

Súd: Okresný súd Topoľčany
Spisová značka: 8C/201/2012
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4112233347
Dátum vydania rozhodnutia: 13. 05. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Dagmar Snopeková
ECLI: ECLI:SK:OSTO:2015:4112233347.7

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Topoľčany samosudkyňou Mgr. Dagmar Snopekovou v právnej veci navrhovateľa: POHOTOVOSTĚ, s.r.o., Pribinova ul.č.25, 811 09 Bratislava, zastúpeného Fridrich Paľko, s.r.o., Grösslingova 4, 811 09 Bratislava proti odporcovi: Slovenská republika, zastúpená Ministerstvom spravodlivosti Slovenskej republiky, Župné námestie 13, Bratislava, o náhradu majetkovej škody a nemajetkovej ujmy takto

rozhodol:

Súd návrh navrhovateľa o náhradu majetkovej škody a nemajetkovej ujmy vo veciach vedených pod sp.zn.8C/201/2012, 8C/209/2012, 8C/212/2012, 8C/214/2012, 8C/215/2012, ktoré boli spojené na spoločné konanie pod sp.zn. 8C/201/2012 zamietá.

Odporcovi náhradu trov konania nepriznáva.

odôvodnenie:

Navrhovateľ sa podaným návrhom vo veci pôvodne vedenej pod sp.zn. 8C/201/2012 domáhal od odporcu náhrady majetkovej škody a nemajetkovej ujmy z dôvodu, že bol účastníkom exekučného konania, v ktorom ako povinný vystupoval: M. G., D..XX.X.XXXX, pričom v priebehu konania oprávnený navrhol zmenu exekútora, avšak exekučný súd napriek tomu, že vec nevykazovala prvky nadmernej právnej zložitosti a nevyžadovala si takú spoluprácu s účastníkmi konania, ktorá by mohla mať svojou komplexnosťou podstatný vplyv na čas potrebný k posúdeniu a rozhodnutiu, rozhodol o návrhu na zmenu exekútora až po uplynutí zákonnej lehoty 30 dní. K rozhodnutiu o návrhu na zmenu exekútora tak došlo po uplynutí zákonom stanovenej doby, čo je možné charakterizovať ako nesprávny úradný postup vzniknutý nevydaním rozhodnutia v zákonom stanovenej lehote a tento postup bol príčinou konkrétneho následku, ktorý sa prejavil vznikom materiálnej škody a nemajetkovej ujmy na strane navrhovateľa. Z uvedeného dôvodu si navrhovateľ uplatnil majetkovú škodu v celkovej výške 175 eur predstavujúcu náhradu účelne

vynaložených nákladov spojených s jeho činnosťou uskutočňovanou vo veci správy a udržateľnosti pohľadávky v období, ktoré zbytočne uplynulo medzi doručením návrhu na zmenu exekútora a rozhodnutím o ňom s tým, že na správu pohľadávky prostredníctvom pracovných výkonov zamestnancov pomocou informačného systému vynaložil sumu 70 eur, na udržiavanie a správu informačného systému sumu 40 eur a na administráciu listín a komunikáciu s pôvodným súdnym exekútorom sumu 50 eur. Zároveň si uplatnil aj náhradu nemajetkovej ujmy v peniazoch v sume 995,76 eura vychádzajúc z toho, že pri takýchto preťahoch v konaní Ústavný súd SR priznával finančné zadostučinenie vo výške cca 663,88 eura a za mesiac preťahov to vychádza na 55,32 eura, pričom v exekučnej veci bol súd nečinný viac ako 553 dní.

Navrhovateľ sa podaným návrhom vo veci pôvodne vedenej pod sp.zn. 8C/209/2012 domáhal od odporcu náhrady majetkovej škody a nemajetkovej ujmy z dôvodu, že bol účastníkom exekučného

konania, v ktorom ako povinný vystupoval: O. C., D.. X.X.XXXX, pričom v priebehu konania oprávnený navrhol zmenu exekútora, avšak exekučný súd napriek tomu, že vec nevykazovala prvky nadmernej právnej zložitosti a nevyžadovala si takú spoluprácu s účastníkmi konania, ktorá by mohla mať svojou komplexnosťou podstatný vplyv na čas potrebný k posúdeniu a rozhodnutiu, rozhodol o návrhu na zmenu exekútora až po uplynutí zákonnej lehoty 30 dní. K rozhodnutiu o návrhu na zmenu exekútora tak došlo po uplynutí zákonom stanovenej doby, čo je možné charakterizovať ako nesprávny úradný postup vzniknutý nevydaním rozhodnutia v zákonom stanovenej lehote a tento postup bol príčinou konkrétneho následku, ktorý sa prejavil vznikom materiálnej škody a nemajetkovej ujmy na strane navrhovateľa. Z uvedeného dôvodu si navrhovateľ uplatnil majetkovú škodu v celkovej výške 175 eur predstavujúcu náhradu účelne vynaložených nákladov spojených s jeho činnosťou uskutočňovanou vo veci správy a udržateľnosti pohľadávky v období, ktoré zbytočne uplynulo medzi dorúčením návrhu na zmenu exekútora a rozhodnutím o ňom s tým, že na správu pohľadávky prostredníctvom pracovných výkonov zamestnancov pomocou informačného systému vynaložil sumu 70 eur, na udržiavanie a správu informačného systému sumu 40 eur a na administráciu listín a komunikáciu s pôvodným súdnym exekútorom sumu 50 eur. Zároveň si uplatnil aj náhradu nemajetkovej ujmy v peniazoch v sume 221,28 eura vychádzajúc z toho, že pri takýchto prieťahoch v konaní Ústavný súd SR priznával finančné zadosťučinenie vo výške cca 663,88 eura a za mesiac prieťahov to vychádza na 55,32 eura, pričom v exekučnej veci bol súd nečinný viac ako 141 dní.

Navrhovateľ sa podaným návrhom vo veci pôvodne vedenej pod sp.zn. 8C/212/2012 domáhal od odporcu náhrady majetkovej škody a nemajetkovej ujmy z dôvodu, že bol účastníkom exekučného konania, v ktorom ako povinný vystupoval: O. Š., D..XX.XX.XXXX, pričom v priebehu konania oprávnený navrhol zmenu exekútora, avšak exekučný súd napriek tomu, že vec nevykazovala prvky nadmernej právnej zložitosti a nevyžadovala si takú spoluprácu s účastníkmi konania, ktorá by mohla mať svojou komplexnosťou podstatný vplyv na čas potrebný k posúdeniu a rozhodnutiu, rozhodol o návrhu na zmenu exekútora až po uplynutí zákonnej lehoty 30 dní. K rozhodnutiu o návrhu na zmenu exekútora tak došlo po uplynutí zákonom stanovenej doby, čo je možné charakterizovať ako nesprávny úradný postup vzniknutý nevydaním rozhodnutia v zákonom stanovenej lehote a tento postup bol príčinou konkrétneho následku, ktorý sa prejavil vznikom materiálnej škody a nemajetkovej ujmy na strane navrhovateľa. Z uvedeného dôvodu si navrhovateľ uplatnil majetkovú škodu v celkovej výške 175 eur predstavujúcu náhradu účelne vynaložených nákladov spojených s jeho činnosťou uskutočňovanou vo veci správy a udržateľnosti pohľadávky v období, ktoré zbytočne uplynulo medzi dorúčením návrhu na zmenu exekútora a rozhodnutím o ňom s tým, že na správu pohľadávky prostredníctvom pracovných výkonov zamestnancov pomocou informačného systému vynaložil sumu 70 eur, na udržiavanie a správu informačného systému sumu 40 eur a na administráciu listín a komunikáciu s pôvodným súdnym exekútorom sumu 50 eur. Zároveň si uplatnil aj náhradu nemajetkovej ujmy v peniazoch v sume 276,60 eura vychádzajúc z toho, že pri takýchto prieťahoch v konaní Ústavný súd SR priznával finančné zadosťučinenie vo výške cca 663,88 eura a za mesiac prieťahov to vychádza na 55,32 eura, pričom v exekučnej veci bol súd nečinný viac ako 167 dní.

Navrhovateľ sa podaným návrhom vo veci pôvodne vedenej pod sp.zn. 8C/214/2012 domáhal od odporcu náhrady majetkovej škody a nemajetkovej ujmy z dôvodu, že bol účastníkom exekučného konania, v ktorom ako povinný vystupoval: O. N., D.. XX.X.XXXX, pričom v priebehu konania oprávnený navrhol zmenu exekútora, avšak exekučný súd napriek tomu, že vec nevykazovala prvky nadmernej právnej zložitosti a nevyžadovala si takú spoluprácu s účastníkmi konania, ktorá by mohla mať svojou komplexnosťou podstatný vplyv na čas potrebný k posúdeniu a rozhodnutiu, rozhodol o návrhu na zmenu exekútora až po uplynutí zákonnej lehoty 30 dní. K rozhodnutiu o návrhu na zmenu exekútora tak došlo po uplynutí zákonom stanovenej doby, čo je možné charakterizovať ako nesprávny úradný postup vzniknutý nevydaním rozhodnutia v zákonom stanovenej lehote a tento postup bol príčinou konkrétneho následku, ktorý sa prejavil vznikom materiálnej škody a nemajetkovej ujmy na strane navrhovateľa. Z uvedeného dôvodu si navrhovateľ uplatnil majetkovú škodu v celkovej výške 175 eur predstavujúcu náhradu účelne vynaložených nákladov spojených s jeho činnosťou uskutočňovanou vo veci správy a udržateľnosti pohľadávky v období, ktoré zbytočne uplynulo medzi dorúčením návrhu na zmenu exekútora a rozhodnutím o ňom s tým, že na správu pohľadávky prostredníctvom pracovných výkonov zamestnancov pomocou informačného systému vynaložil sumu 70 eur, na udržiavanie a správu informačného systému sumu 40 eur a na administráciu listín a komunikáciu s pôvodným súdnym exekútorom sumu 50 eur. Zároveň si uplatnil aj náhradu nemajetkovej ujmy v peniazoch v sume 663,84 eura vychádzajúc z toho, že pri takýchto prieťahoch v konaní Ústavný súd SR priznával finančné

zadosťučinenie vo výške cca 663,88 eura a za mesiac prieťahov to vychádza na 55,32 eura, pričom v exekučnej veci bol súd nečinný viac ako 371dní.

Navrhovateľ sa podaným návrhom vo veci pôvodne vedenej pod sp.zn. 8C/215/2012 domáhal od odporcu náhrady majetkovej škody a nemajetkovej ujmy z dôvodu, že bol účastníkom exekučného konania, v ktorom ako povinný vystupoval: N.Á. W., D.. XX.X.XXXX, pričom v priebehu konania oprávnený navrhol zmenu exekútora, avšak exekučný súd napriek tomu, že vec nevykazovala prvky nadmernej právnej zložitosti a nevyžadovala si takú spoluprácu s účastníkmi konania, ktorá by mohla mať svojou komplexnosťou podstatný vplyv na čas potrebný k posúdeniu a rozhodnutiu, rozhodol o návrhu na zmenu exekútora až po uplynutí zákonnej lehoty 30 dní. K rozhodnutiu o návrhu na zmenu exekútora tak došlo po uplynutí zákonom stanovenej doby, čo je možné charakterizovať ako nesprávny úradný postup vzniknutý nevydaním rozhodnutia v zákonom stanovenej lehote a tento postup bol príčinou konkrétneho následku, ktorý sa prejavil vznikom materiálnej škody a nemajetkovej ujmy na strane navrhovateľa. Z uvedeného dôvodu si navrhovateľ uplatnil majetkovú škodu v celkovej výške 175 eur predstavujúcu náhradu účelne vynaložených nákladov spojených s jeho činnosťou uskutočňovanou vo veci správy a udržateľnosti pohľadávky v období, ktoré zbytočne uplynulo medzi doručením návrhu na zmenu exekútora a rozhodnutím o ňom s tým, že na správu pohľadávky prostredníctvom pracovných výkonov zamestnancov pomocou informačného systému vynaložil sumu 70 eur, na udržiavanie a správu informačného systému sumu 40 eur a na administráciu listín a komunikáciu s pôvodným súdnym exekútorom sumu 50 eur. Zároveň si uplatnil aj náhradu nemajetkovej ujmy v peniazoch v sume 221,28 eura vychádzajúc z toho, že pri takýchto prieťahoch v konaní Ústavný súd SR priznával finančné zadosťučinenie vo výške cca 663,88 eura a za mesiac prieťahov to vychádza na 55,32 eura, pričom v exekučnej veci bol súd nečinný viac ako 139dní.

Odporca vo svojom písomnom vyjadrení k návrhu uviedol, že žiada návrh zamietnuť, pričom vzniesol vo veci viaceré námietky týkajúce sa procesného postupu navrhovateľa a okrem toho namietal, že v konaní súdu nedošlo k nesprávnemu úradnému postupu a ani žiadnym predchádzajúcim rozhodnutím nebola konštatovaná existencia prieťahov v konaní s tým, že pokiaľ malo ku škode dôjsť pred dňom 23.4.2009 tak vznáša námietku premlčania uplatneného nároku. Okrem toho namietal samotné vyčíslenie materiálnej škody ako aj nemajetkovej ujmy a keďže nebolo preukázané splnenie základných zákonných podmienok, ktoré sú potrebné pre priznanie náhrady škody v zmysle zákona č.514/2003 Z.z., tak považuje návrh za právne neopodstatnený. Potvrdil, že dňa 23.4.2012 mu od navrhovateľa boli doručené žiadosti o predbežné prerokovanie nároku na náhradu škody, pričom navrhovateľ bol vyzvaný na doplnenie týchto žiadostí, ale na výzvy nereagoval a žiadosti nedoplnil a teda neposkytol žiadnu súčinnosť pri predbežnom prerokovaní nároku na náhradu škody a z toho dôvodu nárok navrhovateľa nebol ani predbežne prerokovaný.

Súd vo veci rozhodol rozsudkom č.k. 8C 201/2012-72 zo dňa 10.2.2014, ktorým návrh navrhovateľa zamietol. Proti tomuto rozsudku podal navrhovateľ odvolanie a Krajský súd v Nitre uznesením č.k. 8Co/244/2014-94 zo dňa 29.1.2015 rozsudok súdu prvého stupňa zrušil a vec mu vrátil na ďalšie konanie.

Súd doplnil dokazovanie v intenciách uznesenia odvolacieho súdu, oboznámil s návrhmi navrhovateľa, vyjadrením odporcu, s návrhom na zmenu exekútora a uznesením Okresného súdu Nitra č.k.14Er/255/2003-21 zo dňa 10.4.2012, návrhom na zmenu súdneho exekútora a uznesením Okresného súdu Nitra č.k. 25Er/305/2006-19 zo dňa 8.4.2011, s návrhom na zmenu exekútora a uznesením Okresného súdu Nitra č.k. 17Er/161/2004-27 zo dňa 4.5.2011, s návrhom na zmenu exekútora a uznesením Okresného súdu Nitra č.k.13Er/143/2005-19 zo dňa 26.5.2010 s návrhom na zmenu exekútora a uznesením Okresného súdu Nitra č.k.25Er/406/2003- 21 zo dňa 6.4.2011 ako aj s ostatným spisovým materiálom a zistil, že:

Vo veci pôvodne vedenej samostatne pod sp.zn. 8C/201/2012, bolo exekučné konanie vedené exekučným súdom pod sp. zn. 14Er/255/2003, žiadosť o udelenie poverenia na vykonanie exekúcie bola súdnym exekútorom Mgr. Vladimírom Cipárom predložená súdu dňa 25. 06. 2003, a to na návrh oprávneného Pohotovosť, s.r.o. proti povinnému: M. G., o vymoženie 15.730,-Sk s prísl. Exekučným titulom bola notárska zápisnica, poverenie na vykonanie exekúcie bolo vydané dňa 11.7.2003. Dňa 6.10.2010 oprávnený podal návrh na zmenu súdneho exekútora. V nadväznosti na to exekučný súd dňa 13.10.2010 vyzval súdneho exekútora na predloženie spisu a na vyčíslenie trov exekúcie. Dňa

9.12.2010 súdny exekútor predložil súdu exekučný spis spolu s vyčíslením trov exekúcie. Následne exekučný súd uznesením zo dňa 10.4.2012 č. k. 14Er/255/2003-21 návrh na zmenu súdneho exekútora zamietol, vyhlásil exekúciu za neprípustnú, exekúciu zastavil a oprávneného zaviazal na náhradu trov exekúcie.

Vo veci pôvodne vedenej pod sp.zn. 8C/209/2012, z obsahu exekučného spisu sp.zn. 25Er/305/2006 vyplýva, že žiadosť súdneho exekútora JUDr. Ľubomíra Pekára o udelenie poverenia na vykonanie exekúcie, na návrh oprávneného Pohotovosť, s.r.o., proti povinnému: O. C., o vymoženie 14.400,-Sk s príslušenstvom, bola doručená exekučnému súdu dňa 7.4.2006, exekučným titulom bola notárska zápisnica, poverenie na vykonanie exekúcie bolo vydané dňa 13.4.2006. Dňa 22.11.2010 oprávnený podal návrh na zmenu súdneho exekútora. V nadväznosti na to exekučný súd dňa 26.11.2010 vyzval súdneho exekútora na predloženie spisu a na vyčíslenie trov exekúcie. Dňa 21.3.2011 súdny exekútor predložil súdu stanovisko k návrhu na zmenu súdneho exekútora a uplatnil si náhradu trov exekúcie. Následne exekučný súd uznesením zo dňa 8.4.2011 č. k. 25Er/305/2006-19 vyhlásil exekúciu za neprípustnú, exekúciu zastavil a oprávneného zaviazal na náhradu trov exekúcie.

Vo veci pôvodne vedenej pod sp.zn. 8C/212/2012 bolo exekučné konanie vedené exekučným súdom pod sp.zn.17Er/161/2004, súdny exekútor JUDr. Ľubomír Pekár predložil súdu žiadosť o udelenie poverenia na vykonanie exekúcie dňa 7.6.2004, a to na návrh oprávneného Pohotovosť, s.r.o., proti povinnému: O. Š. o vymoženie 15.300,-Sk s príslušenstvom. Exekučným titulom bola notárska zápisnica, poverenie na vykonanie exekúcie bolo vydané dňa 16.8.2004. Dňa 22.11.2010 oprávnený podal návrh na zmenu súdneho exekútora. V nadväznosti na to exekučný súd dňa 1.12.2010 vyzval súdneho exekútora na predloženie spisu a na vyčíslenie trov exekúcie. Dňa 21.3.2011 súdny exekútor predložil súdu stanovisko k návrhu na zmenu súdneho exekútora a uplatnil si náhradu trov exekúcie. Následne exekučný súd uznesením zo dňa 4.5.2011 č.k.17Er/161/04-27 návrhu oprávneného o zmenu súdneho exekútora vyhovel a poveril vykonaním exekúcie súdneho exekútora JUDr. Rudolfa Krutého.

Vo veci pôvodne vedenej pod sp.zn.8C/214/2012, podľa obsahu exekučného spisu sp. zn. 13Er/143/2005 bola žiadosť o udelenie poverenia na vykonanie exekúcie súdnym exekútorom Mgr. Katarínou Baňarovou doručená súdu prvého stupňa dňa 20.5.2005 pre oprávneného Pohotovosť, s.r.o., proti povinnej: O. N., o vymoženie 8.640,-Sk s príslušenstvom na základe exekučného titulu, ktorým bola notárska zápisnica. Poverenie na vykonanie exekúcie bolo vydané dňa 15.6.2005. Dňa 25.5.2009 oprávnený podal návrh na zmenu súdneho exekútora. V nadväznosti na to exekučný súd dňa 14.10.2009 vyzval súdneho exekútora na predloženie spisu a na vyčíslenie trov exekúcie. Dňa 7.12.2009 súdny exekútor predložil súdu originál exekučného spisu spolu s vyčíslením trov exekúcie a stanoviskom. Následne exekučný súd uznesením zo dňa 26.5.2010 č.k.13Er/143/2005-19 vyhovel návrhu oprávneného na zmenu súdneho exekútora a vykonaním predmetnej exekúcie poveril súdneho exekútora JUDr. Rudolfa Krutého a rozhodol o náhrade trov exekúcie.

Vo veci pôvodne vedenej pod sp.zn.8C/215/2012 z obsahu exekučného spisu exekučného súdu sp.zn.25Er/406/2003 vyplýva, že žiadosť súdneho exekútora JUDr. Ľubomíra Pekára o udelenie poverenia na vykonanie exekúcie bola exekučnému súdu doručená dňa 10.10. 2003 na návrh oprávneného Pohotovosť, s.r.o., proti povinnému: N. W., o vymoženie 14.280,-Sk s príslušenstvom na základe exekučného titulu - notárskej zápisnice, poverenie na vykonanie exekúcie bolo vydané dňa 10.12.2003. Dňa 22. 11. 2010 oprávnený podal návrh na zmenu súdneho exekútora. V nadväznosti na to exekučný súd dňa 26.11.2010 vyzval súdneho exekútora na predloženie spisu a vyčíslenie trov exekúcie. Dňa 21.3.2011 súdny exekútor predložil súdu stanovisko spolu s vyčíslením trov exekúcie. Následne exekučný súd uznesením zo dňa 6.4.2011 č.k.25Er/406/2003-21 vyhlásil exekúciu za neprípustnú, exekúciu zastavil a zaviazal oprávneného na náhradu trov exekúcie.

Zo záverov ZPč.1/2014 vypracovaného Znaleckým ústavom Ekonomickej univerzity v Bratislave vo veci stanovenia majetkovej škody spoločnosti POHOTOVOSTĚ, s.r.o., predloženým navrhovateľom ako dôkaz vyplýva, že majetková škoda v každom konkrétnom individuálnom prípade dosahuje hodnotu minimálne 31,68eur.

Podľa § 3 ods.1 písm. d/ Zákona č.514/2003 Z.z. o zodpovednosti za škodu spôsobenú pri výkone verejnej moci v znení účinnom do 31.12.2012, štát zodpovedá za podmienok ustanovených týmto

zákonom za škodu, ktorá bola spôsobená orgánmi verejnej moci, okrem tretej časti tohto zákona, pri výkone verejnej moci nesprávnym úradným postupom.

Podľa ods.2 zodpovednosti podľa odseku 1 sa nemožno zbaviť.

Podľa § 9 ods.1 citovaného zákona, štát zodpovedá za škodu spôsobenú nesprávnym úradným postupom. Za nesprávny úradný postup sa považuje aj porušenie povinnosti orgánu verejnej moci urobiť úkon alebo vydať rozhodnutie v zákonom ustanovenej lehote, nečinnosť orgánu verejnej moci pri výkone verejnej moci, zbytočné preťahy v konaní alebo iný nezákonný zásah do práv, právom chránených záujmov fyzických osôb a právnických osôb.

Podľa ods.2 právo na náhradu škody spôsobenej nesprávnym úradným postupom má ten, komu bola takým postupom spôsobená škoda.

Podľa § 15 ods.1 citovaného zákona, nárok na náhradu škody spôsobenej nezákonným rozhodnutím, nezákonným zatknutím, zadržaním alebo iným pozbavením osobnej slobody, rozhodnutím o treste, o ochrannom opatrení alebo rozhodnutím o väzbe, ako aj nárok na náhradu škody spôsobenej nesprávnym úradným postupom je potrebné vopred predbežne prerokovať na základe písomnej žiadosti poškodeného o predbežné prerokovanie nároku (ďalej len "žiadosť") s príslušným orgánom podľa § 4 a 11.

Podľa § 16 ods.1 citovaného zákona, ak príslušný orgán neuspokojí nárok na náhradu škody alebo jeho časť do šiestich mesiacov odo dňa prijatia žiadosti, môže sa poškodený domáhať uspokojenia nároku alebo jeho neuspokojenej časti na súde.

Podľa §17 ods.1,2 citovaného zákona, uhrádza sa skutočná škoda a ušlý zisk, ak osobitný zákon neustanovuje inak. V prípade, ak iba samotné konštatovanie porušenia práva nie je dostatočným zadostučinením vzhľadom na ujmu spôsobenú nezákonným rozhodnutím alebo nesprávnym úradným postupom, uhrádza sa aj nemajetková ujma v peniazoch, ak nie je možné uspokojiť ju inak.

Podľa § 19 ods.1 citovaného zákona, právo na náhradu škody sa premlčí za tri roky odo dňa, keď sa poškodený dozvedel o škode. Ak je podmienkou uplatnenia práva na náhradu škody zrušenie alebo zmena právoplatného rozhodnutia, plynie premlčacia lehota odo dňa doručenia (oznámenia) rozhodnutia.

Výška nemajetkovej ujmy v peniazoch podľa §17 ods.2 cit. zák. sa určuje s prihliadnutím najmä na: a) osobu poškodeného, jeho doterajší život a prostredie, v ktorom žije a pracuje, b) závažnosť vzniknutej ujmy a na okolnosti, za ktorých k nej došlo, c) závažnosť následkov, ktoré vznikli poškodenému v súkromnom živote a d) závažnosť následkov, ktoré vznikli poškodenému v spoločenskom uplatnení (§17 ods.3 zák. č. 514/2003 Z.z).

Podľa § 44 ods. 6 Exekučného poriadku v znení účinnom do 31. 08. 2005, ak oprávnený požiada súd o zmenu exekútora a súd po vyjadrení exekútora žiadosti oprávneného vyhovie, vykonaním exekúcie poverí súd exekútora, ktorého navrhne oprávnený a vec mu písomne postúpi. Účinky pôvodného návrhu oprávneného na vykonanie exekúcie zostávajú zachované. Odmena pôvodného exekútora sa však vypočíta tak, ako keby došlo k zastaveniu exekúcie.

Podľa § 44 ods.8 Zákona č.233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti (Exekučný poriadok) v znení účinnom do 31.5.2010, oprávnený môže kedykoľvek v priebehu exekučného konania aj bez uvedenia dôvodu podať na príslušný okresný súd návrh na zmenu exekútora. Súd rozhodne o zmene exekútora do 30 dní od doručenia návrhu oprávneného na zmenu exekútora.

V nadväznosti na čl. 46 ods. 3 Ústavy SR a čl. 36 ods. 3, 4 Listiny základných práv a slobôd (zák. č. 23/1991 Zb.) je zák. č. 514/2003 Z.z. osobitným zákonom, ktorý upravuje podmienky a spôsob náhrady škody, ktorá vznikla pri výkone verejnej moci. Na to, aby štát zodpovedal za škodu spôsobenú orgánom vykonávajúcim verejnú moc, musia byť splnené podmienky zodpovednosti za škodu podľa tohto zákona. Základnou podmienkou zodpovednosti štátu je, aby škoda bola spôsobená pri výkone verejnej moci orgánom, ktorý vykonáva verejnú moc niektorým zo spôsobov v zákone špecifikovaným,

druhým predpokladom je vznik škody alebo nemajetkovej ujmy a tretou podmienkou je, aby medzi konaním, ktoré viedlo k vzniku škody a samotnou škodou, bola daná priama príčinná súvislosť. Dôkazné bremeno na preukázanie splnenia týchto podmienok znáša poškodený a ak preukáže ich splnenie, štát sa svojej zodpovednosti zbaviť nemôže, keďže zodpovednosť štátu za škodu spôsobenú orgánmi verejnej moci, má charakter objektívnej zodpovednosti bez ohľadu na zavinenie. Z hľadiska spôsobu, akým bola škoda spôsobená, zákon rozlišuje základné dva okruhy zodpovednosti za škodu a to zodpovednosť za škodu spôsobenú nezákonným rozhodnutím (§ 5 a § 6) a zodpovednosť za škodu spôsobenú nesprávnym úradným postupom (§ 9). Zároveň je samostatne upravená zodpovednosť štátu za rozhodnutie o zatknutí, zadržaní alebo inom pozbavení osobnej slobody (§ 7), a tiež za rozhodnutie o treste, o ochrannom opatrení alebo o väzbe (§ 8). I keď zákon explicitne nedefinuje pojem "nesprávny úradný postup", vo všeobecnosti za takýto možno považovať porušenie pravidiel predpísaných právnymi normami pre konanie štátneho orgánu pri jeho činnosti súvisiacej s výkonom verejnej moci, ktorý sa dotýka individuálnych práv a povinností účastníkov daného konania. Z ust. § 9 ods. 1 zák. č. 514/2003/Z.z. vyplýva, že za nesprávny úradný postup sa považuje aj porušenie povinnosti orgánu verejnej moci urobiť úkon alebo vydať rozhodnutie v zákonom ustanovenej lehote, nečinnosť takéhoto orgánu, zbytočné preťahy v konaní, ako aj iný nezákonný zásah do práv a právom chránených záujmov fyzických a právnických osôb. Rozhodovanie o náhrade škody spôsobenej nesprávnym úradným postupom je závislé od posúdenia príčinnej súvislosti medzi týmto postupom a vzniknutou škodou ako jedným z rozhodujúcich predpokladov pre vznik škody. Pôjde teda najmä o objasnenie príčin, ktoré viedli k určitému výsledku a o starostlivé zváženie všetkých príčinných súvislostí. Z hľadiska objektívnej zodpovednosti štátu ide o vzťah príčinnej súvislosti vtedy, ak škoda vznikla následkom škodovej udalosti, a preto nesprávny postup orgánu štátu musí byť vždy so vznikom škody vo vzťahu príčiny a následku.

Vo svetle týchto záverov bolo potrebné i v súdnej veci posudzovať existenciu predpokladov zodpovednosti odporcu za škodu a nemajetkovú ujmu uplatňovanú navrhovateľom v tomto konaní.

Výsledkami vykonaného dokazovania bolo preukázané, že vo veci pôvodne vedenej samostatne pod sp.zn. 8C/201/2012, bolo exekučné konanie vedené exekučným súdom pod sp. zn. 14Er/255/2003, žiadosť o udelenie poverenia na vykonanie exekúcie bola súdnym exekútorom Mgr. Vladimírom Cipárom predložená súdu dňa 25. 06. 2003, a to na návrh oprávneného Pohotovosť, s.r.o. proti povinnému: M. G., o vymoženie 15.730,-Sk s prísl. Exekučným titulom bola notárska zápisnica, poverenie na vykonanie exekúcie bolo vydané dňa 11.7.2003. Dňa 6.10.2010 oprávnený podal návrh na zmenu súdneho exekútora. V nadväznosti na to exekučný súd dňa 13.10.2010 vyzval súdneho exekútora na predloženie spisu a na vyčíslenie trov exekúcie. Dňa 9.12.2010 súdny exekútor predložil súdu exekučný spis spolu s vyčíslením trov exekúcie. Následne exekučný súd uznesením zo dňa 10.4.2012 č. k. 14Er/255/2003-21 návrh na zmenu súdneho exekútora zamietol, vyhlásil exekúciu za neprípustnú, exekúciu zastavil a oprávneného zaviazal na náhradu trov exekúcie.

Vo veci pôvodne vedenej pod sp.zn. 8C/209/2012, obsah exekučného spisu sp.zn. 25Er/305/2006 dokladuje, že žiadosť súdneho exekútora JUDr. Ľubomíra Pekára o udelenie poverenia na vykonanie exekúcie, na návrh oprávneného Pohotovosť, s.r.o., proti povinnému: O. C., o vymoženie 14.400,-Sk s príslušenstvom, bola doručená exekučnému súdu dňa 7.4.2006, exekučným titulom bola notárska zápisnica, poverenie na vykonanie exekúcie bolo vydané dňa 13.4.2006. Dňa 22.11.2010 oprávnený podal návrh na zmenu súdneho exekútora. V nadväznosti na to exekučný súd dňa 26.11.2010 vyzval súdneho exekútora na predloženie spisu a na vyčíslenie trov exekúcie. Dňa 21.3.2011 súdny exekútor predložil súdu stanovisko k návrhu na zmenu súdneho exekútora a uplatnil si náhradu trov exekúcie. Následne exekučný súd uznesením zo dňa 8.4.2011 č. k. 25Er/305/2006-19 vyhlásil exekúciu za neprípustnú, exekúciu zastavil a oprávneného zaviazal na náhradu trov exekúcie.

Vo veci pôvodne vedenej pod sp.zn. 8C/212/2012 bolo exekučné konanie vedené exekučným súdom pod sp.zn.17Er/161/2004, súdny exekútor JUDr. Ľubomír Pekár predložil súdu žiadosť o udelenie poverenia na vykonanie exekúcie dňa 7.6.2004, a to na návrh oprávneného Pohotovosť, s.r.o., proti povinnému: O. Š. o vymoženie 15.300,-Sk s príslušenstvom. Exekučným titulom bola notárska zápisnica, poverenie na vykonanie exekúcie bolo vydané dňa 16.8.2004. Dňa 22.11.2010 oprávnený podal návrh na zmenu súdneho exekútora. V nadväznosti na to exekučný súd dňa 1.12.2010 vyzval súdneho exekútora na predloženie spisu a na vyčíslenie trov exekúcie. Dňa 21.3.2011 súdny exekútor predložil súdu stanovisko k návrhu na zmenu súdneho exekútora a uplatnil si náhradu trov exekúcie.

Následne exekučný súd uznesením zo dňa 4.5.2011 č.K.17Er/161/04-27 návrhu oprávneného o zmenu súdneho exekútora vyhovel a poveril vykonaním exekúcie súdneho exekútora JUDr. Rudolfa Krutého.

Vo veci pôvodne vedenej pod sp.zn.8C/214/2012, podľa obsahu exekučného spisu sp. zn. 13Er/143/2005 bola žiadosť o udelenie poverenia na vykonanie exekúcie súdnym exekútorom Mgr. Katarínou Baňarovou doručená súdu prvého stupňa dňa 20.5.2005 pre oprávneného Pohotovosť, s.r.o., proti povinnej: O. N., o vymoženie 8.640,-Sk s príslušenstvom na základe exekučného titulu, ktorým bola notárska zápisnica .Poverenie na vykonanie exekúcie bolo vydané dňa 15.6.2005. Dňa 25.5.2009 oprávnený podal návrh na zmenu súdneho exekútora. V nadväznosti na to exekučný súd dňa 14.10.2009 vyzval súdneho exekútora na predloženie spisu a na vyčíslenie trov exekúcie. Dňa 7.12.2009 súdny exekútor predložil súdu originál exekučného spisu spolu s vyčíslením trov exekúcie a stanoviskom. Následne exekučný súd uznesením zo dňa 26.5.2010 č.k.13Er/143/2005-19 vyhovel návrhu oprávneného na zmenu súdneho exekútora a vykonaním predmetnej exekúcie poveril súdneho exekútora JUDr. Rudolfa Krutého a rozhodol o náhrade trov exekúcie.

Vo veci pôvodne vedenej pod sp.zn.8C/215/2012 obsah exekučného spisu exekučného súdu sp.zn. 25Er/406/2003 preukazuje, že žiadosť súdneho exekútora JUDr. Ľubomíra Pekára o udelenie poverenia na vykonanie exekúcie bola exekučnému súdu doručená dňa 10.10. 2003 na návrh oprávneného Pohotovosť, s.r.o., proti povinnému: N. W., o vymoženie 14.280,-Sk s príslušenstvom na základe exekučného titulu - notárskej zápisnice, poverenie na vykonanie exekúcie bolo vydané dňa 10.12.2003 . Dňa 22. 11. 2010 oprávnený podal návrh na zmenu súdneho exekútora. V nadväznosti na to exekučný súd dňa 26.11.2010 vyzval súdneho exekútora na predloženie spisu a vyčíslenie trov exekúcie. Dňa 21.3.2011 súdny exekútor predložil súdu stanovisko spolu s vyčíslením trov exekúcie. Následne exekučný súd uznesením zo dňa 6.4.2011 č.k.25Er/406/2003-21 vyhlásil exekúciu za neprípustnú, exekúciu zastavil a zaviazal oprávneného na náhradu trov exekúcie.

Nakoľko navrhovateľ vo vyššie popísaných postupoch exekučného súdu vzhliadol znaky nesprávneho úradného postupu z dôvodu, že k rozhodnutiu exekučného súdu o návrhu oprávneného na zmenu súdneho exekútora došlo po uplynutí zákonnej 30-dňovej lehoty, s takým časovým oneskorením, ktoré je potrebné s ohľadom na právnu zložitosť veci a potrebu spolupráce s účastníkmi konania hodnotiť ako prietahy v konaní, bolo potrebné z týchto hľadísk sa vecou zaoberať jednotlivo v každom z navrhovateľom označených exekučných konaní.

Podľa § 44 ods. 6 Exekučného poriadku v znení účinnom do 31. 08. 2005, ak oprávnený požiada súd o zmenu exekútora a súd po vyjadrení exekútora žiadosti oprávneného vyhovie, vykonaním exekúcie poverí súd exekútora, ktorého navrhne oprávnený a vec mu písomne postúpi. Účinky pôvodného návrhu oprávneného na vykonanie exekúcie zostávajú zachované. Odmena pôvodného exekútora sa však vypočíta tak, ako keby došlo k zastaveniu exekúcie.

Zákonom č. 341/2005 Z.z., ktorým sa mení a dopĺňa zák. č. 99/1963 Zb. Občiansky súdny poriadok v znení neskorších predpisov a o zmene a doplnení niektorých zákonov, bol s účinnosťou od 01. 09. 2005 zmenený i Exekučný poriadok, okrem iného i jeho ust. § 44, v ktorom sa doterajšie odseky 4 až 6 označili ako odseky 5 až 7 a § 44 ods. 7 znel: "Oprávnený môže kedykoľvek v priebehu exekučného konania aj bez uvedenia dôvodu podať na príslušný okresný súd návrh na zmenu exekútora. Súd rozhodne o zmene exekútora do 30 dní od doručenia návrhu oprávneného na zmenu exekútora". V prechodných a záverečných ustanoveniach účinných od 01. 09. 2005 zákon v ust. § 238 ods. 1 zakotvoval, že konania začaté pred 01. 09. 2005 sa dokončia podľa práva platného do 31. 08. 2005, ak odsek 2 neustanovuje inak. Podľa ods. 2 § 238 ust. § 34 ods. 1 až 3, § 37 ods. 4 a 5, § 46 ods. 3, § 47 ods. 3, § 58 ods. 5, § 134 ods. 2, § 136 ods. 3 a 4 a § 145 ods. 1 sa použijú aj na konania začaté pred 01. 09. 2005. Znamenalo to potom, že na rozhodnutie o zmene exekútora v exekučných konaniach začatých pred 01. 09. 2005, sa nevzťahovala zákonná 30-dňová lehota. Za situácie, že zákonodarca v danom prípade nestanovoval lehotu na rozhodnutie exekučného súdu o návrhu oprávneného na zmenu exekútora, nemohlo tak dôjsť zo strany exekučného súdu k porušeniu povinnosti vydať rozhodnutie v zákonom ustanovenej lehote.

Aplikujúc ust. §44 ods. 6 Exekučného poriadku v znení účinnom do 31. 08. 2005, vo veciach pôvodne vedených pod sp. zn.8C/201/2012 (exekučné konanie vedené pod sp. zn. 14Er/255/2003 začalo dňa 25.6.2003), pod sp.zn. 8C/212/2012 (exekučné konanie vedené pod sp. zn. 17Er/161/2004 začalo dňa 7.6.2004), pod sp.zn.8C/214/2012 (exekučné konanie vedené pod sp. zn. 13Er/143/2005 začalo

dňa 20.5.2005), pod sp.zn.8C/215/2012-(exekučné konanie vedené pod sp. zn. 25Er/406/2003 začalo dňa 10.10.2003), teda exekučné konania boli začaté pred 01. septembrom 2005 a v zmysle vyššie uvedených hľadísk sa na rozhodnutie o zmene súdneho exekútora nevzťahovala zákonná 30-dňová lehota.

Na základe doplneného dokazovania v intenciách uznesenia odvolacieho súdu, dospel súd k záveru, že návrhy navrhovateľa na náhradu majetkovej škody a nemajetkovej ujmy uplatnenej z titulu nesprávneho úradného postupu v zmysle § 514/2003 Z.z., spojené na spoločné konanie pod sp.zn. 8C/201/2012 nie sú dôvodné a preto ich zamietol. Samotnému uplatneniu nároku malo predchádzať jeho predbežné prerokovanie s príslušným orgánom teda Ministerstvom spravodlivosti SR a je nesporné, že navrhovateľ dňa 23.4.2012 doručil príslušnému orgánu žiadosti o predbežné prerokovanie nároku na náhradu škody i keď tieto neobsahovali zákonom predpísané náležitosti a navrhovateľ ich na výzvu odporcu nedoplnil, avšak samotné podanie týchto žiadostí a uplynutie lehoty 6 mesiacov na uspokojenie nároku na náhradu škody postačovali k tomu, aby bola splnená zákonná podmienka pre podanie návrhu na súd napriek tomu, že lehota 6 mesiacov uplynula až po začatí súdneho konania.

Odporca vo svojom vyjadrení vzniesol námietku premlčania proti nároku na náhradu škody vzniknutému pred dňom 23.4.2009, avšak v tomto prípade boli návrhy na zmenu exekútora podané po tomto dátume a rozhodnutia súdu o týchto návrhoch boli doručené právnomu zástupcovi oprávneného taktiež po uvedenom dátume, preto navrhovateľovi do podania návrhu na súd neuplynula zákonná 3-ročná lehota na uplatnenie jeho nároku na náhradu škody a z toho dôvodu v konaní nebolo možné prihliadnuť na námietku premlčania vznesenú odporcom.

Navrhovateľ si uplatnil náhradu majetkovej škody a nemajetkovej ujmy z dôvodu, že v exekučných konaniach došlo k nesprávnomu úradnému postupu, ktorý mal spočívať v tom, že o návrhu na zmenu súdneho exekútora nebolo rozhodnuté v zákonom stanovenej lehote.

Nevyhnutnými predpokladmi vzniku zodpovednosti za škodu sú: a/ protiprávny úkon resp. škodová udalosť, b/ vznik škody, c/ príčinná súvislosť (kauzálny nexus) medzi protiprávnym úkonom (škodovou udalosťou) a vznikom škody, d/ zavinenie (len v prípade subjektívnej zodpovednosti, pri objektívnej zodpovednosti nie je podstatné, či zodpovedný subjekt vznik škody zavinil alebo nie).

Zodpovednosť za škodu spôsobenú pri výkone verejnej moci je zákonom č. 514/2003 Z. z. koncipovaná ako zodpovednosť objektívna (podľa § 3 ods. 2 zodpovednosti podľa ods. 1 sa nemožno zbaviť), čo znamená, že zo strany oprávneného subjektu (poškodeného) nie je potrebné preukazovať zavinenie vo forme úmyslu resp. nebanlivosti, ale stačí preukázať, že škoda je výsledkom činnosti príslušného orgánu štátu (tzv. zodpovednosť za výsledok). Ústavným základom uvedenej zodpovednosti je čl. 46 ods. 3 ústavy ("Každý má právo na náhradu škody spôsobenej nezákonným rozhodnutím súdu, iného štátneho orgánu či orgánu verejnej správy alebo nesprávnym úradným postupom"). Vzťah príčinnej súvislosti medzi nesprávnym úradným postupom a škodou je vzťahom príčiny a následku, ktorý musí byť priamy, bezprostredný, neprerušovaný, nestačí, ak je iba sprostredkovaný. Pri zisťovaní príčinnej súvislosti treba v dôsledku toho skúmať, či v komplexe skutočností prichádzajúcich do úvahy ako priama príčina škody existuje skutočnosť, s ktorou zákon spája zodpovednosť za škodu. Nesprávny úradný postup môže mať za následok vznik zodpovednosti podľa zákona č. 514/2003 Z. z. len vo vzťahu k takému zmenšeniu majetku navrhovateľa, ktoré bolo priamo a nesprostredkované spôsobené práve týmto postupom, ktorý by bol z hľadiska zmenšenia majetku navrhovateľa rozhodujúcim t. j. ak by nedošlo k nesprávnomu úradnému postupu, jeho majetok by sa nezmenšil.

Návrhy vychádzajú z platnej úpravy, nakoľko existuje možnosť domáhať sa ochrany svojich práv využitím inštitútu ústavnej sťažnosti v súlade s ustanovením § 127 ods. 1 Ústavy SR. Otázkou, či v konkrétnom prípade bolo alebo nebolo porušené právo na prerokovanie veci bez zbytočných prieťahov garantované v čl. 48 ods. 2 Ústavy SR, je kompetentný preskúmať ústavný súd, ktorý ju v súlade so svojou ustálenou judikatúrou preskúma vždy s ohľadom na konkrétne okolnosti každého jednotlivého prípadu najmä podľa týchto troch základných kritérií: zložitost' veci, správanie účastníka a postup súdu (napr. I. ÚS 41/02). Súdne konanie nie je kompetentný preskúmať súd v konaní o náhrade škody podľa zákona č. 514/2003 Z. z., ale len Ústavný súd SR na podklade ústavnej sťažnosti (resp. predseda súdu na podklade sťažnosti na prieťahy). Opačný výklad by znamenal, že by existovalo niekoľko orgánov, ktoré by boli oprávnené v tom istom čase preskúmať postup toho istého súdu z hľadiska vzniku zbytočných prieťahov. Pokiaľ by súd konajúci o náhrade škody mohol hodnotiť postup iného súdu z

hľadiska existencie zbytočných prietahov, znamenalo by to absurdný záver, keďže všeobecné súdy by preskúmavali postup iných všeobecných súdov, pričom uvedené by mohlo smerovať aj k porušeniu inštančného princípu v súdnictve.

Navrhovateľ sa v konaní domáhal náhrady majetkovej škody a náhrady nemajetkovej ujmy v peniazoch z dôvodu nesprávneho úradného postupu, nakoľko k zmene exekútora nedošlo v zákonnej 30- dňovej lehote. S poukazom na vyššie uvedené, súd v tomto prípade neskúmal či prišlo k prietahom v konaní, nakoľko všeobecný súd v tomto konaní nie je oprávnený konštatovať, či došlo k prietahom, pričom žiadne konanie, v ktorom je možné konštatovať prietahy v konaní, sa nevedlo.

Súd zisťoval, či došlo k nedodržaniu zákonnej lehoty, z akého dôvodu a či je to dôvod na náhradu škody, resp. či vôbec nejaká škoda vznikla. Nárok na náhradu škody si navrhovateľ uplatňoval podľa § 9 zákona č. 514/2003 Z.z., keď podľa neho príslušný súd svojím postupom porušil povinnosti orgánu verejnej moci urobiť úkon alebo vydať rozhodnutie v zákonom ustanovenej lehote, resp. bez zbytočných prietahov v konaní.

Z vyššie uvedených exekučných konaní sp. zn. 14Er/255/2003, 17Er/161/2004, sp. zn. 13Er/143/2005 sp. zn. 25Er/406/2003 vyplýva, že tieto exekučné konania boli začaté pred 01. septembrom 2005 a v zmysle vyššie uvedených hľadísk sa na rozhodnutie o zmene súdneho exekútora nevzťahovala zákonná 30-dňová lehota, teda tu nedošlo k porušeniu povinnosti orgánu verejnej moci urobiť úkon alebo vydať rozhodnutie v zákonom stanovenej lehote.

Vo veci pôvodne vedenej pod sp.zn. 8C/209/2012 v exekučnom konaní sp.zn.25Er/305/2006, ktoré konanie bolo začaté pred súdom dňa 7.4.2006, o návrhu na zmenu súdneho exekútora súd nerozhodol v 30 - dňovej lehote, ako to ustanovuje § 44 Exekučného poriadku, avšak v krátkom čase po podaní návrhu vyzval súdneho exekútora, aby sa k návrhu na zmenu vyjadril a zároveň, ak si uplatňuje trovy exekúcie tieto aj vyčíslil a zaslal súdu exekučný spis na posúdenie vyčíslených trov. Súd teda musel vyčakať na vyjadrenie pôvodného exekútora, na exekučný spis a až následne mohol posudzovať samotný návrh oprávneného na zmenu exekútora ako aj vyčíslené trovy pôvodného exekútora, o ktorých tiež vždy rozhoduje. Je preto logické, že súd objektívne nemohol dodržať zákonnú 30- dňovú lehotu na rozhodnutie o predmetnom návrhu na zmenu exekútora tak, aby aj v tejto lehote rozhodol o trovách exekúcie pôvodného exekútora a súčasne postúpil exekučný spis novému exekútorovi. V danej veci exekučný súd uznesením zo dňa 8.4.2011 č. k. 25Er/305/2006-19 vyhlásil exekúciu za neprípustnú, exekúciu zastavil a oprávneného zaviazal na náhradu trov exekúcie.

Vzhľadom na povahu tohto rozhodnutia, zákonom ustanovenú lehotu, lehotu, v ktorej sa rozhodlo, ako aj obrovské množstvo exekučných spisov na danom súde, nemožno nerozhodnutie o návrhu na zmenu exekútora v 30-dňovej lehote považovať za nesprávny úradný postup. Doba, ktorá uplynula od doručenia žiadosti na zmenu súdneho exekútora až do samotného rozhodnutia exekučného súdu, nemohla negatívne zasiahnuť navrhovateľa, nemohla v ňom vyvolať neistotu, ovplyvniť jeho plánovanie a rozhodovanie, viesť k strate legitímnych očakávaní, že v zákonom určenom čase nastane stav predpokladaný zákonom a nemohla vyvolať ani riziko ohrozujúce konečné vymoženie pohľadávky. Podľa názoru súdu v priebehu exekúcie v čase, keď je podaný návrh na zmenu exekútora k žiadnej škode nemôže dôjsť, keďže pôvodný exekútor má podľa zákona oprávnenie i povinnosť vykonávať úkony exekučného konania. Účastníkom exekučného konania nerozhodnutím v zákonnej lehote nevznikol stav právnej neistoty. Nie každé nedodržanie zákonnej lehoty automaticky predstavuje nesprávny úradný postup. S poukazom na vyššie uvedené súd dospel k záveru, že nerozhodnutie o návrhu oprávneného v zákonnej lehote s ohľadom na charakter tohto rozhodnutia a množstvo úkonov, ktoré zahŕňa, neznamená, že došlo k nesprávnemu úradnému postupu, nakoľko i keď súd rozhodol v priebehu niekoľkých mesiacov, bol neustále činný za účelom konečného rozhodnutia o podanom návrhu oprávneného.

Keďže v konaní nebolo preukázané, že by konaním resp. nekonaním súdu došlo k nesprávnemu úradnému postupu, nemohla byť navrhovateľovi spôsobená ani žiadna škoda. Navrhovateľ si pritom v konaní uplatňoval náhradu majetkovej škody a nemajetkovej ujmy v peniazoch v závislosti od počtu dní meškania súdu s rozhodnutím. Súd sa bližšie vyčíslením tejto škody nezaoberal, len okrajovo podotýka, že tvrdenia navrhovateľa súvisiace s majetkovou škodou, že ak by súd rozhodol včas, nemusel by navrhovateľ prostredníctvom svojich zamestnancov zabezpečovať správu a udržateľnosť pohľadávky, viesť informačný systém, komunikovať s pôvodným exekútorom a venovať sa urgenciám, sú

nedostatočným argumentom a zároveň nepreukazujú príčinnú súvislosť medzi rozhodnutím exekučného súdu o návrhu na zmenu exekútora a podaným návrhom na zmenu exekútora. Ako už bolo konštatované majetková ujma navrhovateľa nebola preukázaná a nemajetková ujma nezávisí automaticky len od konštatovania nedodržania zákonnej lehoty, ale predovšetkým od zistenia, že došlo k nesprávnemu úradnému postupu. Keďže ako je uvedené vyššie, súd nezistil nesprávny úradný postup daného súdu, nie je tu ani zákonný podklad pre priznanie finančnej satisfakcie vo forme nemajetkovej ujmy.

V tejto súvislosti je potrebné uviesť, že návrhy za zmenu exekútora boli podávané zo strany oprávneného hromadne do jednotlivých exekučných konaní a vzhľadom na zaťaženosť súdov nebolo možné o týchto návrhoch rozhodnúť v zákonom stanovenej lehote 30 dní. Okresný súd Nitra, ktorý rozhodoval o návrhu za zmenu exekútora v koní vedenom pod sp.zn. 25Er/305/2006, mal v roku 2009 celkový nápad do oddelenia Er 15 113 vecí, z čoho na spoločnosť Pohotovosť s.r.o. pripadalo 464 vecí a v roku 2010 bol nápad 14 879 vecí, z čoho na Pohotovosť s.r.o. pripadalo 370 vecí. V roku 2009 agendu Er vybavovalo 7 vyšších súdnych úradníkov a v roku 2010 6 vyšších súdnych úradníkov, ktorí museli rozhodovať nielen o návrhu oprávneného na zmenu exekútora ale v ďalších tisícoch veciach rozhodovali hlavne o žiadostiach na vydanie poverenia na vykonanie exekúcie ako aj o ďalších procesných návrhoch, ktoré sa vyskytujú v priebehu exekučných konaní a preto objektívne nemohli pri rozhodovaní o návrhoch na zmenu exekútora dodržať zákonnú lehotu 30 dní. Okrem toho uvedené návrhy na zmenu exekútora podávané oprávneným Pohotovosť s.r.o. boli viac ako diskutabilné, pretože oprávnený navrhoval zmenu exekútora a žiadal poveriť ďalším vykonaním exekúcie súdneho exekútora JUDr. Rudolfa Krutého napriek tomu, že mal vedomosť o tom, že tento súdny exekútor bol v minulosti a to v rokoch 2006 až 2007 jeho zamestnancom a samotná táto skutočnosť vylučovala, aby súdny exekútor JUDr. Rudolf Krutý mohol byť poverený vykonaním exekúcie s poukazom na § 30 ods.1 EP, čo nakoniec viedlo k tomu, že Ústavný súd SR vo svojom náleze sp.zn. III.ÚS 322/2010 z 13.4.2011 konštatoval nezlučiteľnosť činnosti (funkcie) súdneho exekútora s pracovným pomerom u oprávneného a teda skutočnosť, že pokiaľ súdny exekútor bol zamestnancom účastníka exekučného konania, tak je to okolnosťou vylučujúcou ho z vykonávania exekúcie podľa § 30 ods.1 EP, ktorú je v zmysle § 30 ods.3 EP povinný súdny exekútor bezodkladne oznámiť súdu. Uvedený nález Ústavného súdu SR mal za následok, že súdny exekútor JUDr. Rudolf Krutý do prebiehajúcich exekučných konaní formálne posielal oznámenia o týchto skutočnostiach vylučujúcich ho z vykonávania exekúcie, avšak vyjadroval sa v tom smere, že by nemal byť vylúčený z exekučných konaní a poukazyval na rozhodnutia niektorých okresných súdov, avšak napriek tomu súdy následne vydali rozhodnutia, ktorými bol súdny exekútor JUDr. Rudolf Krutý vylúčený z exekučných konaní a proti týmto rozhodnutiam dokonca podával JUDr. Rudolf Krutý odvolania a zastupovaním poveroval spoločnosť Fridrich Paľko s.r.o., ktorá zároveň zastupovala aj oprávneného. Z uvedených dôvodov teda oprávnený, ktorý vedel o okolnostiach vylučujúcich súdneho exekútora JUDr. Rudolfa Krutého z vykonávania exekúcie pre jeho pomer k oprávnenému, nemal logicky podávať návrhy na zmenu exekútora a žiadať, aby vykonaním exekúcie bol poverený JUDr. Rudolf Krutý a pokiaľ tak urobil, tak to bolo v rozpore s ust. § 30 ods. 1 EP a o týchto okolnostiach spočiatku súdy nemali vedomosť a preto aj pripúšťali zmenu exekútora. Pokiaľ by si bol súdny exekútor JUDr. Rudolf Krutý splnil svoju zákonnú povinnosť podľa § 30 ods.3 EP a bezodkladne oznámil súdu, že nemôže vykonávať exekúciu v prospech oprávneného Pohotovosť s.r.o., nakoľko bol prednedávnym jeho zamestnancom, tak zo strany súdu by nebolo vydané rozhodnutie o povolení zmeny exekútora a nemusel vo väčšine prípadov nasledovať taký procesný postup, že súd si najskôr žiadal stanovisko pôvodného súdneho exekútora a až potom vo veci rozhodoval. Oprávnený spoločne so súdnym exekútorom JUDr. Rudolfom Krutým teda svojou úmyselnou nečinnosťou a hromadným podávaním návrhov na zmenu exekútora spôsobili, že súdy rozhodovali o týchto návrhoch až po uplynutí zákonnej 30 dňovej lehoty, avšak vzhľadom na vyššie uvedené dôvody uvedenú činnosť súdov nie je možné hodnotiť za nesprávny úradný postup spočívajúci v tom, že rozhodnutie nebolo vydané v zákonom ustanovenej lehote a preto súd dospel k záveru, že navrhovateľ nepreukázal základ svojho nároku na náhradu majetkovej škody a nemajetkovej ujmy.

Skutočnosť, že v konaní sp.zn. 25Er/305/2006 Okresný súd Nitra nerozhodol o návrhu na zmenu exekútora v lehote 30 dní, nie je možné hodnotiť ako nesprávny úradný postup zo strany tohto súdu, pretože vzhľadom na vyššie uvedené okolnosti možno hodnotiť postup oprávneného podávajúceho hromadné návrhy na zmenu exekútora za JUDr. Rudolfa Krutého v jednotlivých exekučných konaniach napriek tomu, že mal vedomosť o okolnosti vylučujúcej tohto exekútora z vykonávania exekúcie, za úmyselné vyvolanie situácie, v ktorej súd o týchto návrhoch na zmenu exekútora nemohol rozhodnúť v zákonnej lehote, so zámerom využiť túto okolnosť pre uplatnenie si náhrady škody podľa zák.č.514/2003 Z.z. Navrhovateľ vediac o okolnosti vylučujúcej súdneho exekútora JUDr. Rudolfa Krutého z vykonávania

exekúcií, v ktorých vystupoval na strane oprávneného, nemal tieto návrhy vôbec podávať a súdny exekútor mal uvedenú skutočnosť, ktorá ho vylučovala z vykonávania exekúcií, v ktorých ako oprávnený vystupovala spoločnosť Pohotovosť s.r.o., bezodkladne oznámiť súdu, pričom ani jeden z nich zámerne túto svoju povinnosť nerešpektoval a súdny exekútor tak urobil až po vydaní nálezu Ústavného súdu SR sp.zn. III.ÚS 322/2010 z 13.4.2011.

Z uvedených dôvodov súd dospel k záveru, že v prejednávaných veciach spojených na spoločné konanie pod sp.zn.8C/201/2012 nedošlo k nesprávnemu úradnému postupu z dôvodu nevydania rozhodnutia v zákonom ustanovenej lehote a keďže zo strany navrhovateľa nebolo doložené žiadne iné rozhodnutie, ktoré by konštatovalo prieťahy v konaní tak, ako je to už ustanovené v § 9 ods.2 Zákona č.514/2003 Z.z. v znení účinnom od 1.1.2013, tak súd návrh navrhovateľa na náhradu majetkovej škody a nemajetkovej ujmy v celom rozsahu zamietol a keďže základ nároku uplatňovaného navrhovateľom nebol preukázaný, tak súd sa ďalej nemusel zaoberať výškou náhrady majetkovej škody a nemajetkovej ujmy a k tomu, či táto je primeraná.

O náhrade trov konania rozhodol súd podľa §-u 142 ods.1 OSP, tak že odporcovi, ktorý mal vo veci plný úspech, nepriznal náhradu trov konania, nakoľko v súvislosti s týmto konaním mu žiadne trovy nevznikli a odporca si ani žiadne trovy neuplatnil.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa doručenia, cestou tunajšieho súdu na Krajský súd v Nitre.

Podľa §-u 205 ods. I O.s.p. v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach uviesť proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.