

Súd: Okresný súd Námestovo
Spisová značka: 10C/98/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5814205328
Dátum vydania rozhodnutia: 14. 05. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Milan Antal
ECLI: ECLI:SK:OSNO:2015:5814205328.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Námestovo samosudcom JUDr. Milanom Antalom, v právnej veci navrhovateľa: Všeobecná zdravotná poisťovňa, a.s., so sídlom Bratislava, Mamateyova 17, proti odporcovi: D. Q., nar. XX.XX.XXXX, bytom Q., E. XXX/XX-XX, v konaní o zaplatenie 294,15 Eur s prísl., takto

rozhodol:

I. Odporca je p o v i n n ý zaplatiť navrhovateľovi sumu 294,15 € spolu s úrokom z omeškania vo výške 5,25% ročne zo sumy 294,15 € od 7.9.2013 do zaplatenia, a to v lehote do 3 dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

II. Odporca je p o v i n n ý nahradiť navrhovateľovi trovy konania vo výške 1,50 € v lehote do 3 dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

III. Odporca je p o v i n n ý zaplatiť súdny poplatok vo výške 16,50 €, na účet Okresného súdu Námestovo, vedený v Štátnej pokladnici Bratislava, č. účtu: J VS: 2XXXXXXX, a to v lehote 3 dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

odôvodnenie:

Podaným návrhom sa navrhovateľ domáhal voči odporcovi zaplatenia sumy 294,15 € s úrokom z omeškania vo výške 5,25% ročne zo sumy 294,15 € od 7.9.2013 do zaplatenia, ako aj náhrady trov konania vo výške 1,50 € titulom náhrady za poskytnutú zdravotnú starostlivosť.

Svoj návrh odôvodnil tým, že odporca bol povinný podľa § 23 ods. 1 písm. c/ Zák. č. 580/2004 Z.z. v znení neskorších predpisov oznámiť zdravotnej poisťovni skutočnosti rozhodujúce pre zánik verejného zdravotného poistenia.

Predmetom konania je teda zaplatenie škody, ktorá vznikla navrhovateľovi nesplnením oznamovacích povinností v zmysle Zákona č. 580/2004 Z.z. o zdravotnom poistení.

Uznesením súdu zo dňa 25.8.2014 č.k. 10C/98/2014-11 bolo odporcovi uložené v lehote 15 dní písomne sa vyjadriť k žalobe v zmysle § 114 ods. 3 OSP s tým, že bol poučený o následkoch nesplnenia uloženej povinnosti podľa § 114 ods. 5 OSP, t.j. o možnosti rozhodnúť vo veci rozsudkom pre zmeškanie podľa § 153b OSP bez nariadenia pojednávania. Uznesenie bolo odporcovi doručené do vlastných rúk dňa 23.1.2015. Odporca sa k veci nevyjadril, preto súd vec rozhodol v zmysle § 114 ods. 5 OSP bez nariadenia pojednávania rozsudkom pre zmeškanie.

Podľa ust. § 114 ods. 3 OSP ak to povaha veci alebo okolnosti prípadu vyžadujú, môže súd s výnimkou vecí podľa § 120 ods. 2 a § 153b ods. 5 uložiť odporcovi uznesením, aby sa k veci písomne vyjadril a v prípade, že uplatnený nárok v celom rozsahu neuzná, uviedol vo vyjadrení rozhodujúce skutočnosti na svoju obranu, pripojil listiny, na ktoré sa odvoláva, a označil dôkazy na preukázanie svojich tvrdení.

Na podanie vyjadrenia určí súd lehotu. Ak má odporca bydlisko v cudzine, môže mu súd aj vo veciach uvedených v § 120 ods. 2 uložiť uznesením, aby sa k veci písomne vyjadril.

Podľa ust. § 114 ods. 4 OSP uznesenie podľa odseku 3 sa doručí odporcovi do vlastných rúk. Náhradné doručenie je vylúčené; to neplatí, ak ide o doručovanie právnickej osobe alebo fyzickej osobe, ktorá je podnikateľom, a spor sa týka jej podnikateľskej činnosti.

Podľa ust. § 114 ods. 5 OSP ak odporca bez vážneho dôvodu nesplní povinnosť uloženú uznesením vydaným podľa odseku 3, môže súd bez nariadenia pojednávania rozhodnúť o návrhu rozsudkom pre zmeškanie podľa § 153b; o tomto následku musí byť odporca poučený. Ustanovenia § 153b ods. 1 a ods. 2 písm. a) a c) sa nepoužijú.

Podľa ust. § 153b ods.1 a 2/ OSP ak sú v rovnakom čase splnené súčasne všetky podmienky uvedené v odseku 2 súd môže rozhodnúť o žalobe rozsudkom pre zmeškanie. Rozsudkom pre zmeškanie možno spor rozhodnúť, ak

- a) žalovaný sa nedostavil na pojednávanie vo veci, hoci bol naň riadne a včas predvolaný (§ 79 ods. 4 a § 115 ods. 2) s poučením o následkoch nedostavenia sa v rátane možnosti rozhodnutia podľa odseku 1,
- b) žalovaný sa k žalobe a prílohám písomne nevyjadril do 15 dní odo dňa, keď mu boli doručené, hoci ho súd na to vyzval a poučil ho o následkoch nesplnenia tejto povinnosti (§ 114 ods. 2),
- c) žalovaný neospravedlnil svoju neprítomnosť včas a vážnymi okolnosťami.

Podľa § 153b OSP skutkovým základom rozsudku podľa odseku 1 je navrhovateľom tvrdený skutkový stav, ak ho súd považuje za nesporný.

Podľa § 156 ods. 1 prvá veta ods. 3 OSP súd rozsudok verejne vyhlásil dňa 14.5.2015. Účastníci sa na verejné vyhlásenie rozsudku nedostavili.

Na základe ustanovenia § 157 ods. 4 OSP tento rozsudok pre zmeškanie obsahuje okrem uvedeného premetu konania aj nasledujúce ustanovenia zákona, podľa ktorých súd rozhodol.

Podľa § 23 ods. 1 písm. c/ Zák. č. 580/2004 Z.z. o zdravotnom poistení Poistenec je povinný oznámiť príslušnej zdravotnej poisťovni najneskôr do ôsmich dní skutočnosti rozhodujúce pre zánik verejného zdravotného poistenia (§ 5 ods. 2 a 3) a vrátiť preukaz poistenca.

Podľa § 9 ods. 1 cit. zákona poistenec má právo na úhradu zdravotnej starostlivosti v rozsahu ustanovenom osobitným predpisom, 1) ak ďalej nie je ustanovené inak.

Podľa § 420 ods. 1 Občianskeho zákonníka každý zodpovedá za škodu, ktorú spôsobil porušením právnej povinnosti.

Podľa ust. § 517 ods. 1 veta prvá a ods. 2 Občianskeho zákonníka v znení neskorších predpisov dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas neplní je v omeškaní. Ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Podľa ust. § 3 ods. 1 Nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z.z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka v znení Nariadenia vlády SR č. 586/2008 Z.z. účinnom od 01.02.2013 je výška úrokov z omeškania je o 5 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

Ku dňu 7.9.2013 (ku dňu omeškania odporcu) bola základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky vo výške 0,25%, teda výška úrokov z omeškania činí 5,25% ročne.

O trovách konania súd rozhodol podľa § 142 ods. 1 OSP podľa ktorého účastníkovi, ktorý mal vo veci plný úspech, súd prizná náhradu trov potrebných na účelné uplatňovanie alebo bránenie práva proti účastníkovi, ktorý vo veci úspech nemal. Podľa citovaného zákonného ustanovenia súd preto navrhovateľovi, ako účastníkovi, ktorý mal vo veci plný úspech priznal náhradu trov vo výške 1,50€, t.j. náklady poštovné spojené s uplatnením práva.

Súd v súlade s ust. § 2 ods. 2 Zák. č. 71/1992 Z.z. o súdnych poplatkoch a poplatkoch za výpis z registra trestov zaviazal podľa výsledku konania neúspešného odporcu zaplatiť súdny poplatok za návrh vo výške 16,50 € (položka 1a sadzobníka tvoriaceho prílohu Zák. č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch a poplatkoch za výpis z registra trestov v platnom znení).

Poučenie:

Proti rozsudku vydanému pre zmeškanie nie je podľa ust. § 202 ods. 1 OSP prípustné odvolanie, okrem prípadov odvolania podaného z dôvodu, že neboli splnené podmienky na vydanie takého rozhodnutia, alebo z dôvodu, že napadnutý rozsudok vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci. Vo vyššie uvedených prípadoch a v časti o trovách konania je prípustné odvolanie v lehote 15 dní od doručenia písomného vyhotovenia na Okresný súd Námestovo.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§42 ods. 3), t.j. ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sleduje, musí byť podpísané a datované, uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že:

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstoí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa ust. § 221 ods. 1 OSP súd rozhodnutie zruší, len ak:

- a) sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov,
- b) ten, kto v konaní vystupoval ako účastník, nemal spôsobilosť byť účastníkom konania,
- c) účastník konania nemal procesnú spôsobilosť a nebol riadne zastúpený,
- d) v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie,
- e) sa nepodal návrh na začatie konania, hoci podľa zákona bol potrebný,
- f) účastníkovi konania sa postupom súdu odňala možnosť konať pred súdom,
- g) rozhodoval vylúčený sudca alebo bol súd nesprávne obsadený, ibaže namiesto samosudcu rozhodoval senát,
- h) súd prvého stupňa nesprávne vec právne posúdil tým, že nepoužil správne ustanovenie právneho predpisu a nedostatočne zistil skutkový stav.

Podľa ust. § 205a ods. 1 OSP skutočnosti alebo dôkazy, ktoré neboli uplatnené pred súdom prvého stupňa, sú pri odvolaní proti rozsudku alebo uzneseniu vo veci samej odvolacím dôvodom len vtedy, ak

- a) sa týkajú podmienok konania, vecnej príslušnosti súdu, vylúčenia sudcu (prísediaceho) alebo obsadenia súdu,
- b) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci samej,
- c) odvolateľ nebol riadne poučený podľa § 120 ods. 4,
- d) ich účastník konania bez svojej viny nemohol označiť alebo predložiť do rozhodnutia súdu prvého stupňa.

Podľa ust. § 205a ods. 2, ustanovenie § 205a ods. 1 OSP sa nepoužije v konaniach podľa § 120 ods. 2. Odvolanie je potrebné predložiť v potrebnom počte rovnopisov a prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde, aby každý účastník dostal jeden rovnopis, ak je to potrebné. Ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho trovy.

Ak povinný dobrovoľne neplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (zákona č. 233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti v znení neskorších predpisov); ak ide o rozhodnutie o výchove mal. detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.

Ak povinný dobrovoľne neplní, čom u ukladá vykonateľné rozhodnutie, pri ktorom vznikla poplatková povinnosť zaplatiť súdne poplatky, trovy trestného konania, pokuty, svedočné, znalečné a iné náklady

súdneho konania, ktoré vznikli štátu, vedie sa výkon rozhodnutia z úradnej moci (zákon č. 65/2001 Z.z. o správe a vymáhaní súdnych pohľadávok v znení neskorších predpisov).