

Súd: Krajský súd Žilina
Spisová značka: 7Co/115/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5613201121
Dátum vydania rozhodnutia: 13. 05. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. František Dulačka
ECLI: ECLI:SK:KSZA:2015:5613201121.4

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Krajský súd Žilina, ako súd odvolací, v senáte zloženom z predsedu senátu Mgr. Františka Dulačku a členov senátu Mgr. Kataríny Beniačovej a Mgr. Márie Kašíkovej, v právnej veci navrhovateľky: D. P., rod. F., nar. XX.XX.XXXX, bytom F., L. XXXX/X, právne zastúpená spoločnosťou Advokátska kancelária JUDr. Miroslav Repka, s. r. o., so sídlom Leškova 3A, Bratislava, IČO: 36 847 143, proti odporcovi: Ing. T. P., nar. XX.XX.XXXX, bytom C. W., J. N. Q. XXX/X, o vyporiadanie bezpodielového spoluvlastníctva manželov po rozvode manželstva, na odvolanie odporcu proti rozsudku Okresného súdu Liptovský Mikuláš č. k. 6C/23/2013-212 zo dňa 17. júla 2014, takto

rozhodol:

Rozsudok okresného súdu vo výroku, ktorým odporca bol povinný zaplatiť navrhovateľke sumu 37.590,28 Eur v lehote 10 mesiacov od právoplatnosti rozsudku m e n í tak, že odporca j e p o v i n n ý zaplatiť navrhovateľke sumu 36.590,28 Eur, do 30-tich dní.

V ostatnej časti rozsudok okresného súdu p o t v r d z u j e .

N a r i a ď u j e okresnému súdu opravu rozsudku okresného súdu v časti jeho záhlavia v označení dátumu narodenia odporcu Ing. T. P., ktorý má správne znieť „XX.XX.XXXX“.

Žiaden z účastníkov n e m á právo na náhradu trov konania.

o d ô v o d n e n i e :

Napadnutým rozsudkom okresný súd vyporiadal bezpodielové spoluvlastníctvo manželov po rozvode manželstva navrhovateľky a odporcu (ďalej len „BSM“), ktoré zaniklo rozvodom manželstva účastníkov, na základe rozsudku Okresného súdu Liptovský Mikuláš z 19.09.2012, sp. zn. 9P/87/2012-30, ktorý nadobudol právoplatnosť dňom 03.10.2012. Na základe vykonaného dokazovania došlo medzi účastníkmi v priebehu konania k zhode určenia masy BSM ohľadom hnutelých vecí a nehnuteľností - rodinného domu a pozemkov nachádzajúcich sa v C. W., ako aj k stanoveniu zostatkovej hodnoty týchto vecí ku dňu zániku BSM. Medzi účastníkmi taktiež nebolo sporné, ktoré z vecí patriacich do BSM budú prikázané do výlučného vlastníctva navrhovateľky a ktoré do výlučného vlastníctva odporcu. Z výsledkov vykonaného dokazovania vyplýva, že už v priebehu trvania manželstva začali vznikať medzi účastníkmi nezhody v spoločnom hospodárení, v dôsledku čoho bol v prospech navrhovateľky založený účet v A. Q., a.s. č. XXXXXXXXXXXX, na ktorý boli pripisované prostriedky navrhovateľky - mzda. Odporca hospodáril s účtom vedeným v P. P. XXXXXXXXXXXX, vedený na jeho meno. Podľa výpisov z účtu v A. Q., a.s. zistil, že ku dňu zániku BSM zostatok peňažných prostriedkov predstavovala suma 500,95 Eur, ktorú zaradil do masy BSM pre jeho vyporiadanie. Na účte v P. P., a.s. zostatok peňažných prostriedkov ku dňu zániku BSM predstavoval sumu 380,90 Eur, ktorú taktiež zaradil do BSM. Ďalej bolo nesporne zistené, že navrhovateľka za trvania manželstva vybrala z účtu ďalšie spoločné úspory vo výške 3.100 USD, ktoré vymenila na eurá, čím získala sumu 2.200 Eur, ktoré zostali nespotrebované aj ku dňu

zániku BSM a disponovala s nimi navrhovateľka. Odporca potvrdil, že dňa 25.04.2012 vybral z účtu sumu 2.200 Eur ako rezervu, z ktorej 500 Eur použil na nákup dreva na vykurovanie rodinného domu vo F. a 150 Eur zaplatil za elektrinu v rodinnom dome vo F.. Zostatok vo výške 1.550 Eur je sumou patriacou do BSM, keďže odporca s uvedenou sumou disponoval ku dňu zániku BSM. Medzi účastníkmi v priebehu konania došlo aj k dohode o zostatkovej hodnote nehnuteľností nachádzajúcich sa v k. ú. C. W. - rodinného domu so zastavanými stavebnými pozemkami, zapísanými na LV č. XXX k. ú. C. W., na sumu 80.000 Eur. Rodinný dom v C. W. bol stavaný za trvania manželstva obidvoch účastníkov, hodnota výstavby mohla predstavovať sumu 280.000,- Kčs. Z výlučných prostriedkov odporcu bola na stavbu tohto domu použitá suma 100.000,- Kčs, na ktorú, ako na investície odporcu do spoločnej veci, bolo potrebné pri vyporiadaní BSM prihladať, pričom predmetom BSM bola 1-ica vložených investícií odporcom do spoločnej veci. Zo spoločných finančných prostriedkov bola na výlučný majetok odporcu vynaložená suma 3.320 Eur na životnú poisťku odporcu, ktorá bola zohľadnená v rámci vyporiadania BSM. Predmetom vyporiadania BSM sa nestala nehnuteľnosť zapísaná na LV č. XXXX k. ú. L. A., Obec Vinohrady - dom a pozemky, keďže uvedená nehnuteľnosť sa nachádza v podielovom spoluvlastníctve účastníkov. Taktiež nebolo možné vyporiadať čiastku 98.079,89 Sk - poisťné plnenie zo zmluvy, ktorá bola uzavretá za trvania manželstva v prospech odporcu. Predmetom vyporiadania BSM sa nestali finančné prostriedky vo výške 1.700 Eur, ktoré dňa 24.01.2012 v hotovosti vybral z účtu v P. P. odporca, pôvodne na operáciu srdca. Finančné prostriedky mali byť uložené v rodinnom dome vo F., pričom podľa tvrdenia odporcu, tieto po návrate z operácie sa v dome nenachádzali. Navrhovateľka zotrvala na svojej výpovedi, že uvedené finančné prostriedky z rodinného domu vo F. nezobrala. Keďže sa nepreukázalo, do dispozície koho sa tieto finančné prostriedky dostali, nemohli byť predmetom vyporiadania BSM. Ďalej bolo zistené, že navrhovateľka pred rozvodom manželstva účelovo vyberala z účtu v A. Q., a.s. finančné prostriedky, ktoré použila pre seba, pričom ku dňu zániku BSM na účte disponovala sumou 500,95 Eur, ktorá sa stala predmetom vyporiadania BSM. Na základe takto zisteného skutkového stavu vyporiadal BSM účastníkov v zmysle zásad uvedených v § 150 Občianskeho zákonníka tak, že do výlučného vlastníctva navrhovateľky prikázal veci v hodnote 7.450,95 Eur a do výlučného vlastníctva odporcu veci v celkovej hodnote 82.630,90 Eur, pričom podiel každého z účastníkov predstavoval sumu 45.040,925 Eur. Odporca by bol povinný vyplatiť navrhovateľovi za účelom vyporiadania čiastku 37.589,975 Eur. V rámci vyporiadania BSM zohľadnil investície odporcu do rodinného domu vo výške 3.319,39 Eur, z ktorej navrhovateľka je povinná vyplatiť odporcovi 1-icu, t.j. 1.659,695 Eur. Odporca na druhej strane je povinný vyplatiť navrhovateľke polovicu sumy 3.320 Eur, ktorá bola vynaložená počas trvania manželstva na jeho výlučný majetok (platenie poisťného), čo predstavuje sumu 1.660 Eur. Po takomto započítaní bol odporca zaviazaný zaplatiť navrhovateľke za účelom vyporiadania BSM sumu 37.590,28 Eur. Vzhľadom k tomu, že odporca nedisponuje dostatočným množstvom finančných prostriedkov, v súlade s ustanovením § 160 ods. 1 O.s.p. zaviazal odporcu zaplatiť sumu 37.590,28 Eur do 10 mesiacov od právoplatnosti rozsudku. O povinnosti účastníkov zaplatiť súdny poplatok rozhodol podľa položky 6 písm. b/ Sadzobníka súdnych poplatkov, ktorý tvorí prílohu Zákona č. 71/1992 Zb., vychádzajúc z hodnoty BSM vo výške 90.081,85 Eur. Podľa § 2 ods. 1 písm. c/ Zákona o súdnych poplatkoch, zaviazal každého účastníka zaplatiť súdny poplatok vo výške 1.351 Eur. O trovách konania rozhodol podľa § 142 ods. 2 O.s.p. tak, že žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania.

Proti rozsudku okresného súdu v zákonnej lehote podal odvolanie odporca. Namietal, že okresný súd dôsledne nezistil masu BSM a nesprávne vyporiadal BSM, keďže neprihliadal na skutočnosti zistené v priebehu konania. Poukázal na skutočnosť, že po incidente, ku ktorému došlo dňa 26.07.2012 vo F., navrhovateľka účelovo povyberala z jej účtu v A. Q., a.s. sumu okolo 2.000 Eur, pričom táto neprispievala na chod domácnosti, ani na platenie za elektrinu, vodu, plyn vo F. alebo v C. W.. Namietal ďalej, že okresný súd na pojednávaní dňa 09.04.2013 najskôr konštatoval, že jeho vložené investície do výstavby rodinného domu v C. W. predstavujú 35 % zo sumy 80.000 Eur, t.j. 28.800 Eur, pričom nakoniec prihliadal iba na vložené investície do rodinného domu len vo výške 100.000 Sk. Uviedol, že s výstavbou domu v C. W. začali spoločne s navrhovateľkou ako mladí ľudia, odporkyňa bola na materskej dovolenke, on pracoval na Vysokej škole dopravy a spojov v Žiline, pričom na stavbu rodinného domu vo výške 280.000 Kčs peniaze nemali. Tieto finančné prostriedky boli poskytnuté od jeho rodičov v omnoho vyššej sume. Znamená to, že poskytnuté finančné prostriedky jeho rodičmi by sa mali úmerne premietnuť aj do vyporiadania BSM vo vzťahu k celkovej hodnote rodinného domu v súčasnej dobe. Ďalej žiadal, aby predmetom vyporiadania BSM sa stala suma 1.700 Eur, ktorú v januári 2012 vybral zo svojho účtu za účelom vykonania operácie srdca. Keďže finančné prostriedky nakoniec na operáciu použité neboli, tieto ponechal v reproduktorovej skrinke rodinného domu vo F.. Po návrate z nemocnice v marci 2012 sa peniaze už v dome nenachádzali. Peniaze zobrala navrhovateľka, ktorá sa sama priznala k tomuto

skutku na pojednávaní konanom na Okresnom súde v Liptovskom Mikuláši. Pre neho je prekvapením, že táto časť výpovede navrhovateľky sa v zápisnici z pojednávania nenachádza. Navrhovateľka ďalej zamlčala, že je majiteľkou neziskovej organizácie Posol, n. o., ktorá bola zlikvidovaná v roku 2013, pričom navrhovateľka zámerne na pojednávaní zamlčala a neuviedla, aké výnosy a zostatok na účte tejto organizácie sa ku dňu zániku BSM nachádzali.

Navrhovateľka vo vyjadrení k podanému odvolaniu žiadala rozsudok okresného súdu ako správny potvrdiť. Okresný súd správne zistil skutkový stav v súvislosti so sumou 2.200 Eur, ktorú držala ku dňu zániku BSM. V priebehu konania sa účastníci dohodli aj na zostatkovej hodnote rodinného domu v C. W. na sumu 80.000 Eur. V tejto súvislosti okresný súd správne posúdil aj sumu 100.000 Sk, ako vloženú investíciu odporcu do rodinného domu v C. W., ktorú vyporiadal v zmysle zásad podľa § 150 O.s.p. ako vnos výlučného majetku odporcu do spoločného majetku manželov. Okresný súd správne nevyporiadal peňažnú hotovosť vo výške 1.700 Eur, keďže nebola preukázaná jej existencia ku dňu zániku BSM. Okresný súd vo veci riadne zistil skutkový stav, pričom spravodlivo a rovnocenne pristupoval k obom účastníkom konania. Všetky skutočnosti prednesené účastníkmi boli riadne protokolované a diktované do diktafónu detailne, presne, položku po položke so zachytením všetkých prednesov účastníkov, bez akejkoľvek manipulácie.

Krajský súd, ako súd odvolací (§ 10 ods. 1 O.s.p.) po zistení, že odvolanie podal však účastník konania proti rozsudku, proti ktorému je opravný prostriedok prípustný (§ 201, § 204 ods. 1 O.s.p.), po nariadení odvolacieho pojednávania (podľa § 214 ods. 1 písm. a/ O.s.p.) preskúmal napadnutý rozsudok okresného súdu v rozsahu vyplývajúcom z ust. § 212 ods. 1, ods. 2 písm. d/ O.s.p., ktorý v časti o povinnosti odporcu zaplatiť navrhovateľke z titulu vyporiadania BSM sumu 37.590,28 Eur v lehote 10-tich mesiacov od právoplatnosti rozsudku podľa § 220 O.s.p. zmenil; v ostatnej časti rozsudok okresného súdu vo veci samej ako správny podľa § 219 ods. 1 O.s.p. potvrdil.

Predmetom konania na základe podaného návrhu navrhovateľky bolo vyporiadanie BSM účastníkov, ktoré zaniklo rozvodom manželstva navrhovateľky a odporcu na základe rozsudku Okresného súdu Liptovský Mikuláš z 19.09.2012 sp. zn. 9P/87/2012-30, ktorý nadobudol právoplatnosť dňom 03.10.2012. Vzhľadom k tomu, že k vyporiadaniu BSM medzi účastníkmi nedošlo, bol dôvod k tomu, aby BSM účastníkov vyporiadal súd na návrh jedného z bývalých manželov.

Návrh na vyporiadanie BSM je návrhom v zmysle ust. § 80 O.s.p.. Pokiaľ bol podaný návrh na vyporiadanie BSM, súd nie je viazaný návrhmi účastníkov (konanie o vyporiadanie BSM je tzv. iudicium duplex, v ktorom majú obidvaja účastníci postavenie navrhovateľa a odporcu), ani ohľadne rozsahu vecí do BSM patriacich, ani ohľadne ich prikázania tomu - ktorému z nich. Keďže z ust. § 150 Občianskeho zákonníka, pri vyporiadaní BSM vyplýva určitý spôsob vyporiadania vzťahu medzi účastníkmi, z tohto ustanovenia vyplývajú dve fázy vyporiadania: najskôr kvantitatívna, keď je zistený rozsah a cena vyporiadaných vecí a následné vyporiadanie kvalitatívne, kedy dochádza (spravidla) k rozdeleniu vecí medzi účastníkov, prípadne výlučným vlastníkom vecí sa stáva jeden z manželov s povinnosťou vyporiadať finančne podiel druhého. Z tohto vyplýva, že vyporiadanie sa musí týkať všetkého majetku, ktorý patril do BSM a ktorý ako spoločný existoval ku dňu jeho zániku.

Na základe vykonaného dokazovania okresným súdom došlo k zisteniu rozsahu, ako aj ceny hnuteľných vecí a nehnuteľností - rodinného domu č. sup. XXX, postaveného na KN-C parcele č. 1035/4, spolu s pozemkom KN-C parc. č. 1035/4 - zastavané plochy a nádvoría o výmere 405 m² a KN-C parcelou č. 1035/78 - zastavené plochy a nádvoría o výmere 129 m², k. ú. C. W.. V priebehu konania medzi účastníkmi došlo aj k dohode o tom, ktoré z hnuteľných vecí budú prikázané do výlučného vlastníctva navrhovateľky a odporcu a že nehnuteľnosti zapísané na LV č. XXX k. ú. C. W. - rodinný dom sup. č. XXX spolu s pozemkami budú prikázané do výlučného vlastníctva odporcu. Do výlučného vlastníctva navrhovateľky boli prikázané finančné prostriedky vo výške 500,95 Eur vedené na účte v A. Q., a.s. č. XXXXXXXXXXX/XXXX, ktorými disponovala ku dňu zániku BSM. Do výlučného vlastníctva navrhovateľky boli prikázané finančné prostriedky v hotovosti 2.200 Eur, ktoré vybrala zo spoločného účtu (3.100 USD), ktoré v priebehu manželstva vymenila za eurá. Do výlučného vlastníctva odporcu boli prikázané finančné prostriedky vo výške 380,90 Eur, ktoré ku dňu zániku BSM boli vedené na účte v P. P., a.s. č. XXXXXXXXXXX/XXXX a finančné prostriedky v hotovosti vo výške 1.550 Eur, ktoré boli za trvania manželstva odporcom vybraté z účtu a boli nespotrebované.

Krajský súd považoval ďalej za významné hodnotiť tie výsledky vykonaného dokazovania okresným súdom a vo vzťahu k tým skutkovým zisteniam, ktoré boli predmetom odvolania odporcu proti rozsudku okresného súdu.

Odporca v odvolaní proti rozsudku okresného súdu namietal, že predmetom vyporiadania BSM mali byť finančné prostriedky použité na výstavbu rodinného domu v C. W. v omnoho vyššej sume, než ako boli okresným súdom posudzované ako investície vložené do spoločnej veci, len v hodnote 100.000,- Sk. V tejto súvislosti uviedol, že keďže v čase výstavby rodinného domu v C. W. boli mladí ľudia, navrhovateľka bola na materskej dovolenke a nemali dostatok finančných prostriedkov, peniaze na výstavbu rodinného domu im poskytli jeho rodičia. Krajský súd hodnotiac výsledky vykonaného dokazovania zhodne so záverom okresného súdu dospel k záveru, že odporcovia na základe jeho dôkaznej iniciatívy (§ 120 ods. 1 a nasl. O.s.p.), sa nepodarilo preukázať v konaní, že z jeho výlučných prostriedkov (poskytnutých jeho rodičmi) bola na výstavbu rodinného domu v C. W. poskytnutá vyššie peňažná suma, než akú ustálil okresný súd. Krajský súd nepovažoval za dôvodné odvolanie odporcu v tvrdení, že vložené investície z jeho výlučných prostriedkov na výstavbu rodinného domu v C. W. by mali byť úmerne navýšené k hodnote vyporiadaných nehnuteľností ku dňu zániku BSM. Aj podľa súčasnej súdnej praxe, predmetom vyporiadania BSM môže byť iba peňažná náhrada, ktorá bola použitá jedným z bývalých manželov z jeho výlučných prostriedkov na nadobudnutie spoločnej veci; predmetom vyporiadania BSM nemôže byť hodnota vložených investícií navyšovaná úmerne k cene veci, v čase vyporiadania.

Okresný súd správne vyhodnotil skutkové zistenie, že predmetom vyporiadania BSM nemôže byť peňažná suma 1.700 Eur, ktorá v januári 2012 bola vybratá odporcom z účtu za účelom vykonania operácie srdca. Pokiaľ odporca tieto finančné prostriedky uložil pred operáciou v rodinnom dome vo F., pričom po návrate z nemocnice sa peniaze už v dome nenachádzali, z výsledkov vykonaného dokazovania nevyplýva, kto uvedenú finančnú hotovosť zobral a kto s ňou následne nakladal. Preto okresný súd správne rozhodol, keď uvedenú peňažnú hotovosť nezaradil do masy BSM.

Krajský súd považoval za dôvodné odvolanie odporcu proti rozsudku okresného súdu, pokiaľ namietal, že navrhovateľka po incidente, ku ktorému došlo dňa 26.07.2012 v rodinnom dome vo F., účelovo vybrala zo svojho účtu v A. Q., a.s. sumu 2.000 Eur, ktoré neboli použité na náklady domácnosti (napr. platenie elektriny, vody, plynu a podobne). Na základe doplneného dokazovania v odvolacom konaní krajský súd zistil, že okrem iných platieb, navrhovateľka z účtu vedeného v A. Q., a.s. (s ktorým disponovala), vybrala dňa 26.07.2012 sumu 1.000 Eur, dňa 30.08.2012 sumu 500 Eur a dňa 10.09.2012 sumu 570 Eur. V tejto súvislosti navrhovateľka na odvolacom pojednávaní uviedla, že peniaze použila na nákup osobného šatstva z dôvodu, že v tomto čase pribrala a potrebovala si zakúpiť nové oblečenie. Krajský súd na rozdiel od záveru okresného súdu dospel k záveru, že navrhovateľka nakladala s uvedenou peňažnou sumou spôsobom, ktorý je v rozpore s ust. § 145 ods. 1 Občianskeho zákonníka a z tohto dôvodu zahrnul peňažnú hodnotu 2.000 Eur do vyporiadania BSM, keďže zo strany navrhovateľky sa nejednalo o „bežnú vec“ pri nakladaní so spoločnou vecou. V tomto smere bolo potrebné prihliadať aj na okolnosti prejednávanej veci, keďže z výsledkov vykonaného dokazovania vyplýva, že navrhovateľka začiatkom roka 2012 si založila vlastný účet v A. Q., a.s., s ktorým nakladala výlučne sama a taktiež bolo nesporne zistené, že dňa 26.07.2012 došlo medzi navrhovateľkou a odporcom k vzájomnému incidentu, ktorý bol riešený aj políciou.

Na základe uvedených dôvodov krajský súd rozsudok okresného súdu podľa § 220 O.s.p. zmenil vo výroku o povinnosti odporcu zaplatiť navrhovateľke z titulu vyporiadania BSM sumu 37.590,28 Eur, ktorý zmenil tak, že odporca je povinný zaplatiť navrhovateľke z titulu vyporiadania BSM sumu 36.590,28 Eur. Predmetom vyporiadania sa stala aj peňažná hodnota 2.000 Eur, ktorá bola navrhovateľkou spotrebovaná za trvania manželstva v rozpore s § 145 ods. 1 Občianskeho zákonníka, v dôsledku čoho bolo dôvodné odpočítať od celkovej sumy 1-icu tejto hodnoty, t.j. 1.000 Eur. Krajský súd v súlade s ust. § 160 ods. 1 O.s.p. rozhodol o povinnosti odporcu zaplatiť navrhovateľke vyporiadanú sumu v lehote 30 dní od právoplatnosti rozsudku (t.j. v kratšej dobe, než v akej uložil povinnosť zaplatiť peňažnú sumu okresný súd) vzhľadom k tomu, že pokiaľ odporca na základe rozsudku nadobúda nehnuteľnosť do svojho výlučného vlastníctva dňom právoplatnosti tohto rozsudku, tomuto musí zodpovedať aj vzájomná povinnosť vyplatiť druhému z bývalých manželov peňažnú hotovosť v primeranej dobe.

V ostatnej časti, pokiaľ okresný súd zisťoval masu BSM a vyporiadal BSM v zmysle zásad uvedených v § 150 Občianskeho zákonníka, krajský súd rozsudok okresného súdu ako správny podľa § 219 ods. 1 O.s.p. potvrdil.

Čo sa týka trov konania, vzhľadom ku charakteru sporu sa spravidla pri rozhodovacej činnosti súdov používa ust. § 150 O.s.p., v súvislosti s použitím ust. § 140 ods. 1 O.s.p. Vychádza sa z toho, že nárok na vyporiadanie BSM po jeho zániku môže podať ktorýkoľvek z bývalých manželov, pokiaľ nedôjde medzi nimi k dohode. Dohoda ako dvojstranný právny úkon predpokladá zhodný prejav vôle a teda pokiaľ k nemu nedôjde, nedá sa povedať, že by jeden z účastníkov zapríčinil vznik sporu. V danom prípade nie je možné aplikovať pri rozhodovaní o náhrade trov konania ustanovenie § 142 O.s.p., nejedná sa o zásadu zodpovednosti za výsledok. V prejednávanej veci, vychádzajúc z charakteru prejednávanej veci, ako aj z okolností prejednávanej veci krajský súd dospel k záveru, že je dôvodné aplikovať ust. § 150 O.s.p. v spojení s § 140 ods. 1 O.s.p. a žiadnemu z účastníkov náhradu trov konania nepriznať.

Podľa § 222 ods. 3 v spojení s § 164 O.s.p. krajský súd nariadil okresnému súdu vykonať opravu rozsudku v záhlaví rozsudku v označení dátumu narodenia odporcu, ktoré bolo nesprávne uvedené dňom „XX.XX.XXXX“, namiesto správneho dátumu narodenia „XX.XX.XXXX“.

Toto rozhodnutie odvolacieho súdu bolo prijaté hlasovaním pomerom hlasov 3 : 0.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku odvolanie **n i e j e** prípustné.