

Súd: Okresný súd Vranov nad Topľou
Spisová značka: 7C/360/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8814207263
Dátum vydania rozhodnutia: 13. 05. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Martina Melníková
ECLI: ECLI:SK:OSVT:2015:8814207263.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Vranov nad Topľou samosudcom JUDr. Martinou Melníkovou v právnej veci žalobcu: BL Telecom collection, s.r.o. so sídlom v Bratislave, Šoltésovej 14, IČO: 47 150 513, zast. SOUKENÍK - ŠTRPKA, s. r. o., advokátska kancelária so sídlom v Bratislave, Šoltésovej 14, IČO: 36 862 711, proti žalovanému: R. V., O.. XX.XX.XXXX, V. XXX XX M. XX, za účasti vedľajšieho účastníka na strane žalovaného: VŠEOBECNÁ OCHRANA PRÁV SPOTREBITEĽOV, so sídlom Šafárikovo nám. 7, 811 02 Bratislava, IČO: 42 362 962, zast. JUDr. Bohdan Jakubis, advokát Dobrovičova 13, 811 09 Bratislava o zaplatenie sumy 439,98 eur s prísl., takto

rozhodol:

Súd konanie o zaplatenie 394,90 eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 9% ročne od 18.12.2011 do zaplatenia z a s t a v u j e.

Žalovaný j e p o v i n ň ý zaplatiť žalobcovi sumu 14,94 eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 9,5% ročne od 18.08.2011 do zaplatenia, sumu 15,07 eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 9,5% ročne od 18.10.2011 do zaplatenia, sumu 15,07 eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 9,25% ročne od 18.11.2011 do zaplatenia a to všetko v lehote 3 dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

O trovách konania súd rozhodne po právoplatnosti tohto rozsudku.

odôvodnenie:

Žalobca sa pôvodne žalobou doručenu tunajšiemu súdu dňa 11.08.2014 domáhal vydania rozhodnutia, ktorým by súd zaviazal žalovaného na zaplatenie sumy 439,98 eur s úrokom z omeškania vo výške 9,50 % ročne zo sumy 14,94 eur od 18.08.2011 do zaplatenia, zo sumy 15,07 eur od 18.10.2011 do zaplatenia, vo výške 9,25 % ročne zo sumy 15,07 eur od 18.11.2011 do zaplatenia, vo výške 9,00% ročne zo sumy 394,90 eur od 18.12.2011 do zaplatenia a na náhrady trov konania. Podanie žaloby odôvodnil tým, že spoločnosť Slovak Telekom, a.s., IČO: 35 763 469, ako postupca na strane jednej (ďalej len „právny predchodca žalobcu“) a žalobca ako postupník na strane druhej, uzavreli zmluvu o postúpení pohľadávok, predmetom ktorej bol odplatný prevod pohľadávok na žalobcu, vrátane pohľadávky voči žalovanému. Žalovaný ako záujemca uzavrel s právnym predchodcom žalobcu ako poskytovateľom v zmysle ust. § 43 zákona č. 610/2003 Z.z. o elektronických komunikáciách v znení neskorších predpisov (ďalej len „ZEK“) Zmluvu o pripojení (ďalej len „Zmluva“). Predmetom Zmluvy bolo poskytovanie elektronickej komunikačnej služby právnym predchodcom žalobcu (ako podnikom v zmysle ust. § 4 ods. 8 ZEK) žalovanému (ako účastníkovi v zmysle ust. § 5 ods. 7 ZEK). Na základe predmetnej Zmluvy poskytoval právny predchodca žalobcu od účinnosti Zmluvy žalovanému služby elektronickej komunikácie, najmä umožnil žalovanému uskutočňovať a prijímať hlasové hovory prostredníctvom prideleného telefónneho čísla, udržiaval telekomunikačnú sieť nepretržite v prevádzkovom stave, poskytoval žalovanému servisné služby a ďalšie služby v zmysle Zmluvy a Všeobecných podmienok. Žalovaný sa zaviazal riadne odoberať služby elektronickej komunikácie, a to najmä uskutočňovať a

prijímať hlasové hovory prostredníctvom prideleného telefónneho čísla a platiť za ne riadne a včas poplatky dohodnuté v aktuálnom Cenníku podľa zvoleného programu služieb. Právny predchodca žalobcu riadne poskytoval žalovanému vyššie uvedené služby a ich cenu vyčíslil v zmysle Zmluvy a aktuálneho Cenníka faktúrami s vyznačeným zúčtovacím obdobím a splatnosťou nasledovne: faktúra č. 3731973324, splatná dňa 17.10.2011, znejúca na sumu 15,07 eur, faktúra č. 5733969822, splatná dňa 17.12.2011, znejúca na sumu 394,90 eur, faktúra č. 873297112271, splatná dňa 17.11.2011, znejúca na sumu 15,07 eur, faktúra č. 729969374, splatná dňa 17.08.2011, znejúca na sumu 14,94 eur. Žalovaný nesplnil svoju povinnosť vyplývajúcu mu zo Zmluvy a cenu riadne poskytnutých služieb žalobcovi nezaplatil, resp. nezaplatil pomernú časť, čím porušil povinnosti vyplývajúce zo Zmluvy v spojení so Všeobecnými podmienkami. Dlh žalovaného voči žalobcovi, ktorý vznikol na základe vyššie uvedených skutočností, predstavuje sumu 439,98 eur. V prípade, ak je žalovaná suma nižšia ako suma na vystavenej faktúre, žalovaný vykonal čiastočnú úhradu u právneho predchodcu žalobcu. Nezaplatením faktúr v lehote ich splatnosti riadne a včas sa žalovaný vo vzťahu k žalobcovi dostala v zmysle ust. § 517 ods. 2 a nasl. Občianskeho zákonníka do omeškania a žalobca má teda nárok na úrok z omeškania z dlžnej sumy vo výške podľa platných právnych predpisov za každý deň omeškania až do jej zaplatenia.

Žalovaný uviedol, že s podanou žalobou súhlasí.

Vedľajší účastník na strane žalovaného oznámil vstup do konania podaním doručeným súdu dňa 05.09.2014. Vo vyjadrení k žalobe, ktoré bolo tunajšiemu súdu doručené dňa 20.10.2014 uviedol, že vstupuje do konania iba v časti zmluvných pokút. Ďalej uviedol, že zmluvné podmienky naformulované právnym predchodcom žalobcu v spotrebiteľských zmluvách, sú v zmysle § 53 ods. 4 písm. k) zák. č. 40/1964 Zb. Občiansky zákonník (ďalej len „OZ“) neprijateľnými zmluvnými podmienkami, a teda neplatnými ex tunc. Ustanovenia v spotrebiteľských veciach ohľadom zmluvných pokút, už súdy v obdobných konaniach s právnym predchodcom žalobcu právoplatne určili ako neprijateľnú zmluvnú podmienku, a teda v zmysle §53 ods. 5 OZ ako absolútne neplatnú. Vyššie uvedené skutočnosti predstavujú v zmysle § 53a ods. 1 OZ zákonnú prekážku na to, aby mohol dodávateľ, prípadne aj jeho právny nástupca, neprijateľné podmienky naďalej uplatňovať. V rámci spotrebiteľských zmlúv dojednanie zakladajúce právo na zmluvnú pokutu, ako aj rozhodcovská doložka, zásadne nemôžu byť súčasťou tzv. všeobecných obchodných podmienok, ale len súčasťou samotnej spotrebiteľskej zmluvy, teda listiny, na ktorej spotrebiteľ pripája svoj podpis. V tomto konaní žalobca nepreukázal, že by dojednanie o zmluvnej pokute Magio Sat vo výške 199 eur spotrebiteľ podpísal. Ďalšie zmluvné pokuty boli dohodnuté pre prípad nevrátenia, straty alebo odcudzenia jednotlivých zariadení. Žalobca však nepreukázal, že predmetné zariadenia sa nenachádzajú v domácnosti žalovaného, že sú odcudzené alebo stratené a nepreukázal ani to, či tieto zariadenia od žalovaného žiadal vydať naspäť. Na základe uvedeného navrhol, aby súd žalobu v časti uplatnených zmluvných pokút vo výške 394,90 eur zamietol. Zároveň žiadal priznať náhradu trov konania.

Súd vykonal dokazovanie oboznámením sa so žalobou a jej prílohami a to zmluvou o poskytovaní služby a nájme KZ, faktúrami, vyjadrením vedľajšieho účastníka, písomným podaním žalobcu zo dňa 05.11.2014, výpoveďou žalovaného na pojednávaní dňa 14.11.2014, písomným vyjadrením žalobcu zo dňa 25.03.2015 a zistil nasledujúci skutkový stav:

Žalobca ani právny zástupca žalobcu sa na pojednávanie nedostavili. Právny zástupca žalobcu neúčast' ospravedlnil a žiadal, aby súd rozhodol v jeho neprítomnosti.

Žalobca v písomnom vyjadrení zo dňa 25.03.2015, doručenom súdu dňa 27.03.2015, k tvrdeniu vedľajšieho účastníka o neplatnosti dojednania zmluvnej pokuty odkázal na rozsudok Krajského súdu v Prešove zo dňa 19.03.2013, č.k. 9Co/31/2012-157. Zároveň v tomto podaní podal svoje vyjadrenie ohľadne vstupu vedľajšieho účastníka do konania, kde poukázal na to, že súd je povinný ex offio prihliadať na neprijateľné zmluvné podmienky v spotrebiteľských zmluvách a úkony vedľajšieho účastníka, preto nie sú potrebné a účelné na uplatňovanie a bránenie práva v zmysle § 142 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku, kde poukázal aj na odôvodnenie uznesenia Najvyššieho súdu Slovenskej republiky z 30.10.2013, č.k. 6Cdo 357/2012. Zároveň poukázal na to, že účasť vedľajšieho účastníka v skrátrenom konaní nemá naplnený zmysel ani účel. V ďalšom poukázal aj na znenie § 93 Občianskeho súdneho poriadku, podľa ktorého na vstup vedľajšieho účastníka je potrebný súhlas účastníka.

Písomným podaním doručeným súdu dňa 07.11.2014 žalobca prostredníctvom právneho zástupcu zobral žalobu v časti zmluvnej pokuty vo výške 394,90 eur s príslušenstvom späť a žiadal v tejto časti konanie zastaviť.

Žalovaný vo svojej výpovedi na pojednávaní súdu uviedol, že so spoločnosťou Slovak Telecom uzatvoril zmluvu na poskytovanie služieb televízie. Prišiel do pobočky T-comu, kde povedal, že má záujem o základný balík, zmluvu podpísal a platil tri mesiace faktúry. Pri podpise zmluvy si neprečítal všetky ustanovenia a jej náležitosti, pretože mu bola vytlačená zmluva a bola mu daná na podpis. Prvé tri mesiace platil nižšiu sumu, nepamätá sa, či to bolo 10 alebo 12 eur, avšak po troch mesiacoch mu prišla faktúra na sumu 15 eur. Keď zavolať žalobcovi, tak mu povedali, že mu dali nejaký program navyše, čo potom zistil aj na televízii. Povedal im, že chce od zmluvy odstúpiť, pretože pre neho to je vysoká suma. Oni však povedali, že sa zaviazal na 24 mesiacov a ak to nebude platiť, bude musieť zaplatiť zmluvnú pokutu. Potvrdil, že potom, čo prestal platiť faktúry, televízia mu bola vypnutá. Ďalej uviedol, že má doma aj Magio Box, diaľkový ovládač a ostatné príslušenstvo, ktoré by chcel vrátiť. Uznáva, že nezaplatil žalované mesiace za televíziu a toto chce žalobcovi uhradiť.

Vedľajší účastní ani jeho právny zástupca sa na pojednávanie nedostavili. Právny zástupca vedľajšieho účastníka svoju neprítomnosť neospravedlnil, pojednávanie odročiť nežiadal.

Právny predchodca žalobcu Slovak Telekom, a.s. (ďalej len „ST“) ako poskytovateľ a žalovaný ako účastník a nájomca uzavreli zmluvu o poskytovaní služby a nájme KZ č. 9904063673 dňa 02.02.2011, ktorou sa poskytovateľ zaviazal zriadiť a poskytovať žalovanému službu Magio Sat - Vianoce 2010 zľava na používanie na 6 mesiacov s tým, že v ďalšom boli uvedené parametre produktov poskytnutých žalovanému s uvedením spôsobu ich dodania a aktivácie. Poskytovateľ sa zaviazal prenechať nájomcovi do užívania dole uvedené KZ. Nájomca sa zaviazal mesačne platiť ST cenu nájmu KZ (nájomné) podľa platného Cenníka ST a v prípade nájmu niektorého z nižšie uvedených KZ aj jednorazový poplatok za jeho aktiváciu. Nájomca sa zaviazal v prípade výpovede zmluvy o nájme z dôvodov na jeho strane a nevrátení KZ a príslušenstva uhradiť zmluvnú pokutu stanovenú v tejto zmluve alebo podľa cenníka na prenájom KZ účinného v čase podpisu zmluvy.

V zmysle bodu 1. Osobitných ustanovení zmluvy táto zmluva sa riadi platnými Obchodnými podmienkami ST, a.s. na predaj a nájom KZ, ktoré tvoria neoddeliteľnú súčasť tejto zmluvy a obidve zmluvné strany sa ich zaväzujú dodržiavať. Ceny nájmu sú určené podľa platného Cenníka ST.

V časti zmluvy Nájom koncového zariadenia boli uvedené jednotlivé koncové zariadenia a výška nájmu mesačne ako aj zmluvná pokuta v prípade nevrátenia, straty alebo odcudzenia prenajatého Magi Sat Boxu, jednorazovo 126 eur s DPH a zmluvná pokuta v prípade nevrátenia, straty alebo odcudzenia diaľkového ovládača k prenajatému Sat Boxu 20 eur.

Podľa Záverečných ustanovení zmluva sa riadi platnými Všeobecnými podmienkami spoločnosti Slovak Telekom, a.s. na poskytovanie verejnej telefónnej služby (ďalej len „Všeobecné podmienky“), ktoré sa zmluvné strany zaväzujú dodržiavať a sú neoddeliteľnou súčasťou zmluvy a účastník svojim podpisom potvrdzuje ich prevzatie.

Podľa časti B Základné benefity Tabuľka č. 3 zmluvy zmluvná pokuta za nedodržanie doby viazanosti pri zániku zmluvy o pripojení zo strany/z dôvodov na strane účastníka pred uplynutím 26-mesačnej doby viazanosti užívať službu Magio Sat 199 eur (DPH sa neuplatňuje) splatnosť jednorazovo.

V zmysle bodu 8. tabuľky č. 3 zmluvy koncové zariadenie nevyhnutne potrebné k riadnemu užívaniu služby Magio Sat (Set Top Box) nie je súčasťou poskytovanej služby. STB poskytuje ST užívateľovi do nájmu za podmienok stanovených v Obchodných podmienkach na predaj a nájom koncových zariadení a iných telekomunikačných zariadení a Cenníka pre koncové zariadenia.

ST je oprávnený vyúčtovať užívateľovi jednorazovú zmluvnú pokutu podľa tabuľky č. 3, časť B, vzťahujúcu sa na užívanie služby Magio Sat po dobu viazanosti služby Magio Sat vtedy, ak užívateľ poruší zmluvný záväzok užívať službu Magi Sat vo zvolenom programe služby Magio Sat počas dohodnutej doby viazanosti služby Magio Sat vyplývajúci zo zmluvy o poskytovaní služby Magio Sat najmä tým, že vypovie zmluvu o poskytovaní služby Magio Sat, požiadala o zmenu programu služby

Magio Sat počas doby viazanosti na program s nižším paušálnym poplatkom a takýto program mu bude po dohode s ST aktivovaný alebo svojim konaním, resp. opomenutím spôsobí dôvod, pre ktorý je ST oprávnený od zmluvy o poskytovaní služby Magio Sat odstúpiť (bod 1 časti C Záverečné ustanovenia zmluvy).

Podľa Záverečných ustanovení časti C Cenový výmer č. 1938/2011 nadobúda platnosť a účinnosť dňom 21.01.2011 a jeho účinnosť končí 31.01.2011 (vrátane). Účastník zároveň svojim podpisom potvrdzuje, že súhlasí s podmienkami uvedenými v príslušnom Cenovom výmere. Zmluva sa uzatvára na dobu neurčitú a nadobúda platnosť a účinnosť dňom podpisu oboch zmluvných strán.

Žalobca vystavil žalovanému za poskytnuté služby faktúru č. 0729969374 splatnú dňa 17.08.2011 na sumu 14,94 eur, faktúru č. 3731973324 splatnú dňa 17.10.2011 na sumu 15,07 eur, faktúru č. 8732971227 splatnú dňa 17.11.2011 na sumu 15,07 eur a faktúru č. 5733969822 splatnú dňa 17.12.2011 na sumu 394,90 eur.

Pohľadávka voči žalovanému bola na žalobcu postúpená na základe zmluvy o postúpení pohľadávok zo dňa 24.6.2013, registrovanej aj na tunajšom súde pod 1 SprO/758/2013, čím je preukázaná legitímácia žalobcu v tomto konaní.

Podľa § 96 ods. 1 a ods. 3 Občianskeho súdneho poriadku navrhovateľ môže vziať za konania späť návrh na jeho začatie, a to sčasti, alebo celkom. Ak je návrh vzatý späť celkom, súd konanie zastaví. Aj je návrh vzatý späť v časti, súd konanie v tejto časti zastaví. Nesúhlas odporcu so späťvzatím návrhu nie je účinný, ak dôjde k späťvzatiu návrhu skôr, než sa začalo pojednávanie, alebo ak ide o späťvzatie návrhu na rozvod manželstva alebo o určenie, či tu manželstvo je alebo nie je.

Podaním doručeným súdu dňa 07.11.2014 zobrať žalobcu žalobu v časti zmluvnej pokuty vo výške 394,90 eur späť, preto súd konanie v tejto časti zastavil.

Podľa § 43 ods. 1 zákona č. 610/2003 Z. z. o elektronických komunikáciách v znení neskorších predpisov (ďalej len „ Zákon o elektronických komunikáciách“), zmluvou o pripojení sa podnik zaväzuje účastníkovi zriadiť potrebný prístup k verejnej telefónnej sieti alebo k inej verejnej sieti a sprístupniť súvisiace služby. Súčasťou zmluvy sú všeobecné podmienky a tarifa.

V zmysle § 43 ods. 5 písm. b) Zákona o elektronických komunikáciách, podnik môže odstúpiť od zmluvy o pripojení, ak účastník nezaplatil cenu za poskytnutú službu ani do 45 dní po dni splatnosti.

Vykonaným dokazovaním bolo nepochybne preukázané, že medzi účastníkmi konania bola dňa 02.02.2011 uzavretá podľa ust. § 43 a nasl. zák. č. 610/2003 Z. z. zmluva o pripojení s tým, že časť jej obsahu bola určená odkazom na všeobecné podmienky a že právny predchodca žalobcu vystavil žalovanému vyššie uvedené faktúry za poskytnuté služby.

Predmetnú zmluvu je potrebné považovať aj za spotrebiteľskú zmluvu a je potrebné na ňu aplikovať ustanovenia Občianskeho zákonníka, nakoľko ide o zmluvu, ktorú uzatváral právny predchodca žalobcu ako dodávateľ a žalovaný ako spotrebiteľ, pričom obsah zmluvy bol daný žalobcom bez možnosti žalovaného privodiť akúkoľvek zmenu.

Podľa § 52 ods. 1 až ods. 4 Občianskeho zákonníka v znení účinnom v čase uzavretia zmluvy, spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom. Ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné. Dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti. Spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

V zmysle § 53 ods. 1 Občianskeho zákonníka, spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech

spotrebiteľa (ďalej len „neprijateľná podmienka“). To neplatí, ak ide o zmluvné podmienky, ktoré sa týkajú hlavného predmetu plnenia a primeranosti ceny, ak tieto zmluvné podmienky sú vyjadrené určito, jasne a zrozumiteľne alebo ak boli neprijateľné podmienky individuálne dojednané.

Podľa § 53 ods. 2, ods. 3, ods. 5 Občianskeho zákonníka, za individuálne dojednané zmluvné ustanovenia sa nepovažujú také, s ktorými mal spotrebiteľ možnosť oboznámiť sa pred podpisom zmluvy, ak nemohol ovplyvniť ich obsah. Ak dodávateľ nepreukáže opak, zmluvné ustanovenia dohodnuté medzi dodávateľom a spotrebiteľom sa nepovažujú za individuálne dojednané. Neprijateľné podmienky upravené v spotrebiteľských zmluvách sú neplatné.

Z ust. § 53 ods. 4 písm. k) Občianskeho zákonníka, vyplýva, že za neprijateľné podmienky uvedené v spotrebiteľskej zmluve sa považujú najmä ustanovenia, ktoré požadujú od spotrebiteľa, ktorý nesplnil svoj záväzok, aby zaplatil neprimerane vysokú sumu ako sankciu spojenú s nesplnením jeho záväzku.

V zmysle § 54 ods. 1, ods. 2, Občianskeho zákonníka, zmluvné podmienky upravené spotrebiteľskou zmluvou sa nemôžu odchyliť od tohto zákona v neprospech spotrebiteľa. Spotrebiteľ sa najmä nemôže vopred vzdať svojich práv, ktoré mu tento zákon priznáva, alebo si inak zhoršiť svoje zmluvné postavenie. V pochybnostiach o obsahu spotrebiteľských zmlúv platí výklad, ktorý je pre spotrebiteľa priaznivejší.

Z ustanovení § 517 ods. 1, ods. 2 Občianskeho zákonníka, vyplýva, že dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní. Ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis. Týmto vykonávacím predpisom je nariadenie vlády SR č. 87/1995 Z. z..

Podľa § 10c uvedeného nariadenia ak záväzkový vzťah vznikol pred 1. februárom 2013, výška úrokov z omeškania sa riadi podľa predpisov účinných k 31. januáru 2013 aj za dobu omeškania po 31. januári 2013.

V zmysle § 3 nariadenia v znení účinnom do 31.1.2013 výška úrokov z omeškania je o 8 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

Po čiastočnom späťvzati žaloby zostal predmetom konania nárok na zaplatenie sumy 45,08 eur predstavujúci nárok na zaplatenie za poskytnuté služby.

Vykonaným dokazovaním mal súd za preukázané, že medzi právnym predchodcom žalobcu a žalovaným bola uzavretá zmluva o poskytovaní služby a nájme KZ Magio Sat, na základe ktorej zmluvy boli žalovanému právnym predchodcom žalobcu poskytované služby, tak ako boli vyúčtované jednotlivými faktúrami, pričom žalovaný sumu za tieto služby neuhradil, preto súd v tejto časti žalobu považoval za dôvodnú a zaviazal žalovaného na zaplatenie sumy 14,94 eur z faktúry č.0729969374, sumy 15,07 eur z faktúry č. 3731973324 a sumy 15,07 eur z faktúry č.8732971227. Žalovaný taktiež uznal žalovanú pohľadávku v celom rozsahu ako dôvodnú.

Žalovaný sa s plnením svojho peňažného záväzku dňom nasledujúcim po dni, ktorý bol na tej ktorej faktúre určený ako deň splatnosti, dostal do omeškania, preto ho súd zaviazal zaplatiť aj úrok z omeškania v súlade s príslušným ustanovením Občianskeho zákonníka v spojení s nariadením vlády a to vo výške uvedenej vo výroku rozsudku z jednotlivých neuhradených súm. Súd zo svojej činnosti zistil, že základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky ku dňu 18.8.2011 až 8.11.2011 bola vo výške 1,50% a ku dňu 18.11.2011 vo výške 1,25 %.

O trovách konania súd rozhodol podľa § 151 ods. 3 Občianskeho súdneho poriadku, podľa ktorého v zložitých prípadoch, najmä z dôvodu väčšieho počtu účastníkov konania alebo väčšieho počtu nárokov uplatňovaných v konaní súd môže rozhodnúť, že o trovách konania rozhodne do 30 dní po právoplatnosti rozhodnutia vo veci samej; ustanovenie § 166 sa nepoužije. Ustanovenia odsekov 1 a 2 platia primerane s tým, že lehota troch pracovných dní plynie od právoplatnosti rozhodnutia vo veci samej.

Vzhľadom na vyššie uvedené súd rozhodol tak ako je uvedené výrokovej časti tohto rozsudku.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Prešove.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že:

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.

Ak nebude povinnosť uložená týmto rozhodnutím splnená v stanovenej lehote, možno sa jej splnenia domáhať návrhom na vykonanie exekúcie podľa osobitného predpisu.