

Súd: Okresný súd Martin  
Spisová značka: OT/122/2022  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5722013537  
Dátum vydania rozhodnutia: 28. 11. 2022  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Veronika Pavláková  
ECLI: ECLI:SK:OSMT:2022:5722013537.1

## TRESTNÝ ROZKAZ V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Sudkyňa pre prípravné konanie Okresného súdu Martin JUDr. Veronika Pavláková podľa § 353 ods. 1 Tr. por. dňa 25.11.2022 vydáva tento

### rozhodol:

obvinený

I. G., J.. XX.XX.XXXX I. S., Y. G. E. J. E., Č. M. XXX/XX, Q. Ž. J. E., P. Q. G. O., M. J. O. K. Q. Ú. E. J. E.,

uznáva sa za vinného, že

dňa 22.11.2022 v čase o 15.30 h. v Q. X. na ul. K. č. XXXXX/XXA, v S. - K. odcudzil tovar a to S. čokoládu 4 ks x 0,89 € (celkovo 3,56 €) a 1 ks N. čokoládu za 0,99 €, tovar v celkovej hodnote 4,55 €, tým spôsobom, že si čokolády na predajnej ploche schoval do vrečka bundy a následne prešiel s uvedeným tovarom cez samoobslužné pokladne bez zaplataenia, pričom za pokladničnou zónou bol pracovníkom SBS služby K. E., J.. XX.XX.XXXX, zastavený a odcudzený tovar bol v nepoškodenom stave vrátený naspäť na predajňu, konaním obvineného I. G. vznikla poškodenej spoločnosti X. N. V. I.. Q.. N., V. XE, G., IČO: 35793783, na prevádzke predajne X. I. S. - K., J. W.. K. Č.. XXXXX/XXA škoda krádežou vo výške 4,55 €,

obvinený sa skutku dopustil aj napriek tomu, že bol postihnutý za priestupok proti majetku podľa § 50 ods. 1 zák. č. SNR 372/1990 Zb. ktorý spáchal dňa 21.11.2022, za čo mu bola udelená bloková pokuta nezaplatená na mieste vo výške 30,- €, číslo pokutového bloku XXXXXXXXXXXX

uvedeného konania sa obvinený dopustil napriek tomu, že bol trestným rozkazom Okresného súdu Žilina pod spis. značkou OT/88/2021, zo dňa 25.08.2021, právoplatný dňa 10.09.2021, odsúdený za prečin krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. g/ Tr. zák. a bol mu uložený trest odňatia slobody 8 mesiacov v ústave na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia, ktorý vykonal 27.02.2022.

t e d a

- prisvojil si cudziu vec tým, že sa jej zmocnil, bola za obdobný čin v predchádzajúcich dvanástich mesiacoch postihnutý a bol za taký čin v predchádzajúcich dvadsiatich štyroch mesiacoch odsúdený,

č í m s p á c h a l

- prečin krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. g/, ods. 2 písm. b/ Tr. zák.

Z a t o s a o d s u d z u j e

Podľa § 212 ods. 2 Tr. zák. s použitím § 36 písm. l/, § 37 písm. m/, § 38 ods. 2 Tr. zák. v spojení s § 353 ods. 2 písm. a/ Tr. por. na trest odňatia slobody vo výmere 6 (šest') mesiacov.

Podľa § 48 ods. 2 písm. b/ Tr. zák. sa obvinený na výkon uloženého trestu odňatia slobody zaraďuje do ústavu na výkon trestu odňatia slobody so stredným stupňom stráženia.

### **Poučenie:**

Proti trestnému rozkazu môže podať odpor obvinený a osoby, ktoré sú oprávnené podať v jeho prospech odvolanie, ako aj prokurátor. V prospech obvineného môžu proti trestnému rozkazu podať odpor okrem obvineného a prokurátora i príbuzní obvineného v priamom rade, jeho súrodenci, osvojiteľ, osvojenec, manžel a druh. Ak je obvinený pozbavený spôsobilosti na právne úkony alebo ak je jeho spôsobilosť na právne úkony obmedzená, môže i proti vôli obvineného za neho v jeho prospech odpor podať aj jeho zákonný zástupca a jeho obhajca.

Odpor sa podáva na súde, ktorý trestný rozkaz vydal, a to do ôsmich dní od jeho doručenia. Osobám, ktoré môžu podať odpor v prospech obvineného s výnimkou prokurátora, sa lehota končí tým dňom ako obvinenému. Ak sa trestný rozkaz doručuje obvinenému aj jeho obhajcovi, plynie lehota od doručenia, ktoré bolo vykonané neskôr.

Ak proti trestnému rozkazu podala oprávnená osoba podľa odseku 1 v lehote odpor, samosudca nariadi vo veci hlavné pojednávanie; pri prejednávaní veci na hlavnom pojednávaní nie je samosudca viazaný právnou kvalifikáciou ani druhom a výmerou trestu, ani výrokom o ochrannom opatrení obsiahnutými v trestnom rozkaze.

Zúčastnená osoba môže podať odpor proti výroku, ktorým bolo uložené ochranné opatrenie. Odpor sa podáva na súde, ktorý trestný rozkaz vydal, a to do ôsmich dní od jeho doručenia. Ak zúčastnená osoba podala odpor a nie je dôvod na postup podľa odseku 3, prejedná samosudca návrh na uloženie ochranného opatrenia na verejnom zasadnutí.

Ak ide o návrh na uloženie ochranného opatrenia zhabania peňažnej čiastky alebo zhabania majetku, postupuje sa ďalej podľa § 362a, prokurátor však nemôže v tomto konaní vziať návrh späť; takto sa postupuje aj vtedy, ak zúčastnená osoba podala odpor a zároveň vznikol dôvod na postup podľa odseku 3, ale v dôsledku vzatia odporu oprávnenou osobou späť sa stal trestný rozkaz právoplatným a vykonateľným vo výroku o vine a treste.

Poškodený môže podať odpor proti výroku o náhrade škody, ktorým bola priznaná náhrada škody; ak poškodený podal odpor, trestný rozkaz sa ruší vo výroku o náhrade škody. Samosudca odkáže uznesením poškodeného na civilný proces, prípadne na konanie pred iným príslušným orgánom.

Obvinený a osoby, ktoré sú oprávnené podať v jeho prospech odvolanie, poškodený, zúčastnená osoba, ako aj prokurátor sa môžu výslovným vyhlásením vzdať práva podať odpor a okrem poškodeného môžu výslovným vyhlásením vziať podaný odpor späť, a to až dovtedy, kým prokurátor neprednesie na hlavnom pojednávaní obžalobu; po tomto vyhlásení už nemôžu odpor podať. Osoba, ktorá je oprávnená podať v prospech obvineného odvolanie, môže vziať podaný odpor späť len s jeho výslovným súhlasom. Vzatie odporu späť, ak niet prekážok, vezme samosudca uznesením na vedomie.

Ak prokurátor predniesol na hlavnom pojednávaní obžalobu, trestný rozkaz sa ruší, inak sa stane právoplatným a vykonateľným podľa § 356; právoplatný výrok o uložení ochranného opatrenia zhabania peňažnej čiastky sa stane vykonateľným podľa § 289 ods. 5.