

Súd: Okresný súd Bratislava I
Spisová značka: 5T/3/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1115010098
Dátum vydania rozhodnutia: 13. 05. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Juraj Mihál
ECLI: ECLI:SK:OSBA1:2015:1115010098.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

ROZSUDOK
V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Bratislava I v senáte zloženom s predsedom senátu JUDr. Juraja Mihála a prísediacich Emílie Opavskej a Ing. Jána Sida na hlavnom pojednávaní konanom dňa 13.05.2015 rozhodol

t a k t o

r o z h o d o l :

Obžalovaný:

E. L., nar. XX. XX. XXXX/XXXX v Žiline, bytom N. XX, Ž., t. č. vo výkone trestu odňatia slobody v Ú. A.,

je v i n n ý , ž e

v čase okolo 11:15 hodine v Bratislave, na E. Z. XX, v budove O. D. Bratislava E. G. - H., počas vykonávania služobného zákroku príslušníkmi PZ, za účelom jeho dodania do výkonu trestu odňatia slobody na základe rozkazu sudcu Okresného súdu v Považskej Bystrici číslo sp. zn. 1T/127/2011 o jeho dodaní do výkonu trestu odňatia slobody z 30. 05. 2013 bolo zistené, že u seba neoprávnene prechovával zatavenú injekčnú striekačku modrej farby s obsahom bielej kryštalickej látky a plastové vrečko s obsahom hnedej sypkej látky, u ktorých bolo následne vykonanou expertízou KEU PZ Bratislava zistené, že v zatavenej injekčnej striekačke sa nachádzalo 957 mg metamfetamínu, s priemernou koncentráciou 57 % hmotnostných, obsahujúceho 545 mg absolútneho metamfetamínu, ktoré množstvo zodpovedá 14 až 55 obvykle jednorazovým dávkam drogy a v prípade plastového vrečka išlo o 4,175 g heroínu (diacetylmorfínu), s priemernou koncentráciou 3,6 % hmotnostných diacetylmorfínu, obsahujúceho 150 mg absolútneho diacetylmorfínu, čo možno považovať za 15 obvykle jednorazových dávok drogy, ktorá je podľa zákona číslo 139/1998 Z. z. zaradená do I skupiny omamných látok a v prípade metamfetamínu do II. skupiny psychotropných látok,

t e d a

neoprávnene prechovával po akúkoľvek dobu omamnú a psychotropnú látku

č í m s p á c h a l

zločin nedovolenej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držanie a obchodovanie s nimi podľa § 172 odsek 1 písmeno d) Trestného zákona.

Za to sa

o d s u d z u j e

Podľa § 172 odsek 1 Tr. zák. s použitím § 39 odsek 1 Tr. zák. k trestu odňatia slobody v trvaní 3 (tri) roky.

Podľa § 48 odsek 2 písmeno b/ Tr. zák. sa pre výkon trestu zaraďuje do ústavu pre výkon trestu zo stredným stupňom stráženia.

o d ô v o d n e n i e :

O d ô v o d n e n i e

Vykonaným dokazovaním na hlavnom pojednávaní súd zistil skutkový stav tak, ako je uvedený vo výrokovej časti tohto rozsudku.

Obžalovaný E. L. pri výsluchu uviedol, že bol v Bratislave ubytovaný v hotely, lebo sem prišiel za účelom vycestovania do zahraničia. Potreboval však nový pas, zavolať si taxík a nakoniec si pas chcel vybaviť na Sasinkovej. Mal ho mať vybavený do 24 hodín. Do taxíku sa vrátil pre peniaze, aby pas zaplatil a keď sa vrátil späť do kancelárie pasovej pracovníčky, po niekoľkých minútach prišli dvaja policajti, ktorí ho vyzvali, aby s nimi išiel na oddelenie polície. Prešli nižšie o jedno poschodie na oddelenia stálej služby, tam mu oznámili, že je v pátraní a má byť dodaný do výkonu trestu odňatia slobody. Oznámili mu, že mu bude obmedzená osobná sloboda. Potreboval však vyplatiť taxík, kde mal aj osobné veci. Toto mu najprv zamietli, dali ho do cely. Cca o 30 minút ho vzali na stálu službu, kde bol policajt aj s taxikárom, policajt v ruke držal jeho veci. Policajt mu podal tašku, aby z nej vybral peniaze a doklad totožnosti. On vybral peniaze a vyplatil taxikára, diplomatku následne zatvoril. Ďalej sa k veci odmietol vyjadriť, lebo považuje spôsob získania dôkazu proti nemu za nezákonný.

Svedok L. I.R. ktorého výpoveď bola zo súhlasom procesných strán prečítaná vypovedal, že sa pridrižiava svojej výpovede z 23. 06. 2014. Obvinený mu vtedy povedal, že má v taxíku osobné veci a chce vyplatiť taxikára. Kolega išiel preto k taxikárovi, ktorého vyzval, aby všetky osobné veci obvineného vzal na oddelenie. Veci mal v ruke taxikár a vo vestibule ich položil na pult, kde ich prevzal obvinený. Vyplatil taxikára, dával mu zjavne navyše a žiadal ho, aby aktovku s písomnosťami odniesol na nejakú adresu. Pri vyberaní peňazí z aktovky sa obvinený otočil tak, aby nevideli dovnútra. Keďže stáli vedľa seba, zahliadli vo vnútri striekačku a vrečko. Obvinený zostal znepokojený a nervózny, pýtali sa ho preto, čo to je, na čo im povedal, že to sú jeho drogy, že je narkoman a má abstinenčné príznaky. Privolali mu teda RZP, lekári ho vyšetrili a skonštatovali, že hospitalizácia nie je potrebná.

Podľa súdnoznaleckého posudku súdnych znalkyň G.. N. G. a G.. Ľ. B., D.. je u obvineného diagnostikovaný rozvinutý syndróm závislosti od viacerých návykových látok - metamfetamínu, heroínu. Aktuálne je v abstinencii v chránenom prostredí. Zistili u neho zmiešanú poruchu osobnosti s prevahou disocálnych charakteristík. Tieto skutočnosti však nemajú vplyv na jeho ovládacie a rozpoznávacie schopnosti. Obvinený chápe zmysel trestného konania. Obvinený drogy užíva od svojho 20. roku a to vo vysokých dávkach.

Podľa znaleckého posudku KEÚ PZ Bratislava číslo D.-L.-R.-Y.-XXXX/XXXX sa v injekčnej striekačke nachádzalo 957 mg metamfetamínu s priemernou koncentráciou 57 % hmotnostných, čo predstavuje 545 mg absolútneho metamfetamínu, ktoré množstvo je podľa KEÚ PZ Bratislava 14 až 55 obvykle jednorazových dávok drogy. V plastovom vrečku sa nachádzalo 4,175 g heroínu s koncentráciou účinnej látky 3,6 % hmotnostných, čo predstavuje

150 mg absolútnej drogy diacetylmorfín a toto množstvo predstavuje 15 obvykle jednorazových dávok drogy.

V ďalšom dokazovaní sa súd oboznámil z listinnými dôkazmi a to: potvrdenie o zaistení veci z 23. 06. 2014 na č. 1. 18, zápisnicu o prevzatí zaistenej veci z 23. 06. 2014 č. 1. 19, zápisnicu o dodaní obvineného do výkonu trestu odňatia slobody z 23. 06. 2014 č. 1. 33, rozkaz do výkonu trestu odňatia slobody Okresného súdu v Považskej Bystrici na č. 1. 44, príkaz na dodanie do výkonu trestu Okresného súdu Nové Mesto nad Váhom č. 1. 45-46, lekárske vyšetrenie obvineného z 23. 06. 2014 č.l. 47, úradný záznam č. 1. 48.

Na základe takto vykonaného dokazovania mal súd preukázané, že obžalovaný sa skutku dopustil tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti rozsudku. Súd neuveril jeho obrane, ktorú predniesol, nakoľko táto

jeho výpoveď je plná rozporov a nezrovnalostí a v neposlednom rade i plná nelogických tvrdení. Napr. podľa jeho tvrdenia mu omamné látky „podstrčili“ policajti v čase keď už vedeli, že je neho vydaný príkaz na dodania do VTOS a on bol obmedzený na osobnej slobode. K takémuto konaniu príslušníci PZ nemali absolútne žiadny dôvod. Ich úlohou bolo realizovať príkaz na dodanie do VTOS . Súd preto jeho obrane neuveril a jeho konanie kvalifikoval ako zločin nedovolenej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držanie a obchodovanie s nimi podľa § 172 odsek 1 písmeno d) Trestného zákona.

Obžalovaný bol opakovane riešený za priestupky, najmä dopravné, v roku 2011 aj za priestupok proti verejnému poriadku, v roku 2012 proti majetku a to vo dvoch prípadoch, jedenkrát proti občianskemu spolunažívaniu. Z odpisu registra trestov vyplýva, že bol doposiaľ celkom desaťkrát súdne trestaný za rôznu trestnú činnosť, prevažne majetkového charakteru.

Po zvážení všetkých skutočností mu bol uložený trest odňatia slobody v trvaní 3 roky. Pre výkon trestu bo zaradený do ústavu pre výkon trestu zo stredným stupňom stráženia nakoľko už bol v posledných 10-tich rokoch vo výkone trestu odňatia slobody pre úmyselnú trestnú činnosť. Súd je toho názoru, že takto uložený trest u obžalovaného splní svoj prevýchovný účel a nebude len sankciou za proti právne konanie.

Poučenie:

P o u č e n i e : Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho vyhlásenia na podpísanom súde