

Súd: Okresný súd Nitra  
Spisová značka: 11P/92/2015  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4115208225  
Dátum vydania rozhodnutia: 13. 05. 2015  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Adriana Dobiášová  
ECLI: ECLI:SK:OSNR:2015:4115208225.3

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Nitra v konaní pred samosudkyňou Mgr. Adrianou Dobiášovou vo veci starostlivosti súdu o maloleté deti J.: W., nar. XX.X.XXXX a D., nar. X.X.XXXX, obe bytom u matky, zastúpených Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Nitra, pracovisko Zlaté Moravce, Sládkovičova 3, Zlaté Moravce ako kolíznym opatrovníkom, deti rodičov: matky W. A., nar. XX.XX.XXXX, bytom A. XXX/XX, H. a otca D. J., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom N. XX, T., o návrhu matky na úpravu rodičovských práv a povinností k maloletým deťom, takto

### rozhodol:

Súd z v e r u j e maloleté deti J.: W., nar. XX.X.XXXX a D., nar. X.X.XXXX do osobnej starostlivosti matke detí.

Súd z a v ä z u j e otca maloletých detí prispievať na výživu maloletých detí J.: W., nar. XX.X.XXXX výživným v sume 100 eur mesačne a D., nar. X.X.XXXX výživným v sume 100 eur mesačne od 1.5.2015, pričom otec maloletých detí je povinný výživné na maloleté deti platiť k rukám matky detí vždy do 15-teho dňa príslušného mesiaca vopred.

Žiaden z účastníkov n e m á p r á v o na náhradu trov konania.

### o d ô v o d n e n i e :

Navrhovateľka - matka maloletých detí J.: W., nar. XX.X.XXXX a D., nar. X.X.XXXX sa svojim návrhom zo dňa 23.3.2015 osobne podaným na tunajší súd dňa 24.3.2015 domáhala úpravy rodičovských práv a povinností k maloletým deťom a zároveň sa domáhala nariadenia predbežného opatrenia s totožným výrokom tak, že súd zverí maloleté deti do jej osobnej starostlivosti a otca mal. detí zaviazal prispievať na ich výživu sumou 150 eur mesačne na každé dieťa jednotlivo, od podania návrhu. Matka svoj návrh odôvodnila tak, že s otcom mal. detí nie sú manželia, ani nežijú v spoločnej domácnosti. Otec mal. detí užíval drogy, prejavovalo sa u neho atypické správanie, začali problémy, agresivita, zmeny nálad, strata finančnej istoty, ktorá bola spôsobená zbytočným a nadmerným míňaním peňazí, ktoré boli určené na chod domácnosti. Neraz si chcel otec detí siahnuť na život obesením. Bral lieky na nervy, ktoré mu predpísal psychiater. Prvé prejavy agresivity nastali v auguste r. 2011. Myslela si, že jeho správanie sa zlepšil druhým dieťaťom, no bolo to ešte horšie.

Okresný súd Nitra uznesením č. k. 11P/92/2015 - 7 zo dňa 17.4.2015 zamietol návrh matky na nariadenie predbežného opatrenia.

Matka a otec maloletých detí v konečnom návrhu zhodne žiadali, aby súd upravil práva a povinnosti k mal. deťom tak, že maloleté deti budú zverené do osobnej starostlivosti matke a otcovi bude určené

výživné 100 eur mesačne na každé dieťa jednotlivito od 1.5.2015. Styk rodičia nežiadali upraviť. Kolízny opatrovník sa v konečnom návrhu pripojil ku konečnému návrhu rodičov.

Podľa § 24 ods. 4 Zákona o rodine č. 36/2005 Z. z. v platnom znení (ďalej len Zákon o rodine), súd pri rozhodovaní o výkone rodičovských práv a povinností alebo pri schvaľovaní dohody rodičov rešpektuje právo maloletého dieťaťa na zachovanie jeho vzťahu k obidvom rodičom a vždy prihliadne na záujem maloletého dieťaťa, najmä na jeho citové väzby, vývinové potreby, stabilitu budúceho výchovného prostredia a ku schopnosti rodiča dohodnúť sa na výchove a starostlivosti o dieťa s druhým rodičom. Súd dbá, aby bolo rešpektované právo dieťaťa na výchovu a starostlivosť zo strany obidvoch rodičov a aby bolo rešpektované právo dieťaťa na udržovanie pravidelného, rovnocenného a rovnoprávneho osobného styku s obidvomi rodičmi.

Podľa § 24 ods. 5 Zákona o rodine, súd pri rozhodovaní o zverení maloletého dieťaťa do osobnej starostlivosti jedného z rodičov dbá na právo toho rodiča, ktorému nebude maloleté dieťa zverené do osobnej starostlivosti, na pravidelné informovanie sa o maloleťom dieťati. Rodič, ktorému nebolo maloleté dieťa zverené do osobnej starostlivosti, môže sa práva na pravidelné informovanie sa o maloleťom dieťati domáhať na súde.

Podľa § 36 ods. 1 Zákona o rodine, rodičia maloletého dieťaťa, ktorí spolu nežijú, môžu sa kedykoľvek dohodnúť o úprave výkonu ich rodičovských práv a povinností. Ak sa nedohodnú, súd môže aj bez návrhu upraviť výkon ich rodičovských práv a povinností, najmä určí, ktorému z rodičov zverí maloleté dieťa do osobnej starostlivosti. Ustanovenia § 24, § 25 a 26 sa použijú primerane.

Podľa § 78 ods. 1 Zákona o rodine dohody a súdne rozhodnutia o výživnom možno zmeniť, ak sa zmenia pomery. Okrem výživného pre maloleté dieťa je zmena alebo zrušenie výživného možné len na návrh.

Podľa § 62 ods. 1 Zákona o rodine plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť.

Podľa § 62 ods. 2 Zákona o rodine, obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností a možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov.

Podľa § 62 ods. 4 Zákona o rodine, pri určení rozsahu vyživovacej povinnosti súd prihliada na to, ktorý z rodičov a v akej miere sa o dieťa osobne stará. Ak rodičia žijú spolu, prihliadne sú aj na starostlivosť rodičov o domácnosť.

Podľa § 62 ods. 5 Zákona o rodine, výživné má prednosť pred inými výdavkami rodičov. Pri skúmaní schopností, možností a majetkových pomerov povinného rodiča, súd neberie do úvahy výdavky povinného rodiča, ktoré nie je nevyhnutné vynaložiť.

Podľa § 75 ods. 1 Zákona o rodine, veta prvá, pri určení výživného prihliadne súd na odôvodnené potreby oprávneného, ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného.

Podľa § 78 ods. 3 Zákona o rodine, pri zmene pomerov sa vždy prihliadne na vývoj životných nákladov.

Súd prejednal návrh matky na riadne nariadenom pojednávaní, na ktorom sa zúčastnili všetci účastníci konania. Za prítomnosti všetkých účastníkov konania rozsudok vyhlásil, pričom všetci účastníci konania sa po vyhlásení, odôvodnení rozsudku, ako i po poučení o opravnom prostriedku vzdali práva podať odvolanie voči rozsudku.

Podľa § 157 ods. 3 Občianskeho súdneho poriadku /ďalej len O. s. p./, ak je na pojednávaní vyhlásený rozsudok za prítomnosti všetkých účastníkov alebo ich zástupcov, ktorí sa vzdajú odvolania, uvedie súd v odôvodnení rozsudku iba predmet konania a ustanovenia zákona, podľa ktorých rozhodol.

O trovách konania súd rozhodol podľa § 146 ods. 1 písm. a) O. s. p. tak, že žiadnemu z účastníkov nepriznal právo na náhradu trov konania, keďže išlo o konanie, ktoré súd mohol začať i bez návrhu.

**Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku nie je možné podať odvolanie, nakoľko účastníci konania sa vzdali práva podať odvolanie, a to do zápisnice súdu o pojednávaní. Rozsudok preto nadobúda právoplatnosť dňom jeho doručenia účastníkom konania.