

Súd: Okresný súd Partizánske
Spisová značka: 5C/48/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3615200388
Dátum vydania rozhodnutia: 13. 05. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Alena Blašková
ECLI: ECLI:SK:OSPE:2015:3615200388.4

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Partizánske samosudkyňou JUDr. Alenou Blaškovou, v právnej veci navrhovateľa: Š. Ž., W.. XX.XX.XXXX, F. T., G.. R. XXX/X, občan SR, zastúpený: JUDr. Matej Valjent, advokát so sídlom Jesenského 232, 958 01 Partizánske proti odporcovi: Všeobecná úverová banka a.s. so sídlom Bratislava, Mlynské nivy 1, 829 90 Bratislava, IČO: 31 320 155, zastúpený: ČERNEJOVÁ & HRBEK, s.r.o. so sídlom Kýčerského 7, 811 05 Bratislava, IČO: 36 857 513, o určenie, že zmluva je bezúročná a bez poplatkov, takto

rozhodol:

Súd určuje, že zmluva o vydaní a používaní platobnej karty č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 02.08.2011 uzatvorená medzi navrhovateľom a odporcom je bezúročná a bez poplatkov.

O trovách konania rozhodne súd po právoplatnosti konania vo veci samej samostatným uznesením.

odôvodnenie:

Navrhovateľ sa podaným návrhom proti odporcovi domáhal určenia, že Zmluva o vydaní a používaní kreditnej platobnej karty číslo XXXXXXXXXXXX uzatvorená dňa 02.augusta 2011 uzatvorená medzi navrhovateľom ako dlžníkom sa odporcom ako veriteľom je bezúročná a bez poplatkov na tom základe, že navrhovateľ vyčerpal podľa zmluvy úverový rámec vo výške 600 eur, teda celková výška istiny je 600 eur. Navrhovateľ doposiaľ uhradil odporcovi sumu 293,50 eur. Poukázal na tú skutočnosť, že v danom prípade absentujú okrem predpísanej úverovej zmluvy v zmysle zákona o spotrebiteľských úveroch aj tieto náležitosti: 1/ prekročenie najvyššej prípustnej hodnoty ročnej percentuálnej miery nákladov, ako vyplýva, z údajov zverejnených Ministerstvom financií Slovenskej republiky za 2. štvrtrok 2011 bola priemerná hodnota RPMN pre kreditné karty 23,97%, pričom v tomto prípade je uvedené, že RPMN by mala predstavovať 28,56%, v 2/ RPMN nie je uvedená v zmluve, ale len v schválení žiadosti o pôžičkovú kartu Quatro, v žiadosti ide len o informatívny výpočet, v 3. / v žiadosti o aktiváciu Pôžičkovej karty Quatro absentuje uvedenie priemernej hodnoty ročnej percentuálnej miery nákladov, v žiadosti sa konštatuje len že sa nezverejňuje, avšak podľa oznámenia Ministerstva financií Slovenskej republiky za 2. Štvrtrok 2011 bola priemerná hodnota RPMN preš kreditné karty 23,97 % , náležitosť podľa ustanovenia § 9 ods. 1 písm. y/ zákona č. 129/2010 Z. z. Okrem toho zmluva nespĺňa aj ďalšie podmienky § 9 ods.2 zákona č. 129/2010 Z.z. . Podľa § 11 ods.1 zákona č. 129/2010 Z. z. poskytnutý úver sa považuje za bezúročný a bez poplatkov, ak:

a/ zmluva o spotrebiteľskom úvere nemá písomnú formu podľa § 9 ods. 1 a neobsahuje náležitosti podľa § 9 ods.2 písm. a /až k/,r/, a y/ a § 10 ods. 1,

b/ je v zmluve o spotrebiteľskom úvere uvedená nesprávne uvedená ročná percentuálna miera nákladov v neprospech spotrebiteľa.

Uzatvoreniu zmluvy predchádzala vopred naformulovaná žiadosť o aktiváciu Pôžičkovej karty Quatro podpísaná navrhovateľom ako žiadateľom dňa 29.07.2011 a až následne bolo navrhovateľom doručené

schválenie žiadosti o Pôžičkovú kartu Quatro zo dňa 04.08.2011 , v ktorom sa okrem iného uvádza, že žiadosť o Pôžičkovú kartu bola schválená, čím došlo k uzatvoreniu Zmluvy o vydaní a používaní kreditnej platobnej karty. Odporca od navrhovateľa nežiadal žiadne informácie týkajúce sa jeho schopnosti splácať úver a ani žiadnym spôsobom neskúmal schopnosť navrhovateľa splácať poskytnutý úver. Naliehavý právny záujem na určení, že zmluva je bezúročná a bez poplatkov spočíva v tom, že navrhovateľ potrebuje mať vyriešenú otázku, aký je jeho skutočný dlh nad rámec poskytnutých finančných prostriedkov v prípade čiastočnej neplatičnosti zmluvy, týkajúcej sa odplaty, jeho postavenie sa stane istejšie, nebude vystavený sankciám za nezaplatenie odplaty s poukazom na uznesenie Najvyššieho súdu Slovenskej republiky sp. zn. I Mcdo 1/2009.

Odporca v písomnom vyjadrení zo dňa 05.03.2015 č.I.17-20 spisu uviedol, že odporca ako veriteľ uzavrel s navrhovateľom dňa 02.08.2011 zmluvu o vydaní a používaní platobnej karty VUB, a.s. vydávanej v spolupráci so spoločnosťou Consumer Finance Holding a.s. , na základe ktorej bol navrhovateľovi poskytnutý úverový rámec 600 eur. Zmluvný proces prebiehal tak, že klient kontaktoval odporcu po záujme o bankovú službu najčastejšie telefonicky, pričom podľa jeho predbežných predstáv je spísaný prvotný produkt- Žiadosť o aktiváciu Pôžičkovej karty Quatro- výzva na predloženie ponuky , pričom odporca posúdi a rozhodne, či ponúknutá bonita klienta nepostačuje v zmysle zákonných povinností , preto žiadosť je následne spolu so všetkými dokumentmi a informačnými materiálmi zaslaná na adresu potenciálneho klienta. Po vyhodnotení klienta s odbornou starostlivosťou a pozitívneho výsledku žiadosť podpíše, čím dôjde v nadväznosti na zaslanie potvrdenia klientovi k uzavretiu zmluvy o úvere. Odporcom dopodpisovaná zmluva je následne zaslaná už reálnemu klientovi s potvrdzujúcim listom- schválením žiadosti o pôžičkovú kartu, ktorý ako posledná súčasť zmluvnej dokumentácie stvrďuje uzavretie zmluvy. Posudzovanie žiadosti nie je automatický proces čo dosvedčuje aj skutočnosť, že prvotný odhad úverového rámca vo výške 900 eur bol po odbornom posúdení klienta adjustovaný na reálnejšiu výšku 600 eur, čo bolo navrhovateľovi oznámené a zakomponované do zmluvnej dokumentácie, pričom zmluvu o úvere tvorilo viacero samostatných dokumentov , konkrétne vyplnená a obomi stranami podpísaná žiadosť, obchodné podmienky, cenník, potvrdzujúci list/ komponenty zmluvy o úvere/. Okrem zákona o spotrebiteľských úveroch je nutné na vzájomný vzťah aplikovať aj ustanovenia zákona č. 492/2009 Z. z. o platobných službách a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení platnom a účinnom v čase uzavretia úverovej zmluvy/ ďalej len zákon o platobných službách / z uvedeného dôvodu sa zmluva o úvere považuje za rámcovú zmluvu v zmysle § 31 ods.4 zákona o platobných službách , pričom konkrétny model, kedy zmluvu o úvere tvoria viaceré " fyzicky samostatné" no právne pevne previazané / , bol zvolený a je používaný obchodníkmi na trhu už vyše 10 rokov aj kvôli špecifikám tohto segmentu na trhu, ktorý sa vyvíja a vyžaduje si flexibilitu. . V zmysle § 32 zákona o platobných službách je poskytovateľ platobných služieb oprávnený meniť jednostranne rámcovú zmluvu. Pokiaľ zákonodarca v zákone o platobných službách zakotvil možnosť flexibilnej adjustácie zmluvného vzťahu, uskutočnil tak, za účelom uľahčenia poskytovania daného typu služieb podnikateľskými subjektmi- tento typ bankového produktu využíva veľké množstvo klientov, pričom iný spôsob úpravy / strnulejší/ by znamenal reálnu nemožnosť úpravy zmluvného vzťahu čo by predstavovalo prekážku pre obe zmluvné strany. Preto zmluva o úvere tvorená fyzicky samostatnými komponentmi o úvere je technicky jednoduchšia a jednoduchšie a lacnejšie môže uskutočňovať zmenu v zmluvných vzťahoch, pričom každú zmenu musí odporca klientovi oznámiť podľa § 38 ods.2 zákona o platobných službách a to najneskôr dva mesiace pred navrhovaným dňom účinnosti týchto zmien/ § 32 ods. 1 zákona o bankových službách /. Ochrana klienta, ktorý by s takýmito zmenami nesúhlasil je zaistená v § 32 a § 33 zákona o platobných službách . V zmysle § 32 ods.3 zákona o platobných službách v spojení s č.I. VI bod 44 / jednostranná zmena cenníka/ , čl. XIII bod 84 / jednostranná zmena obchodných podmienok/, a č. I. X bod 65 / bezplatná výpoveď s okamžitou účinnosťou/ obchodných podmienok . Ak klient nesúhlasí so zmenami, má právo na okamžité ukončenie zmluvy o úvere / rámcovej zmluvy bez poplatkov pred navrhovaným dňom účinnosti týchto zmien / okrem toho v zmysle § 33 ods. 1 zákona o platobných službách v spojení s č. I. X bod 65 obchodných podmienok má právo kedykoľvek zmluvu vypovedať podľa § 33 ods.2 zákona o platobných službách s jednomesačnou výpovednou lehotou ale od nej odstúpiť podľa § 13 zákona o spotrebiteľských úveroch. Odporca uviedol, že neabsentujú žiadne údaje vyžadované príslušnými právnymi predpismi , pričom námietky navrhovateľa pramenia v nepochopení tohto typu zmluvného vzťahu a v odvolávaní sa na právnu úpravu, ktorá nebola v čase uzavretia zmluvy o úvere na túto zmluvu aplikovateľná. K prekročeniu najvyššej prípustnej hodnoty RPMN, ktorá mala predstavovať 28,56% napriek tomu, že za 2. štvrťrok 2011 bola priemerná hodnota RPMN pre kreditné karty 23,97% uviedol, že v zmysle § 9 ods.2 písm. y / zákona o spotrebiteľských úveroch zmluva o spotrebiteľských úveroch musí obsahovať " priemernú hodnotu ročnej percentuálnej miery nákladov za príslušný spotrebiteľský

úver platnú ku dňu podpisu zmluvy o spotrebiteľskom úvere, zverejnenú podľa § 21 ods.2 za príslušný kalendárny štvrtrok. Platnou priemernou hodnotou ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver pri zmluvách o spotrebiteľskom úvere uzatvorených do 15 kalendárnych dní po zverejnení priemernej hodnoty RPMN za príslušný kalendárny štvrtrok je priemerná hodnota RPMN na príslušný spotrebiteľský úver za predchádzajúci kalendárny štvrtrok. Na webovej stránke MF SR je ako dátum zverejnenia informácií za 2. štvrtrok 2011 uvedený deň 29.07.2011, pričom zmluva o úvere bola uzavretá dňa 02.08.2011, pričom navrhovateľ ju podpísal dňa 29.07.2011, teda pre zmluvu sú rozhodujúce údaje o informáciách za 1. štvrtrok 2011, pričom daný vzor podľa vyhl. č. MF SR č. 289/2010 Z. z. o predkladaní údajov veriteľmi poskytujúcimi spotrebiteľské úvery v znení účinnom v čase uzavretia zmluvy o úvere neobsahoval žiadne údaje týkajúce sa osobitného druhu spotrebiteľského úveru - revolvingu poskytovaného cez kreditné karty- na zmluvu o úvere aplikovateľné právne normy žiadny takýto údaj neobsahovali, preto je uvedená len v schválení žiadosti o pôžičkovú kartu Quatro a v žiadosti je len informatívny výpočet. V žiadosti o úver je "len" indikatívny výpočet, no detailný výpočet je v potvrdzujúcom liste, ktorý už vychádza z údajov konkrétneho zmluvného vzťahu, pričom v súčasnosti konštantnou rozhodovacou praxou slovenských súdov potvrdené, že nie je potrebné ani dosť možné uvádzať RPMN ako konkrétny údaj. Poukázal na rozsudok Krajského súdu v Prešove zo dňa 27.01.2011 sp. zn. 6Co 95/2010 podľa ktorého nie vždy údaj o RPMN pri revolvingovom úvere je možné uviesť, pretože pre jeho vyčíslenie je potrebné mať zastabilizované vstupné údaje o výške úveru, období, splátky úveru a úroky s poplatkami a rozsudok Krajského súdu v Trnave zo dňa 10.12.2013 sp. zn. 9Co/94/2013 podľa ktorého neuvedenie konkrétnej a presnej RPMN v zmluve o revolvingovom úvere nemôže mať za následok, že úver je bezúročný a bez poplatkov, pričom v zmluve je možné uviesť akúsi "vzorovú" RPMN, ktorá by bola vypočítaná podľa "ideálnych podmienok". Poukázal na to, že zmluvná dokumentácia je v súlade s požiadavkami, ktoré na ňu kladú právne predpisy, odporca si plní všetky podmienky obchodníka poskytujúceho spotrebiteľské úvery ako bankový produkt, preto žiadal žalobu zamietnuť.

Súd vykonal dokazovanie výsluchom navrhovateľa, oboznámením sa s obsahom žiadosti o pôžičkovú kartu č.l.37spisu podpísanú oboma stranami zo dňa 02.08.2011 súčasťou ktorej sú obchodné podmienky, schválenia žiadosti o pôžičkovú kartu č.l.38, informácií o spotrebiteľských úveroch č.l.39-40, dokladoch o splácaní úveru č.l.49-55, vyjadrenia odporcu k žalobe č.l.17-20, dôkazu o posudzovaní bonity odporcu č.l.60 a zistil tento skutkový a právny stav:

Navrhovateľ uviedol, že mu prišla žiadosť poštou o pôžičku z Quatra, ktoré vyplnil. Bol tam uvedený priemerný zárobok, ktorý si dal potvrdiť u zamestnávateľa, potom mu došla zmluva a prišli mu peniaze, banka s ním osobne nikdy nekomunikovala, len mu poslala žiadosť a ďalšie doklady poštou. Bolo mu poskytnutých 600 eur.

Zástupca navrhovateľa namietal, že zmluva je bezúročná a bez poplatkov pre nedostatok písomnej formy zmluvy o úvere podľa § 9 ods. 1 zákona č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch, lebo písomná korešpondencia ohľadom obsahu zmluvy má povahu jednostranného právneho úkonu, čím absentuje písomná forma zmluvy a v zmysle § 11 ods. 1 a ods. 2 zákona o spotrebiteľských úveroch je zmluva bezúročná a bez poplatkov, ďalej z dôvodu, že odporca neskúmal schopnosť navrhovateľa splácať úver s odbornou starostlivosťou podľa § 7 ods. 1 zákona o spotrebiteľských úveroch.

Zástupca odporcu uviedol, že námietky navrhovateľa boli vyvrátené podrobným popisom uzatvárania zmlúv a taktiež aj obsahových náležitostí zmluvy. Čo sa týka posudzovania klienta odporca vychádzal okrem údajov navrhovateľa aj z údajov zo Sociálnej poisťovne, od zamestnávateľa navrhovateľa a taktiež z registrov, ktoré slúžia na preverenie bonity klienta v ďalšom poukázal na predložené písomné vyjadrenia.

Z originálu odporcom predloženej žiadosti o aktiváciu Pôžičkovej karty Quatro zo dňa 02.08.2011 podpísanej oboma účastníkmi konania vyplýva, že navrhovateľ požiadal odporcu o aktiváciu Pôžičkovej karty s údajmi o predschválenom úverovom rámci 900 eur pri štandardnej mesačnej splátke 30 eur, pri úrokovej sadzbe 1,9 % mesačne / 22,80% ročne/ pri dni splatnosti mesačnej splátky 45. deň od 1. dňa predchádzajúceho mesiaca a bude uvedený vo výpise, pri informatívnom výpočte RPMN, pri výške spotrebiteľského úveru 900 eur, pri počte splátok 49, prvá a posledná splátka je 30 eur, posledná splátka je 21,59 eur, celková čiastka, ktorú musí spotrebiteľ zaplatiť je 1431,59 eur, náklady spojené s úverom 531,59 eur, RPMN je 27,47 %, priemerná hodnota RPMN pre kreditné karty sa nezverejňuje.

Súčasťou tejto žiadosti sú aj obchodné podmienky pre vydanie a používanie kreditných platobných kariet vydávaných VÚB, a.s.

Zo schválenia žiadosti o Pôžičkovú kartu Quatro / potvrdzujúci list/ zo dňa 04.08.2011 vyplýva, že pôžičková karta bola schválená na úverový rámec 600 eur, pri mesačnej splátke 20 eur, aktuálnej mesačnej úrokovej sadzbe 1,90 %, pri ročnej úrokovej sadzbe 22,80% bez poistenia, pri termíne splátok 45. deň od 1.dňa predchádzajúceho mesiaca bude uvedený vo výpise pri RPMN je 28,56%, pri celkových nákladoch spojených so spotrebiteľským úverom 379,31 eur , pri celkovej čiastke, ktorú musí spotrebiteľ zaplatiť 979,31 eur.

Z informácií o novoposkytnutých spotrebiteľských úveroch za 2. štvrťrok 2011/ ku dňu 30.06.2011 č.I.39 vyplýva, že RPMN pre kreditné karty je 23,97%.

Z informácií o novoposkytnutých spotrebiteľských úveroch č.I.40 k 31.03.2011 vyplýva, že RPMN pre kreditné karty za I. štvrťrok 2011 nebola zverejnená.

Z dôkazu č.I.60 vyplýva, že odporca preveroval spôsobilosť navrhovateľa splácať úver v informačnom systéme Sociálnej poisťovne.

Z listinných dôkazov č.I47-55 vyplýva, že navrhovateľ zaplatil doposiaľ na úvere sumu 264,50 eur.

Podľa § 80 písm. c/ OSP Návrhom na začatie konania možno uplatniť, aby sa rozhodlo najmä o určení, či tu právny vzťah alebo právo je alebo nie je, ak je na tom naliehavý právny záujem.

Podľa § 43a ods. I Občianskeho zákonníka prejav vôle smerujúci k uzavretiu zmluvy, ktorý je určený jednej alebo viacerým určitým osobám, je návrhom na uzavretie zmluvy / ďalej len "návrh", ak je dostatočne určitý a vyplýva z neho vôľa navrhovateľa, aby bol viazaný v prípade jeho prijatia.

Podľa § 43c ods. I Občianskeho zákonníka včasné vyhlásenie urobené osobou, ktorej bol návrh určený, alebo iné jej včasné konanie, z ktorého možno vyvodiť jej súhlas, je prijatím návrhu.

Podľa § 44 ods. I, ods.2 Občianskeho zákonníka zmluva je uzavretá okamihom, keď prijatie návrhu na uzavretie zmluvy nadobúda účinnosť. Mlčanie alebo nečinnosť samy osebe neznamenajú prijatie návrhu.

Prijatie návrhu, ktoré obsahuje dodatky, výhrady, obmedzenia alebo iné zmeny, je odmietnutím návrhu a považuje sa za nový návrh. Prijatím návrhu je však odpoveď, ktorá vymedzuje obsah navrhovanej zmluvy inými slovami, ak z odpovede nevyplýva zmena obsahu navrhovanej zmluvy.

Podľa § 9 ods.1, ods. 2 až ods.8 zákona č. 129/2010 Z. z. účinného ku dňu 02.08.2011 t.j. v čase podania žiadosti navrhovateľa o úvere zmluva o spotrebiteľskom úvere musí mať písomnú formu. Každá zmluvná strana dostane najmenej jedno jej vyhotovenie v listinnej podobe alebo na inom trvanlivom médiu, ktoré je dostupné spotrebiteľovi.

Zmluva o spotrebiteľskom úvere okrem všeobecných náležitostí podľa Občianskeho zákonníka musí obsahovať tieto náležitosti:

a) druh spotrebiteľského úveru,

b) obchodné meno, sídlo a identifikačné číslo veriteľa, ak ide o právnickú osobu, alebo meno, priezvisko, miesto podnikania alebo adresu trvalého pobytu a identifikačné číslo veriteľa, ak ide o fyzickú osobu; ak je zmluvnou stranou aj finančný agent, zmluva o spotrebiteľskom úvere obsahuje aj údaje o ňom v rozsahu údajov ako u veriteľa, podľa toho, či ide o finančného agenta právnickú osobu alebo fyzickú osobu,

c) adresu predávajúceho, na ktorej môže spotrebiteľ uplatniť reklamáciu alebo sťažnosť,

d) meno, priezvisko a adresu trvalého pobytu spotrebiteľa,

e) identifikáciu osoby, ktorej vlastnícke právo k tovaru alebo službe neprechádza na spotrebiteľa okamihom odovzdania a prevzatia tovaru alebo služby, a podmienky nadobudnutia vlastníckeho práva k tomuto tovaru alebo službe spotrebiteľom

f) celkovú výšku a konkrétnu menu spotrebiteľského úveru a podmienky upravujúce jeho čerpanie,

g) dobu trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere a termín konečnej splatnosti spotrebiteľského úveru,

h) opis tovaru alebo služby, na ktoré sa zmluva o spotrebiteľskom úvere vzťahuje, a cenu tovaru alebo služby, ak ide o spotrebiteľský úver vo forme odloženej platby za tovar alebo poskytnutú službu alebo ak ide o zmluvu o viazanom spotrebiteľskom úvere,

i) úrokovú sadzbu spotrebiteľského úveru, podmienky, ktoré upravujú jej uplatňovanie, index alebo referenčnú úrokovú sadzbu, na ktorý je výška úrokovej sadzby spotrebiteľského úveru naviazaná, ako aj časové obdobia, v ktorých dochádza k zmene výšky úrokovej sadzby spotrebiteľského úveru, podmienky a spôsob vykonania tejto zmeny; ak sa za rôznych podmienok uplatňujú rôzne úrokové sadzby spotrebiteľského úveru, uvádzajú sa tieto informácie o všetkých uplatniteľných úrokových sadzbách spotrebiteľského úveru,

j) ročnú percentuálnu mieru nákladov a celkovú čiastku, ktorú musí spotrebiteľ zaplatiť, vypočítané na základe údajov platných v čase uzatvorenia zmluvy o spotrebiteľskom úvere; uvedú sa všetky predpoklady použité na výpočet tejto ročnej percentuálnej miery nákladov,

k) výšku, počet a termíny splátok istiny, úrokov a iných poplatkov, prípadné poradie, v ktorom sa budú splátky priraďovať k jednotlivým nesplateným zostatkom s rôznymi úrokovými sadzbami spotrebiteľského úveru na účely jeho splatenia,

l) právo spotrebiteľa vyžiadať si výpis z účtu vo forme amortizačnej tabuľky podľa odseku 5, ak sa amortizuje istina na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere na dobu určitú, a to bezplatne a kedykoľvek počas celej doby trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere,

m) súhrnný prehľad, ktorý obsahuje lehoty a podmienky splácania úrokov a súvisiacich pravidelných a nepravidelných poplatkov, ak sa poplatky a úroky majú platiť bez amortizácie istiny,

n) prípadne poplatky za vedenie jedného alebo viacerých účtov, na ktorých sa zaznamenávajú platobné transakcie a čerpania, ak je otvorenie účtu povinné, spoločne s poplatkami za používanie platobných prostriedkov na platobné transakcie a čerpania a inými poplatkami vyplývajúcimi zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere a podmienkami, za akých sa tieto poplatky môžu zmeniť,

o) úrokovú sadzbu, ktorá sa použije v prípade omeškania spotrebiteľa s platením splátok, a spôsob jej úpravy a prípadné poplatky pri neplnení zmluvy o spotrebiteľskom úvere,

p) upozornenie týkajúce sa následkov nesplácania spotrebiteľského úveru,

q) veriteľom vyžadované ručenie alebo poistenie,

r) výšku poplatkov hradených spotrebiteľom za úkony notára, ak sú veriteľovi známe,

s) informácie o právach podľa § 15 a podmienky ich uplatnenia,

t) právo na splatenie spotrebiteľského úveru pred lehotou splatnosti, postup pri takom splatení spotrebiteľského úveru a spôsob určenia výšky poplatku za splatenie spotrebiteľského úveru pred lehotou splatnosti podľa § 16,

u) spôsob zániku záväzku zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere,

v) informáciu o možnosti mimosúdneho riešenia sporov zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere,

w) právo na odstúpenie od zmluvy o spotrebiteľskom úvere, lehotu, počas ktorej možno toto právo uplatniť, a ďalšie podmienky jeho vykonania vrátane informácie o povinnosti spotrebiteľa zaplatiť čerpanú istinu a príslušný úrok podľa § 13 ods. 3, ako aj o výške úroku za deň alebo o spôsobe jej výpočtu,

x) názov a adresu príslušného kontrolného orgánu podľa § 23,

y) priemernú hodnotu ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver platnú k dňu podpisu zmluvy o spotrebiteľskom úvere, zverejnenú podľa § 21 ods. 2 za príslušný kalendárny štvrťrok; platnou priemernou hodnotou ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver pri zmluvách o spotrebiteľskom úvere uzatvorených do 15 kalendárnych dní po zverejnení priemernej hodnoty ročnej percentuálnej miery nákladov za príslušný kalendárny štvrťrok je priemerná hodnota ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver za predchádzajúci kalendárny štvrťrok.

Ak zmluva o spotrebiteľskom úvere na dobu určitú obsahuje dohodu o amortizácii istiny, je veriteľ povinný poskytnúť spotrebiteľovi výpis z účtu vo forme amortizačnej tabuľky, a to bezplatne a kedykoľvek počas celej doby trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere.

Ak ide o zmluvu o spotrebiteľskom úvere, podľa ktorej splátky spotrebiteľa nevedú k okamžitej zodpovedajúcej amortizácii celkovej výšky úveru, ale v období a za podmienok ustanovených v zmluve o spotrebiteľskom úvere alebo v inej zmluve sa použijú na vytvorenie kapitálu, je veriteľ povinný zrozumiteľne a stručne uviesť, či použitie takto vytvoreného kapitálu zaručuje splatenie celkovej výšky spotrebiteľského úveru čerpaného na jej základe.

Amortizačná tabuľka podľa odseku 3 uvádza splátky, ktoré sa majú zaplatiť, a lehoty a podmienky ich úhrady vrátane rozpisu každej splátky s uvedením amortizácie istiny, úrokov vypočítaných na základe úrokovej sadzby spotrebiteľského úveru a prípadne i dodatočné náklady; ak úroková sadzba nie je fixná alebo sa dodatočné náklady podľa zmluvy o spotrebiteľskom úvere môžu zmeniť, amortizačná tabuľka zrozumiteľne a stručne uvádza, že údaje v nej uvedené budú platné len do najbližšej zmeny úrokovej sadzby spotrebiteľského úveru alebo dodatočných nákladov v súlade so zmluvou o spotrebiteľskom úvere.

Spotrebiteľ sa nemôže vzdať práv, ktoré mu vyplývajú z tohto zákona.

Veriteľovi alebo finančnému agentovi sa zakazuje predkladať spotrebiteľovi návrhy zmlúv, ktorých zrejším účelom je obchádzanie ustanovení tohto zákona; za takéto konanie sa považuje aj to, že sa čerpanie finančných prostriedkov alebo zmluvy o spotrebiteľskom úvere zahrnú do zmlúv o úvere, ktorých povaha alebo účel by umožnili vyhnúť sa uplatňovaniu tohto zákona. Ak veriteľ využil omyl spotrebiteľa a použil zmluvné podmienky, ktorými vylúčil aplikáciu ustanovení vzťahujúcich sa na spotrebiteľské úvery, považuje sa zmluva za zmluvu o spotrebiteľskom úvere, ak veriteľ nepreukáže, že nemal úmysel obísť tento zákon.

Veriteľ alebo finančný agent nesmie ponúkať spotrebiteľovi výber rozhodného práva k zmluve o spotrebiteľskom úvere, ktorého zrejším cieľom je zbaviť spotrebiteľa práv, ktoré mu priznáva tento zákon.

Podľa § 10 ods. 1 písm. a/ až h/ ods.3 zákona č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch zmluva o spotrebiteľskom úvere formou povoleného prečerpania, ktorý sa musí splatiť na požiadanie alebo do troch mesiacov, musí obsahovať tieto náležitosti:

a) podľa § 9 ods. 2 písm. a), b), d), f), g), i) a w),

b) povinnosť spotrebiteľa kedykoľvek zaplatiť takýto úver na žiadosť veriteľa v plnej výške,

c) výšku poplatkov spojených so spotrebiteľským úverom od uzavretia zmluvy o spotrebiteľskom úvere a podmienky, za akých sa tieto poplatky môžu meniť.

(2) Počas doby trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere formou povoleného prečerpania je veriteľ povinný pravidelne informovať spotrebiteľa prostredníctvom výpisu z účtu alebo na inom trvanlivom médiu, ktoré je dostupné spotrebiteľovi, o

- a) období, ktorého sa výpis z účtu týka,
- b) výške čerpaných prostriedkov a dátumy ich čerpania,
- c) zostatku z predchádzajúceho výpisu a jeho dátume,
- d) novom zostatku,
- e) dátume a výške splátok spotrebiteľa,
- f) uplatnenej úrokovej sadzbe spotrebiteľského úveru,
- g) všetkých uplatnených poplatkoch súvisiacich so spotrebiteľským úverom zaplatených v danom období,
- h) minimálnej čiastke, ktorú musí spotrebiteľ zaplatiť.

Veriteľ je povinný oznámiť spotrebiteľovi aj písomne alebo na inom trvanlivom médiu, ktoré je dostupné spotrebiteľovi, zvýšenie úrokovej sadzby spotrebiteľského úveru alebo iných splatných poplatkov, a to najmenej 15 dní pred nadobudnutím účinnosti tejto zmeny, ak tento zákon v § 12 ods. 2 neustanovuje inak.

Podľa § 11 ods. 1 písm. a/ , písm. b/, ods.2 zákona č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch poskytnutý spotrebiteľský úver sa považuje za bezúročný a bez poplatkov, ak

a) zmluva o spotrebiteľskom úvere nemá písomnú formu podľa § 9 ods. 1 a neobsahuje náležitosti podľa § 9 ods. 2 písm. a) až k), r) a y) a § 10 ods. 1,

b) je v zmluve o spotrebiteľskom úvere uvedená nesprávne ročná percentuálna miera nákladov v neprospech spotrebiteľa.

Ak veriteľ nekonal s odbornou starostlivosťou podľa § 7 ods. 1, nie je oprávnený vyžadovať od spotrebiteľa jednorazové splatenie spotrebiteľského úveru.

Podľa § 32 ods. 1 až 4 zákona č. 492/2009 Z. z. o platobných službách a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení platnom a účinnom ku dňu podpísania návrhu zmluvy

O každej zmene rámcovej zmluvy informuje poskytovateľ platobných služieb používateľa platobných služieb spôsobom podľa § 38 ods. 2, a to najneskôr dva mesiace pred navrhovaným dňom účinnosti týchto zmien.

V rámcovej zmluve možno dohodnúť domnienku, že ak používateľ platobných služieb neoznámí poskytovateľovi platobných služieb pred navrhovaným dňom nadobudnutia účinnosti zmien, že zmeny podľa odseku 1 neprijíma, platí, že tieto zmeny prijal.

Ak používateľ platobných služieb nesúhlasí so zmenami podľa odseku 1, má právo na okamžité ukončenie rámcovej zmluvy bez poplatkov pred navrhovaným dňom účinnosti týchto zmien. Ustanovenie o tejto skutočnosti musí byť uvedené v rámcovej zmluve.

V rámcovej zmluve možno dohodnúť, že zmena úrokovej sadzby alebo zmena výmenného kurzu sa môže uplatňovať okamžite a bez predchádzajúceho oznámenia a že zmena sa zakladá na referenčnej úrokovej sadzbe alebo referenčnom výmennom kurze, ktoré sú dohodnuté podľa § 31 ods. 5 písm. c) druhého a tretieho bodu. Používateľ platobných služieb musí byť o každej zmene úrokovej sadzby informovaný čo najskôr, a to spôsobom podľa § 38 ods. 2, ak sa strany nedohodli na osobitnej frekvencii alebo osobitnom spôsobe poskytovania alebo sprístupňovania takejto zmeny. Zmena úrokovej sadzby, ktorá je pre používateľa platobných služieb priaznivejšia, sa môže uplatňovať bez oznámenia.

Zmena úrokovej sadzby alebo zmena výmenného kurzu použitá v platobnej operácii sa musí uplatňovať a vypočítavať spôsobom, ktorý neznevýhodňuje používateľa platobných služieb.

Podľa § 33 ods. 1 až 5 zákona č. 492/2009 Z. z. o platobných službách v rámcovej zmluve možno dohodnúť výpovednú lehotu, v ktorej môže používateľ platobných služieb vypovedať rámcovú zmluvu; výpovedná lehota nesmie byť dlhšia ako jeden mesiac. Ak takáto výpovedná lehota nie je dohodnutá, používateľ platobných služieb môže vypovedať rámcovú zmluvu s okamžitou účinnosťou.

Vypovedanie rámcovej zmluvy, ktorá bola uzatvorená na dobu určitú, dlhšiu ako 12 mesiacov, alebo na dobu neurčitú, je po uplynutí 12 mesiacov pre používateľa platobných služieb bezplatné. Vo všetkých ostatných prípadoch musia byť poplatky za vypovedanie zmluvy primerané a v súlade s nákladmi.

Poskytovateľ platobných služieb môže vypovedať rámcovú zmluvu uzatvorenú na dobu neurčitú len vtedy, ak je to dohodnuté v rámcovej zmluve, najmenej s dvojmesačnou výpovednou lehotou spôsobom podľa § 38 ods. 2; to neplatí, ak používateľ platobných služieb pri používaní platobných služieb konal preukázateľne podvodným spôsobom.

Ak ide o pravidelne účtované poplatky za platobné služby, používateľ platobných služieb je povinný uhradiť poskytovateľovi platobných služieb len ich pomernú časť prislúchajúcu do skončenia platnosti rámcovej zmluvy. Ak sa poplatky uhrádzajú vopred, ich pomernú časť je poskytovateľ platobných služieb povinný používateľovi platobných služieb vrátiť.

Na výpoveď rámcovej zmluvy podľa odsekov 1 a 3 sa nevzťahujú ustanovenia všeobecných predpisov²²⁾ o vypovedaní zmluvy o úvere alebo o poskytnutí úveru, o vypovedaní zmluvy o bežnom účte alebo o vypovedaní inej obdobnej zmluvy.

Podľa § 34 písm. a / a b/ zákona č. 492/2009 Z. z. o platobných službách poskytovateľ platobných služieb je povinný

a) poskytnúť alebo sprístupniť informácie o jednorazových platobných operáciách podľa § 35 až 37, na ktoré sa nevzťahuje rámcová zmluva,

b) poskytnúť informácie o poskytovaní platobných služieb na základe rámcovej zmluvy podľa § 31 ods. 5.

Podľa § 35 ods. 1 písm. a/ až d/, ods. 2 zákona č. 492/2009 Z. z. o platobných službách poskytovateľ platobných služieb je povinný poskytnúť alebo sprístupniť pred vykonaním jednorazovej platobnej operácie používateľovi platobných služieb tieto informácie:

a) údaje alebo jedinečný identifikátor, ktoré musí použiť používateľ platobných služieb, aby bol platobný príkaz riadne vykonaný,

b) maximálnu lehotu na vykonanie platobnej služby,

c) sumu všetkých poplatkov za platobnú operáciu, ktorú je používateľ povinný zaplatiť poskytovateľovi platobných služieb, a ak je to možné, aj rozpis súm všetkých poplatkov,

d) výmenný kurz alebo referenčný výmenný kurz v prípade konverzie.

Poskytovateľ platobných služieb je povinný poskytnúť alebo sprístupniť používateľovi platobných služieb informácie podľa odseku 1 ľahko dostupným spôsobom pred uzavretím akejkoľvek zmluvy o poskytnutí jednorazovej platobnej operácie alebo pred vyjadrením ponuky. Na žiadosť používateľa platobných služieb poskytne poskytovateľ platobných služieb informácie v listinnej forme alebo na inom trvanlivom médiu. Tieto informácie musia byť formulované jasne a zrozumiteľne s ľahko pochopiteľnými slovami v štátnom jazyku alebo v inom jazyku, na ktorom sa strany dohodnú.

Ak sa zmluva o poskytnutí jednorazovej platobnej služby uzatvorila na žiadosť používateľa platobných služieb pomocou prostriedkov diaľkovej komunikácie,²⁴⁾ ktoré neumožňujú poskytovateľovi platobných služieb splniť povinnosti podľa odseku 2, poskytovateľ platobných služieb je povinný splniť tieto povinnosti ihneď po vykonaní platobnej operácie.

Povinnosti podľa odseku 2 sa považujú za splnené, ak poskytovateľ platobných služieb predloží používateľovi platobných služieb kópiu návrhu zmluvy o poskytnutí jednorazovej platobnej operácie alebo návrhu platobného príkazu, ktorý obsahuje informácie podľa odseku 1.

Poskytovateľ platobných služieb je povinný sprístupniť používateľovi platobných služieb ľahko dostupným spôsobom aj ďalšie informácie podľa § 31 ods. 5.

Ak sa vykonáva jednorazová platobná operácia prostredníctvom platobného prostriedku, na ktorý sa vzťahuje rámcová zmluva, poskytovateľ platobných služieb nie je povinný poskytnúť alebo sprístupniť informácie, ktoré už boli používateľovi platobných služieb poskytnuté na základe rámcovej zmluvy s iným poskytovateľom platobných služieb alebo ktoré sa mu podľa takejto rámcovej zmluvy poskytnú.

Podľa § 38 ods.2 cit. zákona č. 492/2009 Z. z. o platobných službách účinného v čase podania žiadosti o úver informácie podľa § 31 ods. 5 je poskytovateľ platobných služieb povinný poskytnúť používateľovi platobných služieb v dostatočnom predstihu pred uzavretím akejkoľvek rámcovej zmluvy alebo pred vyjadrením ponuky v listinnej forme alebo na inom trvanlivom médiu.²³⁾ Tieto informácie musia byť formulované jasne a zrozumiteľne s ľahko pochopiteľnými slovami v štátnom jazyku alebo v inom jazyku, na ktorom sa strany dohodnú.

Podľa §§1,2,3, 3a vyhl. MF SR č. 289/2010 Z. z. o predkladaní údajov veriteľmi poskytujúcimi spotrebiteľské úvery v znení platnom a účinnom v čase podania žiadosti o úver

Údaje o novoposkytnutých spotrebiteľských úveroch sa predkladajú v rozsahu a štruktúre ustanovenom v hlásení o novoposkytnutých spotrebiteľských úveroch (ďalej len "hlásenie"), ktorého vzor a vysvetlivky na jeho vyplňovanie sú uvedené v prílohe.

Hlásenie za príslušný kalendárny štvrťrok sa predkladá do 15 kalendárnych dní po uplynutí príslušného kalendárneho štvrťroka.

Hlásenie za novozaloženého veriteľa sa prvýkrát predkladá do 15 kalendárnych dní po uplynutí kalendárneho štvrťroka, v ktorom vznikol alebo v ktorom bol zapísaný do registra veriteľov.

Hlásenie sa predkladá v listinnej forme Ministerstvu financií Slovenskej republiky a elektronicky Ministerstvu financií Slovenskej republiky a Národnej banke Slovenska ako súbor vo formáte XML na adresy rpmn@mfsr.sk a rpmn@nbs.sk.

V posledný pracovný deň kalendárneho mesiaca nasledujúceho po uplynutí príslušného kalendárneho štvrťroka sa na webovom sídle Ministerstva financií Slovenskej republiky zverejnia informácie o údajoch v hlásení v rozsahu časti B hlásenia, a to

a) objemy novoposkytnutých spotrebiteľských úverov a kreditných kariet kumulatívne za všetkých veriteľov,

b) priemerné hodnoty ročnej percentuálnej miery nákladov na jednotlivé typy novoposkytnutých spotrebiteľských úverov a kreditných kariet.

Hlásenie za druhý štvrťrok 2010 sa predkladá podľa doterajších predpisov.

Prechodné ustanovenie k úpravám účinným od 15. apríla 2011

Hlásenie za prvý štvrťrok 2011 sa predkladá podľa vzoru uvedeného v prílohe v znení účinnom do 14. apríla 2011.

Podľa §52 ods. 1 Občianskeho zákonníka spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

Podľa § 52 ods. 2 Občianskeho zákonníka, ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné.

Podľa § 52 ods. 3 Občianskeho zákonníka, dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti.

Podľa §52 ods. 4 Občianskeho zákonníka, spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

Podľa § 54 ods. 2 Občianskeho zákonníka, v pochybnostiach o obsahu spotrebiteľských zmlúv platí výklad, ktorý je pre spotrebiteľa priaznivejší.

Podľa čl.3 ods.1 Smernice Rady 93/13/EHS z 5.apríla 1993 zmluvná podmienka, ktorá nebola individuálne dohodnutá sa považuje za nekalú, ak napriek požiadavke dôvery spôsobí značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach strán vzniknutých na základe zmluvy, ku škode spotrebiteľa.

Podľa ods.2 podmienka sa nepovažuje za individuálne dohodnutú, ak bola navrhnutá vopred a spotrebiteľ preto nebol schopný ovplyvniť podstatu podmienky, najmä v súvislosti s predbežne formulovanou štandardnou zmluvou.

Podľa ods.3 príloha obsahuje indikatívny a nevyčerpávajúci zoznam podmienok, ktoré sa môžu považovať za nekalé.

Podľa čl.5 v prípade zmlúv, v ktorých sú všetky alebo niektoré podmienky ponúkané spotrebiteľovi v písomnej forme, musia byť vždy tieto podmienky vypracované zrozumiteľne. Keď existuje pochybnosť o zmysle podmienky, prednosť má výklad priaznivejší pre spotrebiteľa. Toto pravidlo výkladu neplatí v súvislosti s postupmi stanovenými v čl.7 ods.2.

Podľa čl.6 ods.1 členské štáty zabezpečia, aby nekalé podmienky použité v zmluvách uzatvorených so spotrebiteľom zo strany predajcu alebo dodávateľa podľa ich vnútroštátneho práva, neboli záväzné pre spotrebiteľa a aby zmluva bola podľa týchto podmienok naďalej záväzná pre strany, ak je jej ďalšia existencia možná bez nekalých podmienok.

Na základe výsledkov vykonaného dokazovania mal súd za preukázané, že pokiaľ ide o naliehavý právny záujem na určení, že úver je bezúročný a bez poplatkov v zmysle § 80 písm. c/ OSP mal súd naliehavý právny záujem navrhovateľa na tomto určení za preukázaný, aby navrhovateľ ako spotrebiteľ vedel, aká je výška celkovej sumy, ktorú má odporcovi zaplatiť. Nároky navrhovateľa ako spotrebiteľa sú odôvodnené s poukazom na cieľ európskych smerníc na ochranu spotrebiteľa, ktorých zmyslom a cieľom je dosiahnuť stav, aby nekalé podmienky v spotrebiteľských zmluvách spotrebiteľov nezaväzovali. Skúmanie podmienok uvedených v § 80 písm. c/ OSP umožňuje riešenie práva resp. právneho vzťahu súdnym rozhodnutím a treba vychádzať z toho, že naliehavý právny záujem na určení bezúročnosti a bezpoplatkovosti úveru u spotrebiteľa, ktorého špecifické postavenie slabšej strany v spore osvedčuje predovšetkým úprava v komunitárnom práve, judikatúra súdov európskych spoločenstiev, ale i vnútroštátna právna úprava, pretože potrebuje mať vyriešenú otázku, aký je jeho skutočný dlh a jeho právne postavenie sa stane istejšie, nebude vystavený sankciám za nezaplatenie odplaty, ktorá je v rozpore so zákonom, v tejto súvislosti súd poukazuje aj na uznesenie Najvyššieho súdu Slovenskej republiky sp. zn. 1Mcdo 1/2009, ktoré sa otázkou naliehavého právneho záujmu spotrebiteľa zaoberalo.

Zo žiadosti o aktiváciu pôžičkovej karty Quatro zo dňa 02.08.2011 potvrdenej odporcom vyplýva, že navrhovateľ požiadal o aktiváciu pôžičkovej karty na predschválený úverový rámec vo výške 900 eur pri štandardnej mesačnej splátke 30 eur a pri ročnej úrokovej sadzbe 22,80% , pri RPMN -27,47% ,v žiadosti absentuje priemerná RPMN, pričom v žiadosti je uvedené, že sa nezverejňuje. Podľa názoru súdu ide o návrh zmluvy / oferta /, pričom schválenie žiadosti o pôžičkovú kartu Quatro / potvrdzujúci list na inú výšku úverového rámca 600 eur nemožno považovať za prijatie návrhu, ale za nový návrh, lebo prijatie návrhu obsahuje zmeny v samotnej výške úverového rámca a teda aj vo výške mesačných splátok , v konečnej splatnosti úveru, celkovej výške úveru. Prijatím tohto zmeneného návrhu je však odpoveď ak z nej nevyplýva zmena obsahu navrhovanej zmluvy, pričom takáto odpoveď navrhovateľa absentuje, teda podľa názoru súdu nový návrh odporcu na zmenený úverový rámec nebol navrhovateľom potvrdený, teda nedošlo k uzatvoreniu písomnej zmluvy medzi účastníkmi konania a táto absencia písomnej formy sama osebe je v rozpore s § 11ods.1 písm. a/ zákona č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch, pričom absencia písomnej formy je v rozpore s horeuvedeným ustanovením zákona o spotrebiteľských

úveroch, pričom absencia písomnej formy spotrebiteľskej zmluvy má podľa § 9 ods. 1 zákona č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch za následok v zmysle § 11 ods. 1 písm. a/ zákona č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch, že úver sa považuje za bezúročný a bez poplatkov.

Ak zmluva o spotrebiteľskom úvere nemá písomnú formu podľa § 9 ods. 1 a neobsahuje náležitosti podľa § 9 ods. 2 písm. a) až k), r) a y) a § 10 ods. 1 zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch v znení platnom a účinnom v čase návrhu zmluvy, je v zmluve o spotrebiteľskom úvere uvedená nesprávne ročná percentuálna miera nákladov v neprospech spotrebiteľa a ak veriteľ nekonal s odbornou starostlivosťou podľa § 7 ods. 1, nie je oprávnený vyžadovať od spotrebiteľa jednorazové splatenie spotrebiteľského úveru, pričom v týchto prípadoch sa úver považuje v zmysle § 11 ods. 1 písm. a/, b/, a ods.2 zákona č. 129/ 2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch za bezúročný a bez poplatkov.

Námietky odporcu, že odporca má právo v zmysle zákona č. 492/2009 Z. z. o platobných službách jednostranne meniť podmienky zmluvy sú síce pravdivé, ale za predpokladu, že bola medzi účastníkmi konania uzavretá písomná zmluva to znamená návrh /oferta / s obsahovými náležitosťami zhodnými s potvrdzujúcim listom, vtedy by vznikla platná písomná zmluva medzi účastníkmi konania a ak v priebehu platnosti úverového vzťahu dôjde k zmene / napr. úrokovej sadzby a pod./ za splnenia zákonom stanovených podmienok. V danom prípade údaje v potvrdzujúcom liste nekorešponujú so samotným návrhom navrhovateľa/ žiadosťou o úver/, teda ide o odlišnú výšku úverového rámca, rozdielnu výšku splátok, celkovú výšku úveru a jej splatnosť, teda ide o nový návrh, ktorý už následne navrhovateľom potvrdený nebol, čo má za následok absenciu písomnej formy ako jednej z obligatórnych náležitostí spotrebiteľského úveru a jej nesplnenie má za následok bezúročnosť a bezpoplatkovosť úveru.

Otázka či RPMN uvedená v návrhu / oferte/ bola v súlade so zákonom je už bez právneho významu vzhľadom na absenciu písomnej formy právneho úkonu- úverovej zmluvy. Priemerná RPMN je jednou z obligatórnych náležitostí spotrebiteľskej zmluvy vychádzajúc z § 9 ods.2 písm. y/ zákona č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch a z prvého štvrtroka 2011,t.j. pred uzavretím návrhu / oferty/ tak ako správne uviedol odporca teda v súlade s vyhl. MF SR č. 289/2010 Z. z. o predkladaní údajov veriteľmi poskytujúcimi spotrebiteľské úvery, pričom hlásenie za prvý štvrtrok 2011 sa predkladá podľa vzoru uvedeného v prílohe podľa vyhlášky v znení účinnom do 14.04.2011, pričom daný vzor neobsahoval údaj týkajúci sa osobitného druhu spotrebiteľského úveru - revolvingu cez kreditné karty čo odporca preukázal dôkazom č.l.č.l.26 spisu. Pri kreditnej karte, ktorá má charakter revolvingového úveru " nie je možné tento údaj vždy uviesť, lebo je potrebné mať "zastabilizované vstupné údaje o výške úveru, období, splátky úveru a úroky s poplatkami" vychádzajúc z rozsudku Krajského súdu v Prešove zo dňa 27.01.2011 sp. zn. 6Co 95/2010, preto samotné neuvedenie priemernej RPMN pri revolvingovom úvere nemá za následok bezúročnosť a bezpoplatkovosť úveru s poukazom na doterajšiu rozhodovaciu činnosť súdov. V danom prípade však nedošlo k zastabilizovaniu vstupných údajov o výške úveru, období, o výške splátok úveru, úrokov s poplatkami, pre neprijatie potvrdenia úveru navrhovateľom čo je podmienka platnosti úverovej zmluvy s poukazom na obsahové náležitosti v ktorých musí byť zhoda, tak, ako správne uviedol aj Krajský súd v Prešove v horeuvedenom rozhodnutí.

Pokiaľ ide o námietku vznesenú navrhovateľom, že odporca nekonal s odbornou starostlivosťou podľa § 7 ods. 1, nie je oprávnený vyžadovať od spotrebiteľa jednorazové splatenie spotrebiteľského úveru s poukazom na § 11 ods.2 zákona č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch preukázaná nebola, lebo odporca predložil dôkaz č.l.60, ktorým preukázal, že konal s odbornou starostlivosťou a preveroval osobné a majetkové pomery navrhovateľa cez Sociálnu poisťovňu a odporcovi dostupného informačného systému ako banke pokiaľ ide o preverenie schopnosti navrhovateľa splácať úver, teda tvrdenia navrhovateľa, že odporca nekonal s odbornou starostlivosťou preukázané neboli. Podľa rozsudku Súdneho dvora Európskej únie vo veci C-449/13 CA Consumer Finance SA/ Ingrid Bakkaus a i. veriteľ je povinný preukázať splnenie predzmluvných povinností poskytnutia informácií a overenia úverovej bonity dlžníka. V danom prípade odporca ako veriteľ predložil dôkaz č.l.60 spisu o overení úverovej bonity navrhovateľa a uniesol tak dôkazné bremeno.

Okresný súd poukazuje na § 54 ods. 1 Občianskeho zákonníka v znení neskorších predpisov podľa ktorého zmluvné podmienky založené spotrebiteľskou zmluvou sa nemôžu odchýliť od tohto zákona v neprospech spotrebiteľa. Ustanovenie ods.1 v súlade so Smernicou vyjadruje kogentnosť úpravy pričom ochrana spotrebiteľa v zmysle § 54 ods.1 Občianskeho zákonníka neprichádza do úvahy až s účinnosťou od 01.01.2008 v súvislosti s novelou Občianskeho zákonníka č. 563/2007Z.z., ale aj na

odporcu dopadalo ust. § 879f ods.3,4 Občianskeho zákonníka a všetci dodávatelia mali trojmesačnú lehotu na zosúladienie zmluvných podmienok s § 54 ods.1 Občianskeho zákonníka. Podľa judikatúry súdneho dvora, podľa ktorej je spotrebiteľ pri uzatváraní zmluvy v nevýhodnejšom postavení tak z dôvodu sťaženej vyjednávacej pozície ako aj z dôvodu informovanosti / C-240/98 až C-244/98 Oceáno grupo editoriale, C. Mostara Claro, C-76/10 POHOTOVOST' a iné/. Niet dôvodu nechrániť dobromyseľnosť spotrebiteľov vychádzajúcu z dôvery k objektívne občianske právo a prehnane chrániť dodávateľa, ktorý sám zmluvu koncipoval. Predmetná vec sa týka práva európskej únie - smernice Rady 93/13EHS o nekalých podmienkach v spotrebiteľských zmluvách. Ustanovenie § 54 ods. 1 Občianskeho zákonníka je náročné na dodávateľov a významne chráni práva spotrebiteľa. Faktická nerovnosť medzi dodávateľom a spotrebiteľom pri vzájomnej kontraktácii je zjavná a viaceré rozhodnutia súdneho dvora na ne poukazujú/ napr. rozsudok C-168/05 Mostara Claro, bod 25,26,27/.Vzhľadom na súladnosť ust. § 54 ods.1 Občianskeho zákonníka s právom Európskej únie, ktoré umožňuje členským štátom prijať na ochranu spotrebiteľov aj prísnejšie ustanovenia, než odporúča smernica Rady 93/13EHS č.18 smernice. Ak dodávateľ preformuluje v spotrebiteľskej zmluve klauzuly, ktoré sú v rozpore s § 54 ods. 1 Občianskeho zákonníka resp. ich nedá do súladu s § 54 ods.1 Občianskeho zákonníka v zmysle § 879f ods.3, 4 Občianskeho zákonníka sa tak dostáva do rozporu so zákonom a takéto klauzuly sú neplatné podľa § 39 Občianskeho zákonníka.

Navrhovateľ doposiaľ splatil na úver ktorý obdržal vo výške 600 eur sumu 264,50eur čo preukázal listinnými dôkazmi č.1.48-55 spisu, preto zostala zaplatiť suma 335,50 eur.

Súd po vykonanom dokazovaní dospel k záveru, že nárok navrhovateľa je podaný dôvodne, preto súd určil, že zmluva o vydaní a používaní platobnej karty č. 0040698175 zo dňa 02.08.2011 uzatvorená medzi navrhovateľom a odporcom je bezúročná a bez poplatkov.

O trovách konania rozhodol súd podľa § 151 ods.3 OSP tak, že rozhodne samostatným uznesením do tridsať dní od právoplatnosti rozhodnutia vo veci samej.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní od jeho doručenia prostredníctvom Okresného súdu Partizánske na Krajský súd v Trenčíne, písomne v dvoch vyhotoveniach.

Odvolanie musí mať náležitosti § 42 ods. 3 Občianskeho súdneho poriadku (musí z neho byť zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, a musí byť podpísané a datované) a § 205 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku (musí sa v ňom tiež uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha).

Podľa § 205 ods. 2 O. s. p. odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- a) sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov, ten, kto v konaní vystupoval ako účastník, nemal spôsobilosť byť účastníkom konania, účastník konania nemal procesnú spôsobilosť a nebol riadne zastúpený, v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie, sa nepodal návrh na začatie konania, hoci podľa zákona bol potrebný, účastníkovi konania sa postupom súdu odňala možnosť konať pred súdom, rozhodoval vylúčený sudca alebo bol súd nesprávne obsadený, ibaže namiesto samosudcu, rozhodol senát, súd prvého stupňa nesprávne vec právne posúdil, tým, že nepoužil správne ustanovenie právneho predpisu a nedostatočne zistil skutkový stav, sa rozhodlo bez návrhu, nejde o rozhodnutie vo veci samej a dôvody, pre ktoré bolo vydané, zanikli alebo ak také dôvody neexistovali, bol odvolacím súdom schválený zmier - § 221 ods. 1 O. s. p.,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci samej,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonával navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a O. s. p.) - odvolacím dôvodom sú len vtedy, ak sa týkajú podmienok konania, vecnej príslušnosti súdu, vylúčenia sudcu (prísediaceho) alebo obsadenia súdu, ak má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci

samej, ak odvolateľ nebol riadne poučený podľa § 120 ods. 4, ak ich účastník konania bez svojej viny nemohol označiť alebo predložiť do rozhodnutia súdu prvého stupňa,

f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci,

Podľa § 205 ods. 3 Občianskeho súdneho poriadku rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.

Ak odporca nesplní povinnosť, ktorá mu bola uložená vykonateľným rozhodnutím, má navrhovateľ možnosť domáhať sa jej splnenia podaním návrhu na vykonanie exekúcie.