

Súd: Okresný súd Veľký Krtíš
Spisová značka: 3T/94/2019
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6219010755
Dátum vydania rozhodnutia: 28. 11. 2022
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Slavomír Cimerman
ECLI: ECLI:SK:OSVK:2022:6219010755.14

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Veľký Krtíš samosudcom JUDr. Slavomírom Cimermanom na hlavnom pojednávaní konanom dňa 28. novembra 2022 takto

r o z h o d o l :

r o z h o d o l :

Obžalovaný Y.. E. H. nar. XX. XX. XXXX vo U. V., trvale bytom Y. Č.. XX, občan SR,

je vinný, že

- v presne nezistených dňoch v mesiaci december 2017 až začiatkom mesiaca január 2018 v čase okolo 22:00 h mal opakovane na izbe na školskom internáte Základnej školy internátnej vo Veľkej Čalomiji, po vzájomnej dohode a súhlase maloletej, pohlavný styk s mal. K..V., W.. XX.XX.XXXX, pričom mal vedomosť o jej veku, teda, že v danom čase bola osobou mladšou ako 15 rokov, pričom uvedeným konaním nebola mal. K..V., W.. XX.XX.XXXX spôsobená žiadna škoda, ani žiadne zranenie vyžadujúce si lekárske ošetrovanie alebo práceneschopnosť,

teda

- vykonal súlož s osobou mladšou ako pätnásť rokov,

čím spáchal

- prečin sexuálne zneužívanie podľa § 201 ods. 1 Tr. zák.

za to sa odsudzuje

Podľa § 201 ods. 1 Tr. zák. s použitím § 36 písm. j), l) Tr. zák., § 38 ods. 2, 3, 8 Tr. zák., § 117 ods. 1 Tr. zák. na trest odňatia slobody vo výmere 18 (osemnásť) mesiacov.

Podľa § 49 ods. 1 písm. a) Tr. zák., § 119 ods. 1 Tr. zák., sa mu výkon trestu odňatia slobody podmienene odkladá na skúšobnú dobu 20 (dvadsať) mesiacov.

o d ô v o d n e n i e :

Prokurátor podal dňa 11. 12. 2019 na obvineného mladistvého obžalobu, ktorou ho viní, že skutkom vymedzeným v nej sa mal dopustiť prečinu sexuálneho zneužívania podľa § 201 ods. 1 Tr. zák.

Posledným uznesením Krajského súdu v Banskej Bystrici zo dňa 29. 12. 2021 v sp. zn. 3To/83/2021 bol rozsudok Okresného súdu Veľký Krtíš zo dňa 06. 05. 2021 v sp. zn. 3T/94/2019 zrušený a vec vrátená prvostupňovému súdu, aby ju v potrebnom rozsahu znovu prejednal a rozhodol.

Na hlavnom pojednávaní dňa 28. 11. 2022 obžalovaný E. H. uviedol, že chce urobiť nové vyhlásenie o vine a vec tým viesť na pravú mieru. Samosudca poučil obžalovaného o tom, že dňa 05. 03. 2020 na hlavnom pojednávaní učinil vyhlásenie podľa § 257 ods. 1 písm. a) Tr. por. o svojej nevine, teda či na tomto skoršom vyhlásení trvá. Obžalovaný uviedol, že na tomto vyhlásení netrvá a učiňuje nové vyhlásenie podľa § 257 ods. 1 písm. b) Tr. por. t. j. cíti sa vinný zo spáchania skutku uvedeného v obžalobe. Súd na to poučil obžalovaného podľa § 257 ods. 2 Tr. por. o následkoch vyhlásenia podľa ods. 1 písm. b) Tr. por. a to v rozsahu podľa ods. 5 a 8 Tr. por. Zároveň vyzval obžalovaného na odpovede na otázky podľa § 333 ods. 3 písm. c), d), .f), g), h) Tr. por. a poučil ho podľa § 257 ods. 5 Tr. por., že súdom prijaté vyhlásenie o vine je neodvolateľné a v tomto rozsahu nenapadnuteľné odvolaním ani dovolaním okrem dovolania podľa § 371 ods. 1 písm. c) Tr. por. Obžalovaný po tomto poučení na všetky otázky odpovedal zhodne slovom „ÁNO“. Podľa § 257 ods. 6 Tr. por. prokurátor, zákonná zástupkyňa maloletej poškodenej, zástupkyňa ÚPSVaR Veľký Krtíš a obhajca navrhli prijať vyhlásenie, ktoré učinil obžalovaný na tomto hlavnom pojednávaní. Súd uznesením podľa § 257 ods. 7,8 Tr. por. vyhlásenie obžalovaného o tom, že je vinný zo spáchania skutku uvedeného v obžalobe prijal a dokazovanie v tomto rozsahu nevykonával. Vykonával len dôkazy súvisiace s výrokom o treste.

Podľa § 201 ods. 1 Tr. zák., kto vykoná súlož s osobou mladšou ako pätnásť rokov, alebo kto takú osobu iným spôsobom sexuálne zneužije, potrestá sa odňatím slobody na 3 roky až 10 rokov.

Objektom trestného činu sexuálneho zneužívania je predovšetkým mravný a telesný vývoj osôb mladších ako pätnásť rokov, bez ohľadu na ich pohlavie a pohlavnú zrelosť. Tieto osoby sú chránené bez ohľadu na to, či k sexuálnemu zneužitiu došlo na základe citového vzťahu, alebo súhlasu zneužitej osoby, či dokonca iniciatívy zneužitej osoby. Z hľadiska subjektívnej stránky ide vždy o úmyselný trestný čin.

Vzhľadom na to, že obžalovaný na hlavnom pojednávaní dňa 28. 11. 2022 učinil vyhlásenie o vine, ktoré súd prijal, pominul dôvod vykonať dokazovanie (doplniť dokazovanie) v intenciách uznesenia Krajského súdu v Banskej Bystrici.

Súd vykonával dokazovanie len vo vzťahu výroku o treste a to čítaním, keď sa oboznámil s aktualizovaným odpisom registra trestov obžalovaného, výpisom z ústrednej evidencie priestupkov MV SR a správou o povesti z miesta bydliska od I. Y..

V otázke druhu a výmery trestu súd postupoval podľa § 34 ods. 1, 4 Tr. por. Obžalovaný mladistvý doposiaľ súdne trestný nebol. V evidencii priestupkov nemá záznam a z miesta bydliska je hodnotený všeobecne a pozitívne. Pri ukladaní výmery trestu súd prihliadol na dve poľahčujúce okolnosti (§ 36 písm. j) Tr. zák. t.j. doteraz viedol riadny život a písm. l) Tr. zák. t.j. priznal sa k spáchaniu trestnej činnosti a jej spáchanie úprimne oľutoval) a žiadnu priťažujúcu okolnosť a tak postupom podľa § 38 ods. 2, 3, 8 Tr. zák. aplikujúc § 117 ods. 1 Tr. zák. pre ukládanie trestov mladistvým, mu uložil trest odňatia slobody vo výmere 18 mesiacov, ktorého výkon mu podmienene odložil na skúšobnú dobu 20 mesiacov s poukazom na § 119 ods. 1 Tr. zák. Takýto trest možno považovať pre páchatela za dostatočne represívny a prevýchovný a teda vo všeobecnosti postačujúci pre zabezpečenie jeho individuálnej a generálnej prevencie.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie, a to do 15 dní od oznámenia rozsudku na Krajský súd v Banskej Bystrici prostredníctvom tunajšieho súdu. Oznámením rozsudku je jeho vyhlásenie v prítomnosti toho, komu treba rozsudok doručiť, v prípade neprítomnosti takej osoby oznámením je až doručenie rozsudku.

Odvolanie môžu podať

- obžalovaný pre nesprávnosť výroku, ktorý sa ho priamo týka (§ 307 ods. 1 písm. b)), a to len vo svoj prospech (§ 308 ods. 2);

odvolanie proti výroku o vine § 257 ods. 5 nie je prípustné,

- príbuzný obžalovaného v priamom rade (súrodeneц, osvojiteľ, osvojenec, manžel, druh - pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka obžalovaného) a to len v jeho prospech (§ 308 ods. 2),
- zákonný zástupca obžalovaného, opatrovník obžalovaného, obhajca, pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka obžalovaného a to len v jeho prospech. Ak je obžalovaný pozbavený spôsobilosti na právne úkony alebo ak je jeho spôsobilosť na právne úkony obmedzená, môžu podať odvolanie v prospech obžalovaného i proti jeho vôli (§ 308 ods. 2),
- orgán sociálno-právnej ochrany detí a sociálnej kurately pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka mladistvého obžalovaného a to len v jeho prospech i proti jeho vôli (§ 345 ods.1),
- poškodený, ktorý uplatnil nárok na náhradu škody pre nesprávnosť výroku o náhrade škody (§ 307 ods. 1 písm. c)), a to v neprospech obžalovaného (§ 308 ods. 1),
- zúčastnená osoba pri nesprávnom výroku o zhabaní veci (§ 307 ods. 1 písm. d), resp. § 45 ods. 1).