

Súd: Okresný súd Trenčín
Spisová značka: 14C/100/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3112219719
Dátum vydania rozhodnutia: 13. 05. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Milina Jánošková
ECLI: ECLI:SK:OSTN:2015:3112219719.9

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Trenčín samosudkyňou JUDr. Milinou Jánoškovou v právnej veci navrhovateľa: U. H., nar. XX.XX.XXXX, občan SR, bytom M., Q. č. XXX/XX, práv. zast. JUDr. Jánom Kanabom, advokátom so sídlom v Trenčíne, J. Zemana č. 3141/101 proti odporcovi: U. H., nar. XX.XX.XXXX, občan SR, bytom M., Q. č. XXX/XX, práv. zast. Mgr. Gabrielou Hlavinkovou, advokátkou so sídlom v Trenčíne, 1.mája č. 174/13-3 o zaplatenie 10.000,-€ s prísl. takto

rozhodol:

Návrh sa zamieťa.

Navrhovateľ je povinný zaplatiť odporcovi náhradu trov konania 1.412,64€ do 3 dní od právoplatnosti rozsudku, k rukám Mgr. Gabriely Hlavinkovej.

odôvodnenie:

Navrhovateľ sa podaným návrhom domáhal, aby súd zaviazal odporcu zaplatiť mu 10.000€ s úrokom z omeškania 9% ročne od 13.07.2012 do zaplatenia a náhrady trov konania. Uviedol, že medzi ním a odporcom bola dňa 06.03.2012 uzatvorená dohoda o poskytnutí pôžičky v sume 10.000€, ktorú navrhovateľ odporcovi poukázal jeho účet vedený v Tatra banke, a.s. dňa 06.03.2012. Odporca mal dlh vrátiť do 3 mesiacov (do 06.06.2012) a keďže tak neurobil, navrhovateľ mu zaslal dňa 03.07.2012 predžalobnú výzvu, ktorú odporca nerešpektoval. Počas konania sa domáhal vydania bezdôvodného obohatenia, pretože sa dohodli na tom, že sa suma 10.000€ použije na konkrétnu rekonštrukciu, ktorú odporca nevykonal a to rozvody elektriny, samostatné kúrenie a inžinierske siete.

Okresný súd Trenčín vydal dňa 07.12.2012 pod č. k. 14Ro/343/2012-39 platobný rozkaz, ktorým odporcu zaviazal na úhradu dlhu s príslušenstvom. Proti platobnému rozkazu podal odporca včas odpor, v ktorom namietal existenciu pôžičky.

Odporca žiadal žalobu zamietnuť, lebo navrhovateľ si vymýšľa. Navrhovateľ potreboval vyplatiť bývalú manželku z majetku po rozvode sumou cca 20.000,-€ a nemal peniaze, nikto mu nechcel požičať. Preto si odporca na jeho naliehanie vzal úver v sume 30.000,-€ na kúpu a rekonštrukciu časti rodinného domu. S navrhovateľom sa dohodli na odpredaji jeho podielu 1 na dome súp. č. XXX za 20.000,-€ a aby nemusel odporca žiadať 2x o úver, kúpna cena sa navýši na sumu 30.000,-€ a z tejto čiastky 20.000,-€ bude zaplatená kúpna cena a 10.000,-€ z úveru navrhovateľ odporcovi vráti a odporca ich následne použije na rekonštrukciu domu. O žiadnej pôžičke nebola reč a odporca skutočne rekonštrukciu na tomto dome vykonal. Odporca poprel, že by sa dohodli na tom, na aký konkrétny účel sa má suma 10.000,-€ použiť a nedohodli sa ani na podrobnom rozsahu rekonštrukcie domu.

Súd vykonal dokazovanie výsluchom účastníkov, vypočul svedkov N. A. a H. H., oboznámil spis tunajšieho súdu 18C/99/2009, výpis z účtu navrhovateľa, predžalobnú výzvu, odpor proti platobnému rozkazu, vyjadrenie odporcu k návrhu, zmluvu o úvere č. XXXXXXXXXXXX, vyjadrenie navrhovateľa k odporu, kúpnu zmluvu a zistil nasledovnú skutkovú stav veci :

Uznesením č. k. 18C/99/2009-60 zo dňa 19.10.2011, právoplatným dňa 25.10.2011 Okresný súd Trenčín schválil súdny zmler, na základe ktorého sa navrhovateľ zaviazal vyplatiť titulom vyporiadania bezpodielového spoluvlastníctva manželov bývalú manželku H. H. sumou 19.086,50€ od 19.04.2012. Týmto rozhodnutím navrhovateľ nadobudol (okrem iného) do výlučného vlastníctva dom súp. č. XXX postavený na parcele reg. „C“ č. XXX/X zapísaný na LV č. XXX v k. ú. M. - A..

Dňa 28.02.2012 kúpnu zmluvou navrhovateľ previedol na odporcu podiel X na rodinnom dome súp. č. XXX postavený na parcele reg. „C“ č. XXX/X zapísaný na LV č. XXX v k. ú. M. - A. a X podiel na parc. č. XXX/X - zast. plochy a nádvoria o výmere XXXmX a parc. č. XXX/X - zast. plochy a nádvoria o výmere XXmX za kúpnu cenu 30.000,-€. Za účelom kúpy a rekonštrukcie nehnuteľností odporca uzavrel s Tatra bankou, a.s. zmluvu o úvere č. XXXXXXXXXXXX, na základe ktorej mu veriteľ požičal 30.000,-€. Táto suma bola v plnej výške uhradená navrhovateľovi a tento dňa 06.03.2012 poslal sumu 10.000,-€ na účet na odporcu.

Navrhovateľ tvrdil, že peniaze v tejto výške, teda 10.000,-€ odporcovi požičal, s tým, že mu ich mal do 3 mesiacov vrátiť. Odporca toto poprel a tvrdil, že išlo o peniaze z úveru, ktoré nemali patriť navrhovateľovi ale boli od počiatku určené na prerobenie kúpenej nehnuteľnosti bez dohodnutej bližšej špecifikácie a skutočne dohodnutá kúpna cena za podiel 1 na nehnuteľnostiach vo vlastníctve navrhovateľa bola len 20.000,-€.

Podľa § 657 Občianskeho zákonníka zmluvou o pôžičke prenecháva veriteľ dlžníkovi veci určené podľa druhu, najmä peniaze, a dlžník sa zaväzuje vrátiť po uplynutí dohodnutej doby veci rovnakého druhu.

Podľa § 451 ods.1,2 Občianskeho zákonníka kto sa na úkor iného bezdôvodne obohatí, musí obohatenie vydať. Bezdôvodným obohatením je majetkový prospech získaný plnením bez právneho dôvodu, plnením z neplatného právneho úkonu alebo plnením z právneho dôvodu, ktorý odpadol, ako aj majetkový prospech získaný z nepoctivých zdrojov.

Podľa § 456 Občianskeho zákonníka predmet bezdôvodného obohatenia sa musí vydať tomu, na úkor koho sa získal. Ak toho, na úkor koho sa získal, nemožno zistiť, musí sa vydať štátu.

Podľa § 120 ods.1 O.s.p. účastníci sú povinní označiť dôkazy na preukázanie svojich tvrdení. Súd rozhodne, ktoré z označených dôkazov vykoná. Súd môže výnimočne vykonať aj iné dôkazy, ako navrhujú účastníci, ak je ich vykonanie nevyhnutné pre rozhodnutie vo veci.

V danom prípade nebolo sporné, že navrhovateľ získal z úveru na kúpu nehnuteľností v podiele 1 zapísanej na LV č. XXX v k. ú. M. - A., ktorý si vzal odporca z M. banky, a.s. sumu XX.XXX,-€ a z tejto poslal dňa XX.XX.XXXX na účet odporcu č. XXXXXXXXXXXX/XXXX sumu 10.000,-€. Navrhovateľ s odporcom vypovedali zhodne, že suma 10.000,-€ bola určená na prerobenie kúpenej nehnuteľnosti, pričom odporca mal užívať jej vrchnú časť a navrhovateľ spodnú časť. Sporným medzi účastníkmi bolo, či sa mala suma 10.000,-€ navrhovateľovi vrátiť a ak áno, na základe akých právnych skutočností. Dôkazné bremeno na preukázanie existencie zmlúv konkrétneho obsahu zaťažuje navrhovateľa.

Zmluva o pôžičke je neformálnou, ale reálnou zmluvou (kontraktom). Pre uzavretie dohody o pôžičke sa nevyžaduje písomná forma, takže táto zmluva môže byť uzavretá i ústne alebo konkludentným spôsobom. Podstatnou náležitosťou obsahu takejto dohody je okrem označenia zmluvných strán, predovšetkým určenie predmetu pôžičky; z obsahu zmluvy musí vyplynúť i povinnosť dlžníka vrátiť veci rovnakého druhu (peňazí). Keďže táto zmluva je reálnou zmluvou (kontraktom), k jej uzavretiu zákon vyžaduje i skutočné odovzdanie predmetu pôžičky veriteľom dlžníkovi; a to buď bezhotovostným spôsobom na účet dlžníka alebo odovzdaním krátkou cestou. Z vykonaného dokazovania vyplynula iba tá skutočnosť, že navrhovateľ poslal odporcovi na účet 10.000€, avšak dohoda o pôžičke a jej vrátení v termíne do 06.06.2012 nebola v konaní nijako preukázaná. Taktiež v konaní nebolo preukázané, že by sa odporca na úkor navrhovateľa bezdôvodne obohatil. Obsahom vzájomnej dohody podľa odporcu

bolo to, že kúpi podiel 1 na nehnuteľnostiach vo vlastníctve navrhovateľa za 20.000€, aby tento vyplatil bývalú manželku po rozvoде a zostatok 10.000€ z úveru sa použije na rekonštrukciu domu. Pokiaľ navrhovateľ popieral obsah takejto dohody a tvrdil, že sa dohodli na konkrétnom rozsahu rekonštrukcie a táto sa nevykonala, dôkazné bremeno na obsah takejto dohody zaťažuje znova navrhovateľa.

V danom prípade však pri dohodách medzi účastníkmi nebola prítomná žiadna tretia osoba. Svedkovia, ktorých súd na návrhy účastníkov vypočul, sa zmluvných dojednaní medzi účastníkmi nezúčastnili. Preto súd dospel k záveru, že navrhovateľ neunesol dôkazné bremeno a nepodarilo sa mu preukázať existenciu dohôd medzi ním a odporcom takého obsahu, na základe ktorej by vyplynula odporcovi povinnosť navrhovateľovi sumu 10.000€ vrátiť či už titulom pôžičky alebo dohodnutých a nevykonaných investícií. Ide totiž len o tvrdenie proti tvrdeniu. Pokiaľ v konaní nebola preukázaná dohoda o vykonaní investícií v presne špecifikovanom rozsahu, bolo by neehospodárne a nadbytočné v tomto konaní dokazovať skutočný rozsah odporcom vykonaných investícií do domu. Z týchto dôvodov súd žalobu ako nedôvodnú zamietol.

O náhrade trov konania súd rozhodol podľa ust. § 142 ods.1 O.s.p. Úspešnému odporcovi priznal náhradu trov konania, spočívajúcu v súdnom poplatku za návrh 300,-€ a v trovách právneho zastúpenia, za 4 úkony právnej pomoci po 270,54€/úkon (príprava a prevzatie veci dňa 03.01.2013, podanie odporu dňa 10.01.2013, účasť na pojednávaní dňa 25.03.2015 a 13.05.2015) a 4x režijný paušál po 7,63€ podľa § 10 ods.1, § 14 ods.1 písm. a/,b/, od 01.07.2013 podľa § 13a ods.1 písm. d/ § 16 ods.3 vyhl. č. 655/2004 Z. z. o odmenách a náhradách advokátov za poskytovanie právnych služieb v znení vyhl. č. 184/2013 Z. z.. Odporca si uplatnil trovy len vo výške 1.412,64€, ktoré bude navrhovateľ povinný zaplatiť k rukám advokáta odporcu.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na tunajší súd (dvojmo).

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (označenie súdu ktorému je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, podpis, dátum) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha. Odvolanie je potrebné podať v počte 2 rovnopisov, ak potrebný počet rovnopisov účastník nepredloží, súd vyhotoví kópie na jeho trovy (§ 42 ods. 3, 205 ods. 1 O.s.p.).

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej možno odôvodniť len tým, že

- sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov,
- ten, kto v konaní vystupoval ako účastník, nemal spôsobilosť byť účastníkom konania,
- účastník konania nemal procesnú spôsobilosť a nebol riadne zastúpený,
- v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie,
- sa nepodal návrh na začatie konania, hoci podľa zákona bol potrebný,
- účastníkovi konania sa postupom súdu odňala možnosť konať pred súdom,
- rozhodoval vylúčený sudca,
- súd prvého stupňa nesprávne právne posúdil vec, a preto nevykonal ďalšie navrhované dôkazy,
- konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (dôkazy sa týkajú podmienok konania, vecnej príslušnosti súdu, vylúčenia sudcu, dôkazmi má byť preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci samej, odvolateľ nebol riadne poučený podľa § 120 ods. 4, účastník konania bez svojej viny nemohol dôkazy označiť alebo predložiť do rozhodnutia súdu prvého stupňa),
- rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 205 ods. 2, § 205a ods. 1, § 221 ods. 1 O. s. p.).

Ak nebude povinnosť uložená týmto rozsudkom dobrovoľne splnená, možno podať návrh na exekúciu podľa osobitného predpisu.