

Súd: Okresný súd Veľký Krtíš
Spisová značka: 10C/160/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6214204782
Dátum vydania rozhodnutia: 13. 05. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ján Šulgan
ECLI: ECLI:SK:OSVK:2015:6214204782.4

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd vo Veľkom Krtíši samosudcom JUDr. Jánom Šulganom v právnej veci navrhovateľa Home Credit Slovakia, a.s., IČO: 36 234 176, so sídlom Teplická 7434/147, 921 22 Piešťany, zastúpený Advokátskou kanceláriou Korytár s.r.o, IČO: 47 243 279, so sídlom Sladovnícka 13, 917 01 Trnava, proti odporcovi X. A., nar. XX.XX.XXXX, bytom F. W. XX, XXX XX U. V.Í., za účasti vedľajšieho účastníka Združenie na ochranu spotrebiteľa HOOS, IČO: 42 176 778, so sídlom Nám. Legionárov 5, 080 01 Prešov, zastúpeného JUDr. Andrejom Cifrom, advokátom, so sídlom Janka Kráľa 5/A, 984 01 Lučenec, o zaplatenie 2 774,30 Eur s prísl., takto

rozhodol:

Súd návrh navrhovateľa z a m i e t a.

Odporcovi sa náhrada trov konania n e p r i z n á v a.

Navrhovateľ je p o v i n ň ý zaplatiť vedľajšiemu účastníkovi trovy právneho zastúpenia vo výške 475,82 Eur v lehote 3 dní od právoplatnosti rozsudku.

odôvodnenie:

Podaným návrhom doručeným Okresnému súdu dňa 23.06.2014 sa navrhovateľ domáhal, aby súd zaviazal odporcu k úhrade sumy 2 774,30 Eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 26,28% ročne zo sumy 1 907,29 Eur od 20.06.2014 do zaplatenia a na náhradu trov konania.

Svoj návrh odôvodnil tým, že dňa 23.06.2005 uzatvoril navrhovateľ s odporcom Úverovú zmluvu č. XXXXXXXXXXXX, na základe ktorej sa navrhovateľ zaviazal poskytnúť odporcovi dohodnutý úverový rámec vo výške 1 991,64 Eur za účelom kúpy veci alebo úhrady ceny za službu s možnosťou navýšenia. Odporca sa zaviazal poskytnutý úver vrátiť a zaplatiť dohodnuté úroky. Poskytnutý úver sa odporca zaviazal splácať v pravidelných mesačných splátkach, ktorých výška a termín sú uvedené v zmluve. V jednotlivých splátkach bola zahrnutá časť istiny, poplatok za vedenie účtu, úroky prípadne úhrada za poistenie. Odporca platobnú disciplínu nedodržal a svoje povinnosti si neplnil. Na základe uvedeného dňa 28.05.2013 navrhovateľ vyzval odporcu k úhrade dlžnej sumy vo výške 2 201,64 Eur spolu s upozornením na ich vymáhanie súdnou cestou v prípade jej neuhradenia. Ku dňu podania žaloby predstavuje dlh odporcu sumu 2 774,30 Eur. Dňa 05.09.2014 bol súdu doručený návrh na vstup vedľajšieho účastníka - Združenie na ochranu spotrebiteľa HOOS do konania v zmysle § 93 ods. 2 O.s.p.

Súd nariadil vo veci pojednávanie. Navrhovateľa a právny zástupca svoju neúčast' ospravedlnili a súhlasili s pojednávaním a rozhodnutím vo veci v ich neprítomnosti. Odporca si písomné predvolanie v odbernej lehote neprevzal. Pojednávanie sa nezúčastnil ani vedľajší účastník na strane odporcu. Na základe substitučného splnomocnenia sa pojednávanie zúčastnil zástupca zvoleného advokáta - koncipient.

Súd vykonal dokazovanie oboznámením sa s listinnými dôkazmi a to písomným podaním navrhovateľa, Úverovou zmluvou č. XXXXXXXXXXXX A.o dňa 23.06.2005, spoločne s úverovými zmluvnými podmienkami spoločnosti Home Credit Slovakia, žiadosťou o zmenu výšky úverového rámca z decembra 2006, žiadosťou o zmenu úverového rámca zo dňa 21.02.2008, výzvou k splateniu celého úveru zo dňa 27.03.2013, spolu s podacím hárkom, výpisom z účtu, splátkovým kalendárom, vyjadrením vedľajšieho účastníka zo dňa 18.03.2015 a vyjadrením navrhovateľa zo dňa 11.05.2015.

Právny zástupca navrhovateľa vo svojom vyjadrení okrem iného uvádza, že navrhovateľ a odporca uzavreli zmluvu ktorej súčasťou boli aj úverové zmluvné podmienky a odporca svojim podpisom na zmluve potvrdil, že sa z úverovými podmienkami oboznámil. Zároveň s podpisom úverovej zmluvy, zmluvné strany uzavreli aj zmluvu o uzatvorení revolvingového úveru. Zmluva o revolvingovom úvere nadobudla platnosť podpisom úverovej zmluvy, má však odloženú účinnosť až do budúcnosti a to uskutočnením aktivácie karty. Uzatvorením revolvingovej zmluvy tak priamo práva a povinnosti odporcovi nevznikli, nakoľko k účinnosti revolvingovej zmluvy muselo dôjsť k ďalšiemu úkonu zo strany odporcu - aktivovaniu karty. K aktivovaniu nedošlo automaticky, alebo konkludentne či náhodne, ale slobodným a vážnym prejavom vôle. To znamená, že zmluva o revolvingovom úvere je uzavretá s odkladacou podmienkou a je účinná až potom, ako si odporca sám na základe vlastnej vôle aktivuje kartu a čerpá úver. Odporca bol s uzavretím zmluvy o revolvingovom úvere oboznámený a nejde o žiadne skrytie zmluvy do úverových podmienok. Vzhľadom na charakter revolvingového úveru nie je presne možné stanoviť výšku poskytnutého úveru, nakoľko pri tomto type úveru sa definuje len výška úverového rámca. Z dôvodu automaticky obnovovaného úveru nie je možné stanoviť ani počet splátok a tým aj konečnú splatnosť úveru. Rovnako nie je možné stanoviť výšku RPMN, lebo úver sa čerpá a dopĺňa a menia sa tak relevantné údaje pre výpočet RPMN. Svoj názor opiera aj o rozhodnutie KS Prešov č. 6Co 95/2010. Podobne sa nedá určiť priemerná RPMN inak ako v príklade v metodologickej príručke zaslanej odporcovi. Špecifikácia poplatkov a výška úrokovej sadzby bola konkrétne stanovená sadzobníkom poplatkov a odmien. Poukázal aj na § 4 hlavy 7 v zmysle ktorého splatnosť úveru nastala ku dňu 27.03.2013. Právny zástupca predložil súdu aj špecifikáciu žalovanej sumy pozostávajúcej z nasledujúcich položiek - istina - dlžná suma bez úrokov 1 907,29 Eur, úrok - úrok z poskytnutej istiny 828,43 Eur (805,08 + 23,35 Eur) v splátkovom kalendári označené ako kód 103+ dopočet, zmluvná pokuta - vyčíslená za použitia úrokovej sadzby 8% (hlava 10 § 2 úverových podmienok vo výške 25,64 Eur), dlžné poistné 1,41 Eur, poplatok za výpis z účtu 7,45 Eur, úrok za poistné - kód 105 v splátkovom kalendári 0,06 Eur, úrok za poistné kedy klient nevyužil bezúročné obdobie - kód 106 v splátkovom kalendári 0,03 Eur, úrok z omeškania - úrok z omeškania do času zosplatnenia 3,99 Eur.

Navrhovateľ si uplatňuje aj úrok vo výške 26,28 % ročne zo sumy 1 907,29 Eur od 20.6.2014 do zaplatenia. Ide o úrok z úveru v súlade so sadzobníkom poplatkov. Podľa jeho názoru je zmluva platná, pretože všetky podstatné náležitosti sú obsiahnuté v úverových podmienkach s ktorými sa odporca oboznámil.

Právny zástupca vedľajšieho účastníka udáva, že pôvodným úmyslom odporcu bolo získať úver na prefinancovanie tovaru, konkrétne mobilného telefónu a v čase podpisu úverovej zmluvy nemal vedomosť o skutočnosti, že sa podpisuje pod ustanovenia týkajúce sa zmluvy o revolvingovom úvere, ktoré sú uvedené v spodnej časti úverovej zmluvy takmer nečitateľným písmom. Poukazuje aj na rozhodnutie Krajského súdu v Žiline č. 8Co 68/2013, ktorý vyvodil absolútnu neplatnosť zmluvy o revolvingovom úvere v obdobnom prípade. Ďalej považuje zmluvu za neplatnú pre nedostatok jej písomnej formy z dôvodu absencie náležitostí zákona o spotrebiteľských úveroch. Podľa jeho názoru je odporca povinný vrátiť navrhovateľovi iba skutočné čerpanú sumu z úverovej karty, ale nemá už nárok na poskytnutie príslušenstva k takto poskytnutému úveru. Z predloženého splátkového kalendára má za to, že odporca svoj dlh voči navrhovateľovi už splnil a žiada žalobu zamietnuť. Pokiaľ ide o aktiváciu revolvingovej karty, udáva, že touto aktiváciou nemohla nastať dodatočná účinnosť o revolvingovom úvere, keďže táto zmluva je považovaná za absolútne neplatný právny úkon, ktorý nemožno dodatočne konvalidovať.

Z vykonaného dokazovania súd zistil nasledovný skutkový stav. Navrhovateľ ako veriteľ a odporca ako dlžník uzatvorili dňa 23.06.2005 úverovú zmluvu, na základe ktorej veriteľ poskytol dlžníkovi úver vo výške 3 690,- Sk s možnosťou uzatvorenia revolvingového úveru s limitom 30 000,- Sk. Úverový rámec

bol 2x zvýšený až na sumu 60 000,- Sk (2 000,- Eur). Odporca sa dostal do omeškania so splácaním úveru, výzvou zo dňa 27.03.2013 ho navrhovateľ vyzval k splateniu celého dlhu.

Podľa ustanovenia § 39 Občianskeho zákonníka, neplatný je právny úkon, ktorý svojim obsahom alebo úkonom odporuje zákonu alebo ho obchádza alebo sa prieči dobrým mravom.

Podľa § 497 Obchodného zákonníka, zmluvou o úvere sa zaväzuje veriteľ, že na požiadanie dlžníka poskytne v jeho prospech peňažné prostriedky do určitej sumy a dlžník sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť úroky.

Podľa § 502 ods. 1 Obchodného zákonníka, od doby poskytnutia peňažných prostriedkov je dlžník povinný platiť z nich úroky v dojednanej výške, inak v najvyššej prípustnej výške ustanovenej v zákonoch alebo na základe zákona. Ak úroky nie sú takto určené, je dlžník povinný platiť obvyklé úroky požadované za úvery, ktoré poskytujú banky v mieste sídla dlžníka v čase uzavretia zmluvy. Ak správy dojednávajú úroky vyššie než prípustné podľa zákona alebo na základe zákona, je dlžník povinný platiť úroky v najvyššej prípustnej výške.

Podľa § 52 ods. 1 Občianskeho zákonníka, spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

Podľa § 52 ods. 2 Občianskeho zákonníka, ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné. Na všetky právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, sa vždy prednostne použijú ustanovenia Občianskeho zákonníka, aj keď by sa inak mali použiť normy obchodného práva.

Podľa § 52 ods. 3 Občianskeho zákonníka, dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti.

Podľa § 52 ods. 4 Občianskeho zákonníka, spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

Podľa § 53 ods. 1 Občianskeho zákonníka spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa. To neplatí ak ide o zmluvné podmienky, ktoré sa týkajú hlavného predmetu plnenia a primeranosti ceny ak tieto zmluvné podmienky sú vyjadrené určito, jasne a zrozumiteľne, alebo ak boli neprijateľné podmienky individuálne dojednané.

Podľa § 53 ods. 3 Občianskeho zákonníka ak dodávateľ nepreukáže opak, zmluvné ustanovenia dohodnuté medzi dodávateľom a spotrebiteľom sa nepovažujú za individuálne dojednané.

Podľa § 53 ods. 5 Občianskeho zákonníka, neprijateľné podmienky upravené v spotrebiteľských zmluvách sú neplatné.

Podľa § 53a ods. 1 Občianskeho zákonníka, ak súd určil niektorú zmluvnú podmienku v spotrebiteľskej zmluve, ktorá sa uzatvára vo viacerých prípadoch, a je obvyklé, že spotrebiteľ obsah zmluvy podstatným spôsobom neovplyvňuje alebo vo všeobecných obchodných podmienkach za neplatnú z dôvodu neprijateľnosti takejto podmienky, alebo nepriznal plnenie dodávateľovi z dôvodu takejto podmienky, dodávateľ je povinný zdržať sa používania takejto podmienky alebo podmienky s rovnakým významom v zmluvách so všetkými spotrebiteľmi. Dodávateľ má rovnakú povinnosť aj vtedy, ak mu na základe takejto podmienky súd uložil vydať spotrebiteľovi bezdôvodné obohatenie, nahradiť škodu alebo zaplatiť primerané finančné zadostučinenie. Rovnakú povinnosť má aj právny nástupca dodávateľa.

Podľa § 54 ods. 1 Občianskeho zákonníka, zmluvné podmienky upravené spotrebiteľskou zmluvou sa nemôžu odchyliť od tohto zákona v neprospech spotrebiteľa. Spotrebiteľ sa najmä nemôže vopred vzdať svojich práv, ktoré mu tento zákon alebo osobitné predpisy na ochranu spotrebiteľa priznávajú, alebo si inak zhoršiť svoje zmluvné postavenie.

Súd pri svojom rozhodovaní vychádzal z citovaných ustanovení zákona. Z dôkazov predložených navrhovateľom vyplýva, že sa jedná o úverovú zmluvu, ktorá je zmluvou spotrebiteľskou. Spotrebiteľská zmluva teda zmluva medzi podnikateľmi a spotrebiteľmi spadá pod ochranu upravenú § 54 ods. 1 Občianskeho zákonníka, preto navrhovateľ bol odo dňa uzavretia zmluvy s odporcom v postavení dodávateľa a odporca v postavení spotrebiteľa. Súd považuje za preukázané, že úverová zmluva uzavretá medzi účastníkmi má podobu štandardnej formulárovej zmluvy, ktorá je typická tým, že sa uzatvára vo viacerých prípadoch a spotrebiteľ spravidla jej obsah nemení vzhľadom na formulárovú pretlač, teda spotrebiteľ buď prijme podmienky zmluvy, ktoré si dodávateľ sám v predstihu podľa svojej predstavy naformuloval, alebo zmluvný vzťah nevznikne. Za takého stavu je spotrebiteľ z hľadiska informovanosti a vyjednávacej pozície slabšou stranou zmluvného vzťahu. Zákom č. 150/2004, Z.z., ktorým sa novelizoval Občiansky zákonník, bola prebratá aj smernica Rady č. 93/13/EHS zo dňa 05.04.1993 o nekalých podmienkach v spotrebiteľských zmluvách. Túto smernicu je nevyhnutné využívať ako interpretačné pravidlo k ustanoveniam právneho poriadku, upravujúcich režim spotrebiteľských zmlúv. V zmysle čl. 3 smernice zmluvná podmienka, ktorá nebola individuálne dohodnutá sa považuje za nekalú ak napriek požiadavke dôvery spôsobí značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach vzniknutých na základe zmluvy ku škode spotrebiteľa. Podmienka sa nepovažuje za individuálne dohodnutú ak bola navrhnutá vopred a spotrebiteľ preto nebol schopný ovplyvniť podstatu podmienky najmä v súvislosti s predbežne formulovanou štandardnou zmluvou. Súd poukazuje na to, že posudzovaná úverová zmluva svojim rozsahom, štruktúrou je štandardnou adhéznou zmluvou, pre ktorú je typický neprehľadný text napísaný miniatúrnym ťažko čitateľným písmom s odkazom na úverové zmluvné podmienky tvoriacu neoddeliteľnú súčasť v rozsahu troch strán obdobne napísané ťažko čitateľným písmom. Podľa názoru súdu zmluva uzatvorená medzi účastníkmi obsahuje viaceré zmluvné podmienky, ktoré sú neprimerané. Je tu zrejme existencia nekalej obchodnej praktiky navrhovateľa vrátane praktiky s používaním takmer nečitateľného textu v časti zmluvy ako aj v úverových podmienkach. Z hľadiska menšej informovanosti je odporca v znevýhodnenom postavení oproti navrhovateľovi a používanie tejto podmienky umožňuje značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach na strane odporcu.

Súd sa stotožnil s názorom navrhovateľa, že zmluva bola uzavretá slobodne a bez nátlaku a k aktivácii revolvingu došlo vlastnou vôľou odporcu. Podľa názoru súdu však všetky podstatné náležitosti zmluvy musia byť súčasťou zmluvy a nie súčasťou príloh, na ktoré len zmluva odkazuje. Súd považuje za preukázané, že pôvodným úmyslom odporcu bolo vziať si úver na kúpu mobilného telefónu. Vzhľadom k naformulovaniu zmluvy ani nemal možnosť odmietnuť uzatvorenie revolvingu, ktorý je súčasťou zmluvných podmienok a súdu nie je ani zrejme, či tieto zmluvné podmienky sú podpísané, či sa s nimi odporca vôbec oboznámil. V prípade ak súd podľa § 153 ods. 4 Občianskeho súdneho poriadku, vo výroku rozsudku určil podmienku dohodnutú v zmluve za neprijateľnú zmluvnú podmienku, bol navrhovateľ povinný zdržať sa používania takejto podmienky alebo podmienky s rovnakým významom v zmluvách so všetkými spotrebiteľmi, prípadne len časti takejto podmienky, ak sa rozhodnutie súdu týka len časti zmluvnej podmienky. Vzhľadom ku skutočnosti, že rozsudkom Okresného súdu Martin č.k. 9C/2/2012 v spojitosti s rozsudkom Krajského súdu v Žiline 8Co/68/2013 bolo uzatvorenie zmluvy o poskytnutí revolvingového úveru s úverovým rámcom a pravidelnými mesačnými splátkami, podpisom úverovej zmluvy spoločnosti Home Credit Slovakia, rovnako ako uzatvorenie zmluvy o poskytnutie revolvingového úveru 2 vyhlásené za neprijateľnú zmluvnú podmienku, je navrhovateľ povinný zdržať sa tejto podmienky. Súd považuje za preukázané, že dlh odporcu vznikol až s poskytnutej revolvingovej zmluvy, ktorá bola súdom vyhlásená za neplatnú, má za to, že navrhovateľ má právo len na vrátenie poskytnutej sumy. Súd považuje za preukázané zo splátkového kalendára, že navrhovateľ poskytol odporcovi sumu 4 268,41 Eur. Odporca uhradil 5 828,72 Eur. Na základe uvedeného považuje súd návrh navrhovateľa za nedôvodný a preto ho zamietol.

Pri určení trov konania súd vychádzal z ustanovenia § 142 ods. 1 O.s.p., podľa ktorého účastníkovi, ktorý má vo veci plný úspech súd prizná náhradu trov potrebných na účelne uplatňovanie alebo bránenie práva proti účastníkovi, ktorý vo veci úspech nemal. V danom prípade mal odporca plný úspech, ten si však náhradu trov konania neuplatnil. Náhradu si ale uplatnil vedľajší účastník, ktorý sledoval záujem odporcu a zdieľa s ním prípadný úspech či neúspech. Vedľajší účastník predložil vyúčtovanie trov konania v súlade s príslušnými ustanoveniami vyhlášky Ministerstva spravodlivosti SR č. 655/2004 Z.z. v celkovej sume 475,82 Eur. Trovy pozostávajú z odmeny advokáta vo výške 358,80 Eur (3 úkony právnej pomoci - prevzatie a príprava, vyjadrenie vo veci, účasť na pojednávaní po 111,21 Eur + 3x režijný paušál 8,39

Eur), náhrada za stratu času 27,96 Eur (4 polhodiny x 13,98/2), náhrada cestovného vo výške 9,76 Eur (70 km x 0,183+0,7x7x1,37 =19,52/2). Cestovné a náhradu za stratu času si právny zástupca účtoval len v 1 pretože v uvedený deň sa zúčastnil aj iného pojednávania. Právny zástupca je platiteľom DPH, preto boli trovy konania navýšené o 20% DPH v súlade s ustanovením § 18 ods. 3 citovanej vyhlášky. Trovy konania je navrhovateľ povinný uhradiť na účet právneho zástupcu vedľajšieho účastníka vedený v M. F. E..L., T. N. Č..Ú.. XXXXXXXXXXXX/XXXX, U.: XXXXXXXX

Poučenie:

P o u č e n i e : Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie v lehote 15 dní odo dňa doručenia cestou tunajšieho súdu na Krajský súd Banská Bystrica.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3) uviesť proti ktorému rozhodnutiu smeruje v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (§ 205 ods. 1 O.s.p.)

Odvolanie proti rozsudku alebo uznesením ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej možno odôvodniť len tým že:

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo dôkazy, ktoré neboli doteraz uplatnené.
- f) Rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia vo veci (§205 ods. 2 O.s.p.)

Rozsah v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môžu odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie (§ 205 ods. 3 O.s.p.)

Ak nebude povinnosť stanovená týmto rozsudkom dobrovoľne splnená možno podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (Zákon č. 233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti v znení neskorších predpisov)