

Súd: Okresný súd Spišská Nová Ves
Spisová značka: 11C/129/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7614208065
Dátum vydania rozhodnutia: 13. 05. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Júlia Weiserová
ECLI: ECLI:SK:OSSN:2015:7614208065.4

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Spišská Nová Ves, samosudkyňa JUDr. Júlia Weiserová, v právnej veci žalobcu BL Telecom collection s.r.o., Šoltésovej 14, Bratislava, IČO: 47 150 513, právne zast. AK SOUKENÍK - ŠTRPKA, s.r.o., Bratislava, Šoltésovej 14, IČO: 36 862 711, proti žalovanému: Q. S., K.. XX.X.XXXX, O. Q., O. XXX/X, za účasti vedľ. účastníka Združenia na ochranu spotrebiteľov OBRANA, Park Angelinum 2, Košice, IČO: 42 326 923, právne zast. Mgr. Petrom Masarovičom, advokátom, Košice, Park Angelinum 2, o zaplatenie 283,29 Eur s prísl., takto

rozhodol:

Žalovaný je povinný zaplatiť žalobcovi sumu 34,34 Eur s 9,25%-tným ročným úrokom z omeškania zo sumy 11,46 Eur počnúc od 4.5.2011 do zaplatenia, zo sumy 22,88 Eur počnúc od 4.6.2011 do zaplatenia a to všetko do troch dní odo dňa právoplatnosti rozsudku.

V prevyšujúcej časti súd žalobu zamieta.

Súd určuje, že zmluvná podmienka uvedená v Dodatku k Zmluve o pripojení zo dňa 6.4.2011 uvedená v bode 4 Dodatku, podľa ktorej "V prípade porušenia akejkolvek povinnosti uvedenej v bode 1 písm. b/ alebo v bode 2 alebo bode 3 tohto Dodatku alebo v článku 3 bod 3,6 Všeobecných podmienok alebo článku 5 bod 5,2 písm. a/ až c/ Všeobecných podmienok, v dôsledku ktorej dôjde k následnému vypojeniu SIM karty zo strany Podniku, je Účastník povinný uhradiť zmluvnú pokutu uvedenú v tabuľke č. 1 tohto Dodatku. V prípade žiadosti Účastníka o vypojenie SIM karty z prevádzky v zmysle bodu 2 tohto Dodatku je zmluvná pokuta podľa predchádzajúcej vety splatná okamihom doručenia žiadosti o vypojenie SIM karty z prevádzky Podniku." je neprijateľnou zmluvnou podmienkou.

Žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania.

Žalobca je povinný zaplatiť vedľajšiemu účastníkovi Združeniu na ochranu spotrebiteľov OBRANA, Park Angelinum 2, Košice k rukám jeho právneho zástupcu trovy konania pozostávajúce z trov právneho zastúpenia 59,59 Eur a to do troch dní odo dňa právoplatnosti rozsudku.

odôvodnenie:

Žalobca sa podaným žalobným návrhom domáhal od žalovaného priznania peňažného plnenia vo výške 283,29 Eur s príslušenstvom a náhrady trov konania. Žalobu odôvodnil tým, že žalovaný uzavrel dňa 6.4.2011 s právnym predchodcom žalobcu T-Mobile Slovensko, a.s., Zmluvu o pripojení spolu s dodatkom. Na základe tejto zmluvy využíval žalovaný služby poskytované mu žalobcom, program PODĽA SEBA 3 N, pričom sa zaviazal za ne platiť riadne a včas poplatky dohodnuté v aktuálnom Cenníku. Povinnosťou žalovaného bolo v prípade nedodržania zmluvných povinností voči právnemu

predchodcovi žalobcu uhradiť zmluvnú pokutu, ktorej výška bola dohodnutá v dodatku k zmluve. Žalovaná suma je vlastne čiastočne sankciou za to, že žalovaný nesplnil svoju povinnosť riadne a včas uhrádzať za poskytnuté služby, nedodrжал lehotu viazanosti, v dôsledku čoho musela byť jeho SIM karta vypojená z prevádzky. V žalobe uplatnil titulom poskytnutej služby sumu 34,34 Eur a zmluvnú pokutu vo výške 248,95 Eur, t.j. celkovú pohľadávku ku dňu postúpenia spolu vo výške 283,29 Eur. Zároveň požadoval aj priznanie príslušného úroku z omeškania.

Dňa 11.6.2014 doručilo tunajšiemu súdu oznámenie o vstupe vedľajšieho účastníka do konania Združenie na ochranu spotrebiteľov OBRANA, Park Angelinum 2, Košice, IČO: 42 326 923, právne zast. Mgr. Petrom Masarovičom, advokátom, Košice, Park Angelinum 2 a to čo do uplatnenej zmluvnej pokuty vo výške 248,95 Eur. Tento vo vyjadrení zo dňa 15.4.2015 uviedol, že ide o vec spotrebiteľskú a zmluva obsahuje neprijateľné podmienky. Zmluvná pokuta je vždy dojednaná pevnou sumou, bez ohľadu na rozsahu porušenia povinností ako aj dobu porušenia povinností s prihliadnutím na dobu viazanosti. Výška zmluvnej pokuty ostáva nezmenená bez ohľadu na to, aký čas ostával do doby viazanosti, aká suma bola spotrebiteľom riadne uhradená, t.j. bez zreteľa či k porušeniu zmluvných povinností došlo na začiatku alebo na konci zmluvného vzťahu. Zmluvná pokuta takto určená pevnou cenou spôsobuje značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa a je teda neprijateľnou zmluvnou podmienkou. Poukázal na ustanovenie § 544 Obč. zákonníka s tým, že v dohode o zmluvnej pokute musí byť určená jej výška alebo určený spôsob jej určenia z toho dôvodu sa teda domnieva, že zmluvná pokuta uvedená v zmluve je neurčitým právnym úkonom vzhľadom na spôsob jej určenia a teda neplatným právnym úkonom v zmysle § 37 Obč. zákonníka. Poukázal na článok 3 ods. 1,2 Smernice Rady 93/13/EHS podľa ktorej dojednanie o zmluvnej pokute nie je možné označiť ako individuálne, pretože ide o predbežne formulovanú štandardnú zmluvu. Súdom prináleží súdna kontrola zmluvných podmienok s cieľom vylúčiť zo života bežných ľudí neprimerané podmienky zhoršujúce kvalitu ich života. Poukázal na viacero rozhodnutí všeobecných súdov žalôb operátora o plnenie z rovnakej zmluvnej pokuty z dôvodu jej neprijateľnosti. Z opatrnosti, čo sa týka zmluvnej pokuty, pre prípade, že by ju žalobca požadoval titulom práva náhrady škody, vzniesol námietku premlčania. Žiadal, aby súd žalobu v časti týkajúcej sa zmluvnej pokuty zamietol.

Uznesením 11C 129/2014-35, zo dňa 1.7.2014 súd vstup vedľajšieho účastníka do konania pripustil. Predmetné uznesenie bolo potvrdené uznesením Krajského súdu v Košiciach 1Co/731/2014-60, zo dňa 25.2.2015.

Žalobca a jeho právny zástupca, žalovaný a ani vedľajší účastník a jeho právny zástupca sa na pojednávanie nedostavili, doručenie predvolania mal súd riadne vykázané, zákonná lehota na prípravu bola dodržaná, a preto v súlade s ust. § 101 ods. 2 O.s.p., pojednával v ich neprítomnosti.

Súd vykonal dokazovanie oboznámením sa s obsahom Zmluvy o pripojení zo dňa 6.4.2011, ako aj dodatkom k nej z toho istého dňa, faktúrou č. 7103786491, 7104562496, 7203065147, i s ostatnými listinnými dôkazmi a zistil tento skutkový stav:

Právny predchodca žalobcu, spoločnosť Slovak Telecom a žalovaný uzavreli dňa 6.4.2011 Zmluvu o pripojení, vrátane dodatku, na základe ktorej predchodca žalobcu poskytoval žalovanému služby produktu "Podľa Seba 3 N" s dobou viazanosti 24 mesiacov a žalovaný sa zaviazal riadne a včas platiť dohodnuté poplatky za poskytované služby. Zároveň mu poskytol mobilný telefón Sony Ericsson YENDO za dohodnutú kúpnu cenu 1,- Eur. V dodatku k zmluve bola dohodnutá zmluvná pokuta 248,95 Eur.

Z faktúry č. 7103786491 súd zistil, že táto bola vystavená na sumu 11,46 Eur za obdobie od 15.3.2011 do 14.4.2011, so splatnosťou 15.4.2011.

Z faktúry č. 7104562496 súd zistil, že táto bola vystavená na sumu 22,80 Eur za obdobie od 15.4.2011 do 14.5.2011 so splatnosťou 3.6.2011.

Z faktúry č. 7203065147 súd zistil, že táto bola vystavená na sumu 248,95 Eur za obdobie od 15.2.2012 do 14.3.2012 so splatnosťou 3.4.2012. Išlo o úhradu zmluvnej pokuty.

Zo zápisu v Obchodnom vestníku a z výpisu z Obchodného registra mal súd preukázané, že dňa 1.7.2010 došlo k zlúčeniu spoločnosti T-Mobile Slovensko, a.s. so spoločnosťou Slovak Telekom, a.s. Bratislava a to na mimoriadnom valnom zhromaždení spoločnosti Slovak Telekom, a.s., ktorého priebeh osvedčuje notárska zápisnica N 185/2010, Nz 21791/2010 zo dňa 17.6.2010. Rozhodlo sa o zlúčení oboch spoločností s tým, že spoločnosť T-Mobile, a.s. bola zrušená bez likvidácie a zároveň notárskou zápisnicou N 187/2010, Nz 21818/2010 zo dňa 17.6.2010 bola uzavretá Zmluva o zlúčení, pričom univerzálnym právnym nástupcom zanikajúcej spoločnosti T-Mobile Slovensko, a.s. sa stala Slovak Telekom, a.s. so sídlom Karadžičova 10, Bratislava.

Podľa Zákona č. 610/2003 Z.z. ods. 1 písm. a/ podnik má právo na zaplatenie ceny za poskytnutú verejnú službu podľa tarify, ak jej vyúčtovanie doručil účastníkovi najneskôr do troch mesiacov od posledného dňa zúčtovacieho obdobia; to neplatí pri vyúčtovaní predplatených služieb. Podľa ods. 4 písm. a, b/ účastník je povinný používať verejnú službu v súlade s týmto zákonom, so zmluvou o pripojení a so všeobecnými podmienkami, platiť cenu za poskytnutú verejnú službu podľa zmluvy o pripojení a podľa tarify, a ak to povaha služby umožňuje, až na základe predloženia dokladu o vyúčtovaní.

Podľa § 43 ods. 1 citovaného zákona zmluvou o pripojení sa podnik zaväzuje účastníkovi zriadiť potrebný prístup k verejnej telefónnej sieti alebo k inej verejnej sieti a sprístupniť súvisiace služby. Súčasťou zmluvy sú všeobecné podmienky a tarifa.

Podľa § 52 ods. 1 Občianskeho zákonníka, spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

Podľa § 53 ods. 1 Občianskeho zákonníka, spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa (ďalej len "neprijateľná podmienka"). To neplatí, ak ide o zmluvné podmienky, ktoré sa týkajú hlavného predmetu plnenia a primeranosti ceny, ak tieto zmluvné podmienky sú vyjadrené určito, jasne a zrozumiteľne alebo ak boli neprijateľné podmienky individuálne dojednané.

Podľa § 53 ods. 2 Občianskeho zákonníka, za individuálne dojednané zmluvné ustanovenia sa nepovažujú také, s ktorými mal spotrebiteľ možnosť oboznámiť sa pred podpisom zmluvy, ak nemohol ovplyvniť ich obsah.

Podľa § 53 ods. 3 Občianskeho zákonníka, ak dodávateľ nepreukáže opak, zmluvné ustanovenia dohodnuté medzi dodávateľom a spotrebiteľom sa nepovažujú za individuálne dojednané.

Podľa § 53 ods. 5 Občianskeho zákonníka, neprijateľné podmienky upravené v spotrebiteľských zmluvách sú neplatné.

Podľa § 53a ods. 1 Občianskeho zákonníka, ak súd určil niektorú zmluvnú podmienku v spotrebiteľskej zmluve, ktorá sa uzatvára vo viacerých prípadoch, a je obvyklé, že spotrebiteľ obsah zmluvy podstatným spôsobom neovplyvňuje alebo vo všeobecných obchodných podmienkach za neplatnú z dôvodu neprijateľnosti takejto podmienky, alebo nepriznal plnenie dodávateľovi z dôvodu takejto podmienky, dodávateľ je povinný zdržať sa používania takejto podmienky alebo podmienky s rovnakým významom v zmluvách so všetkými spotrebiteľmi. Dodávateľ má rovnakú povinnosť aj vtedy, ak mu na základe takejto podmienky súd uložil vydať spotrebiteľovi bezdôvodné obohatenie, nahradiť škodu alebo zaplatiť primerané finančné zadostučinenie. Rovnakú povinnosť má aj právny nástupca dodávateľa.

Podľa § 54 ods. 1 Občianskeho zákonníka, zmluvné podmienky upravené spotrebiteľskou zmluvou sa nemôžu odchyliť od tohto zákona v neprospech spotrebiteľa. Spotrebiteľ sa najmä nemôže vopred vzdať svojich práv, ktoré mu tento zákon priznáva, alebo si inak zhoršiť svoje zmluvné postavenie.

Podľa § 54 ods. 2 Občianskeho zákonníka, v pochybnostiach o obsahu spotrebiteľských zmlúv platí výklad, ktorý je pre spotrebiteľa priaznivejší.

Z výsledkov vykonaného dokazovania mal súd preukázané, že žalovaná suma uplatnená žalobcom, je od žalovaného požadovaná titulom poplatkov za poskytnuté služby a to v sume 34,34 Eur a titulom nezaplatenej zmluvnej pokuty 248,95 Eur. Čo sa týka dlžnej sumy za poskytnuté služby bol súd toho názoru, že žalovaný riadne neuhradil fakturované služby za obdobie od 15.3.2011 do 14.5.2011 vo výške 34,34 Eur a to ani po termíne splatnosti.

Vzhľadom na uvedené skutočností súd konštatuje, že nárok žalobcu, čo do uvedenej výšky, je dôvodný, a preto mu vyhovel. V zmysle zmluvy i všeobecných zmluvných podmienok má žalobca právo na zaplatenie svojich služieb a to aj s úrokom z omeškania podľa Vládneho nariadenia č.. 87/95 Z.z. po márnom uplynutí lehoty určenej na plnenie tak ako je to uvedené vo výroku rozsudku.

Čo sa týka žalovanej zmluvnej pokuty bol súd toho názoru, že návrh žalobcu nie je v tejto časti opodstatnený. Žalovaná zmluva o pripojení s dodatkom uzavretá medzi právnym predchodcom žalobcu a žalovaným je spotrebiteľskou zmluvou a vzťahujú sa na ňu ustanovenia § 52 a nasl. Občianskeho zákonníka. Právo na zmluvnú pokutu odvodzuje žalobca od dodatku k zmluve o pripojení, ktorý v čl. 4 uvádza, že porušenie zmluvných povinností zo strany žalovaného má za následok platenie zmluvnej pokuty žalobcovi, uvedenej v tabuľke č. 1. Z toho dodatku nie je jasne a zrozumiteľne zrejmé, pre prípad porušenia ktorej zmluvnej povinnosti je žalovaný povinný zaplatiť zmluvnú pokutu uvedenú v tabuľke č. 1 tohto dodatku, keďže sa v ňom uvádza pojem "akákoľvek povinnosť" s odvolaním sa na dodatok i Všeobecné podmienky. Už vzhľadom k takejto formulácii má súd za to, že takto dojednaná zmluvná pokuta je uzatvorená neplatne pre jej neurčitost' a to podľa § 37 ods. 1 Občianskeho zákonníka. Zároveň bol súd toho názoru, že žalobca dal žalovanému podpísať formulárovú zmluvu, vrátane jej dodatku, do ktorej sa údaje len vpisovali a ich obsah tento nemohol nijak ovplyvniť. Mohol zmluvu iba ako celok odmietnuť alebo ju prijať a podrobiť sa tak aj dojednaniu o zmluvných pokutách. Žalovaný nemal na výber a ak chcel zmluvu uzavrieť, musel prijať podmienky právneho predchodcu žalobcu bez výhrad navyše v nečitateľnej forme, vypísané malými písmenami. Táto skutočnosť spôsobuje neprijateľnosť zmluvných podmienok, pretože nie je možné akceptovať stav, v rámci ktorého jedna zo zmluvných strán zneužíva svoje postavenie na to, že diktuje spotrebiteľovi zmluvné podmienky, ktoré spotrebiteľ buď bezvýhradne prijme alebo s ním dodávateľ neuzavrie zmluvu. Spotrebiteľ má objektívne iba veľmi nejasnú predstavu o obsahu zmluvných podmienok a to nielen vzhľadom na drobné písmo, akými sú všeobecné zmluvné podmienky, ale aj zmluva o pripojení a jej dodatok napísaný, ale aj pre komplikovanú slovnú formuláciu a množstvo zmluvných dojednaní, ktorých obsah spotrebiteľ nie je ani schopný v krátkom čase pochopiť a zväžiť. Súd mal sám problém prečítať zmluvy i dodatok zmluvy o pripojení, ktorý je písaný tak malým písmom, že pri čítaní museli byť použité technické prostriedky (lupa), aby bolo možné dodatok prečítať. V ďalšom súd poukazuje na skutočnosť, že dohodnutými zmluvnými podmienkami zaväzuje zmluvná pokuta žalovaného počas celej doby viazanosti a to aj v prípade, ak by žalovaný porušil zmluvné podmienky v posledný deň doby viazanosti. V tomto prípade by mal taktiež platiť zmluvná pokuta v plnej výške a to napriek tomu, že žalobca súdu nešpecifikoval kedy a k akému porušeniu povinnosti z jeho strany došlo. Takú istú vysokú zmluvnú pokutu musí zaplatiť podľa týchto podmienok aj v prípade, že by dlhoval veľmi nízku čiastku za služby poskytované dodávateľom služieb.

V danej veci prichádza do úvahy aplikácia citovaného ustanovenia § 53a ods. 1 Občianskeho zákonníka, účinného od 1.3.2010. Tiež je potrebné aplikovať ustanovenie § 53 ods. 5 Občianskeho zákonníka v znení zákona č. 568/2007 Z. z., ktoré určuje, že neprijateľné podmienky upravené v spotrebiteľských zmluvách sú neplatné. Za týchto okolností nie je možné žalobcovi priznať nárok na zaplatenie žalovanej sumy z dôvodu zmluvnej pokuty, ktorej dojednanie by malo vyplývať z príslušných ustanovení zmluvy o pripojení zo dňa 6.4.2011 a dodatku z toho istého dňa pričom zmluvné dojednania zodpovedajú obsahu zmluvných dojednaní v konaniach, v ktorých bolo právoplatne rozhodnuté o ich neprípustnosti.

Z uvedených dôvodov súd žalobu na zaplatenie zmluvnej pokuty, ako nedôvodnú, zamietol.

Podľa § 153 ods. 3 a 4 O. s. p. súd môže v rozsudku, ktorý sa týka sporu zo spotrebiteľskej zmluvy, aj bez návrhu vysloviť, že určitá podmienka používaná v spotrebiteľských zmluvách dodávateľom je neprijateľná; v takom prípade súd uvedie vo výroku rozsudku znenie tejto zmluvnej podmienky, ako bolo dojednané v spotrebiteľskej zmluve.

Ak súd určil niektorú zmluvnú podmienku v spotrebiteľskej zmluve alebo všeobecných obchodných podmienkach za neplatnú z dôvodu neprijateľnosti takejto podmienky, nepriznal plnenie dodávateľovi z dôvodu takejto podmienky alebo mu na základe takejto podmienky súd uložil povinnosť vydať spotrebiteľovi bezdôvodné obohatenie, nahradiť škodu alebo zaplatiť primerané finančné zadosťučinenie, súd aj bez návrhu výslovne uvedie vo výroku rozsudku znenie tejto zmluvnej podmienky, ako bolo dojednané v spotrebiteľskej zmluve.

Zmluvné podmienky uvedené v Dodatku k zmluve o pripojení zo dňa 6.4.2011 sú neprijateľnými podmienkami. Preto súd podľa § 153 ods. 4 O. s. p. uviedol neprijateľné zmluvné podmienky vo výroku rozsudku s poukazom na odôvodnenie uvedené vyššie, pretože tieto spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech žalovaného ako spotrebiteľa

O trovách konania rozhodol súd podľa § 142 ods. 2 O.s.p. s tým, že žalobcovi náhradu uplatnených trov konania nepriznal vzhľadom na jeho prevažný neúspech v spore. Žalovaný trovy konania nežiadal.

Priznal však právo na náhradu trov konania vedľajšiemu účastníkovi, pretože tento kompetentne v spore zastupoval žalovaného a jeho procesná obrana proti žalobcom tvrdenému nároku - vznesená námietka neprijateľnosti zmluvnej pokuty spôsobila úspech žalovaného v konaní. Náhrada trov vedľajšieho účastníka činí 59,59 Eur a pozostáva z trov právneho zastúpenia za dva úkony právnej služby po 21,58 Eur (príprava a prevzatie veci, vyjadrenie k žalobnému návrhu) a 1x režijný paušál za rok 2014 8,04 Eur a 1x režijný paušál za rok 2015 8,39 Eur. Vedľajší účastník síce uplatňoval trovy právneho zastúpenia spolu vo výške 63,26 Eur, avšak pri ich výpočte vychádzal z tarifnej hodnoty veci 283,29 Eur, pričom z jeho písomných vyjadrení je zřejmé, že do konania vstúpil iba čo do uplatnenej zmluvnej pokuty 248,95 Eur. Z uvedených dôvodov mu preto neboli priznané trovy v plnej uplatnenej výške.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní od jeho doručenia cestou tunajšieho súdu na Krajský súd v Košiciach.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že:

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,

- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 250a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona č. 233/95 Z.z. v platnom znení o súdnych exekútoroch a exekučnom poriadku.