

Súd: Krajský súd Bratislava
Spisová značka: 2Cob/174/2022
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6121404981
Dátum vydania rozhodnutia: 29. 11. 2022
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ľubica Krišková
ECLI: ECLI:SK:KSBA:2022:6121404981.1

Uznesenie

Krajský súd v Bratislave v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Ľubice Kriškovej a členiek senátu JUDr. Nory Vladovej a JUDr. Moniky Školníkovej v právnej veci žalobcu: PS logistic, s.r.o., so sídlom Prof. Sáru 5, 974 01 Banská Bystrica, IČO: 47 335 581, právne zastúpený: MATHISON legal s. r. o., so sídlom Galvániho 15/B, 821 04 Bratislava, IČO: 46 079 882, proti žalovanému: Union poisťovňa, a. s., so sídlom Karadžičova 10, 813 60 Bratislava, IČO: 31 322 051, o zaplatenie 32.969,16 Eur s príslušenstvom, o odvolaní žalobcu proti rozsudku Okresného súdu Bratislava II, č. k. 54Cb/41/2021 - 201 zo dňa 12.5.2022 takto

rozhodol:

Krajský súd v Bratislave odvolacie konanie **z a s t a v u j e**.

Žalovanému **p r i z n á v a** voči žalobcovi nárok na náhradu trov odvolacieho konania v plnom rozsahu, o výške ktorých rozhodne súd prvej inštancie samostatným uznesením.

o d ô v o d n e n i e :

1. Okresný súd Bratislava II (ďalej len „súd prvej inštancie“) svojim rozsudkom č. k. 54Cb/41/2021 - 201 zo dňa 12.5.2022 (ďalej len „napadnutý rozsudok“) vo výroku č. I zamietol žalobu žalobcu a vo výroku č. II žalovanému priznal náhradu trov konania v plnom rozsahu voči žalobcovi, pričom o výške trov bude rozhodnuté po právoplatnosti rozsudku samostatným uznesením.
2. Proti predmetnému meritórnemu rozhodnutiu podal žalobca v zákonnej lehote dňa 11.7.2022 odvolanie, v ktorom odvolaciemu súdu navrhol, aby napadnutý rozsudok zrušil a vec vrátil súdu prvej inštancie na ďalšie konanie.
3. Podaním, doručeným Krajskému súdu v Bratislave ako súdu odvolaciemu (§ 34 zákona č. 160/2015 Z.z. Civilný sporový poriadok v znení neskorších predpisov, ďalej len „C.s.p.“) dňa 27.10.2022, žalobca oznámil, že berie odvolanie v celom rozsahu späť a žiada, aby bolo odvolacie konanie zastavené.
4. Podľa § 369 ods. 1 C.s.p., dokiaľ o odvolaní nebolo rozhodnuté, možno ho vziať späť. Ak odvolateľ vzal odvolanie späť, nemôže ho podať znova.
5. Podľa § 369 ods. 2 C.s.p., ak odvolateľ vezme odvolanie späť, právoplatnosť napadnutého rozhodnutia nastane, ako keby k podaniu odvolania nedošlo. Lehoty, ktoré majú plynúť od právoplatnosti napadnutého rozhodnutia, plynú v takom prípade od právoplatnosti uznesenia o zastavení odvolacieho konania.
6. Podľa § 369 ods. 3 C.s.p., ak sa odvolanie, o ktorom nebolo rozhodnuté, vzalo späť, odvolací súd odvolacie konanie zastaví.

7. Vzhľadom na skutočnosť, že žalobca dispozičným procesným úkonom zo dňa 27.10.2022 vzal odvolanie proti rozsudku Okresného súdu Bratislava II č. k. 54Cb/41/2021 - 201 zo dňa 12.5.2022, v lehote, pokiaľ o ňom nebolo rozhodnuté, v celom rozsahu späť, odvolací súd postupujúc podľa § 369 ods. 3 C.s.p. odvolacie konanie zastavil.

8. Podľa § 256 ods. 1 C.s.p., ak strana procesne zavinila zastavenie konania, súd prizná náhradu trov konania protistrane.

9. Podľa § 262 ods. 1 C.s.p., o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

10. Podľa § 396 ods. 1 C.s.p., ustanovenia o trovách konania pred súdom prvej inštancie sa použijú aj na odvolacie konanie.

11. Pojem „procesné zavinenie“ sa posudzuje výlučne z procesného hľadiska. Zásada zodpovednosti za zavinenie je inštitútom procesného práva, a preto rozhodujúcimi skutočnosťami na posúdenie tejto zodpovednosti sú tie, ktoré vznikli po začatí konania. Zavinenie však nie je možné interpretovať v doslovnom jazykovom zmysle, ale vo vzťahu príčinnej súvislosti, v ktorom príčinou je správanie sa strany sporu (teda aj jej prejav vôle spočívajúci napr. v späťvzátí žaloby) a dôsledkom je vznik trov protistrany. Prvkom zavinenia môže byť aj náhoda, napr. odpadnutie predmetu sporu, pretože nič z toho nie je možné pripočítať na ťarchu toho, kto sa iba bránil. Pokiaľ jedna procesná strana zaviní, že konanie muselo byť zastavené, pričom o veci nemôže byť meritórne rozhodnuté, a tým zistené, či bola žaloba podaná dôvodne, vzniká jej zásadne povinnosť nahradiť druhej procesnej strane trovy konania.

12. O náhrade trov konania rozhodol odvolací súd podľa § 396 ods. 1 C.s.p. v spojení s § 262 ods. 1 C.s.p., v súlade s princípom procesného zavinenia zastavenia konania uvedeným v § 256 ods. 1 C.s.p. Keďže je nesporné, že k zastaveniu konania došlo v dôsledku dispozičného úkonu žalobcu, ktorým vzal odvolanie v celom rozsahu späť, avšak bez uvedenia dôvodu, v takom prípade vznikol žalovanému ako protistrane nárok na náhradu trov konania v plnom rozsahu, pričom o výške trov rozhodne súd prvej inštancie samostatným uznesením (§ 262 ods. 2 C.s.p.).

13. Rozhodnutie prijal senát Krajského súdu v Bratislave pomerom hlasov 3 : 0 (§ 393 ods. 2 veta druhá C.s.p.).

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu odvolanie nie je prípustné.

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 C.s.p.) v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 427 ods. 1 C.s.p.).

Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 C.s.p.).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 C.s.p.).