

Súd: Krajský súd Banská Bystrica
Spisová značka: 15Co/287/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6213209486
Dátum vydania rozhodnutia: 13. 05. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jaroslav Mikulaj
ECLI: ECLI:SK:KSBB:2015:6213209486.1

Uznesenie

Krajský súd v Banskej Bystrici v právnej veci navrhovateľa Vladimír U., nar. XX. XX. XXXX, bytom U. XXX/X, XXX XX X. M., zast. JUDr. Michal Matala, advokát, M. Rázusa 19, 984 01 Lučenec, proti odporcovi Rapid life životná poisťovňa a. s., so sídlom Garbiarska 2, 040 71 Košice, IČO 31 690 904, o zrušenie rozhodcovského rozsudku a návrhu na odklad vykonateľnosti rozhodcovského rozsudku, na odvolanie odporcu proti uzneseniu Okresného súdu vo Veľkom Krtíši č. k. 3C/242/2013-163 zo dňa 29. januára 2015 takto

rozhodol:

Uznesenie okresného súdu **p o t v r d z u j e .**

o d ô v o d n e n i e :

Napadnutým uznesením okresný súd odložil vykonateľnosť rozhodcovského rozsudku Arbitrážneho súdu Košice zo dňa 19.01.2012 sp. zn. 3C/2773/2012, ktorého zrušenia sa navrhovateľ domáha žalobou podanom na tomto súde, do právoplatného skončenia konania o zrušenie uvedeného rozhodcovského rozsudku.

Rozhodnutie súd odôvodnil poukazom na § 40 ods. 2 zákona č. 244/2002 Z. z. o rozhodcovskom konaní v znení neskorších predpisov (ZoRK), v zmysle ktorého súd, ktorý rozhoduje o žalobe na zrušenie rozhodcovského rozsudku, môže na návrh účastníka konania vykonateľnosť rozhodcovského rozsudku odložiť. Navrhovateľ v návrhu namieta platnosť rozhodcovského rozsudku, a vôbec právomoc rozhodcovského súdu konať v danej veci (neplatnosť rozhodcovskej doložky). S prihliadnutím na navrhovateľom uvádzané dôvody dospel súd k záveru, že je potrebné odložiť vykonateľnosť rozhodcovského rozsudku, aby navrhovateľovi nevznikla ujma, pokiaľ nebudú predmetné sporné otázky vyriešené právoplatným rozhodnutím všeobecného súdu vo veci samej.

Proti tomuto uzneseniu podal v zákonnej lehote odporca odvolanie. Navrhol uznesenie okresného súdu zrušiť a vec mu vrátil na ďalšie konanie.

Odklad vykonateľnosti rozhodcovského rozsudku v tomto prípade považuje za nezákonný zásah do právoplatne priznaných práv odporcu. Nakoľko odklad vykonateľnosti vo svojej podstate prelomuje účinky právoplatného rozhodcovského rozsudku ešte pred rozhodnutím vo veci samej, k odkladu by malo dôjsť iba vo výnimočných a skutkovo aj právne odôvodnených prípadoch a po dôkladnom preskúmaní všetkých okolností, na základe ktorých sa odklad povoľuje. Účelom tohto inštitútu, ako zabezpečovacieho prostriedku je, že má byť nariadené na odvrátenie závažnej ujmy hroziacej účastníkovi konania. Navrhovateľ preto považuje rozhodnutie súdu za predčasné, vychádzajúce z hypotetických a ničím nepodložených skutočností. Výkon resp. možnosť podania návrhu na vykonanie právoplatného exekučného titulu odporcom nemôže byť bez ďalšieho predpokladom odôvodňujúcim hrozbu závažnej ujmy navrhovateľa. Navyše navrhovateľ uvádza, že aj v prípade začatia exekučného konania voči navrhovateľovi, samotný Exekučný poriadok zakotvuje inštitúty procesnej obrany povinného (napr. námietky proti exekúcii, odklad exekúcie), ktoré môže navrhovateľ využiť

na ochranu svojich práv a záujmov. Odporca zastáva názor, že nepovolením odkladu vykonateľnosti rozhodcovského rozsudku nehrozí navrhovateľovi žiadna bezprostredná ujma. Súdu vytýka, že vo svojom rozhodnutí prejednikoval rozhodnutie vo veci samej tvrdením, že dôvodom odkladu vykonateľnosti je zrejme neplatnosť rozhodcovskej doložky v posudzovanej zmluve. Tým došlo k porušeniu práva účastníka konania na spravodlivý súdny proces.

Navrhovateľ sa k odvolaniu nevyjadril.

Rozhodnutie vo veci bolo vydané vyšším súdnym úradníkom okresného súdu. Zákonný sudca predložil vec na rozhodnutie odvolaciemu súdu podľa § 374 ods. 4 O. s. p..

Krajský súd, ako súd odvolací, preskúmal vec podľa § 212 ods. 1 O. s. p., bez nariadenia pojednávania podľa § 214 ods. 2 O. s. p. a uznesenie okresného súdu podľa § 219 ods. 1 O. s. p. potvrdil.

Podľa § 219 ods. 1 O. s. p. odvolací súd rozhodnutie potvrdí, ak je vo výroku vecne správne.

Podstata odkladu vykonateľnosti rozhodnutia (v danom prípade rozhodcovského rozsudku) spočíva v tom, aby nedošlo jeho výkonom k ujme na právach účastníka konania, ktorá by mohla mať z hľadiska následkov nenapraviteľné účinky. V podstate ide o rozhodnutie, ktoré má charakter dočasný a najmä predbežný. Podanie návrhu na zrušenie rozhodcovského rozsudku samo o sebe nemá vplyv na vykonateľnosť rozhodnutia. Aby však nebol zmarený účel a cieľ takéhoto návrhu skôr, ako bude o tomto návrhu na zrušenie rozhodcovského rozsudku rozhodnuté, zákon súdu, ktorý rozhoduje o návrhu na zrušenie rozhodcovského rozsudku, dáva možnosť rozhodnúť na návrh účastníka o odklade vykonateľnosti (§ 40 ods. 2 resp. ods. 3 posledného znenia ZoRK). Vyhovením návrhu na odklad súd neprejednikuje konečný výsledok konania. Ak súd v zmysle uvedeného ustanovenia odloží vykonateľnosť napadnutého rozhodnutia, neznamená to, že žaloba o zrušenie rozhodcovského rozsudku musí byť v konečnom dôsledku (pri rozhodovaní o veci samej) považovaná za opodstatnenú.

Okresný súd pri rozhodovaní vychádzal zo skutočnosti, že navrhovateľ návrhom podaným na súde dňa 23.10.2013 inicioval zrušenie predmetného rozhodcovského rozsudku, vydaného rozhodcom v rozhodcovskom konaní podľa zákona o rozhodcovskom konaní, pričom jedným z dôvodov podania návrhu je tvrdenie navrhovateľa, že rozhodcovský súd nebol oprávnený vec prejednať a rozhodnúť, pretože konal na základe neplatnej rozhodcovskej doložky. Ďalšími dôvodmi sú tvrdenia, že v rozhodcovskom konaní boli porušené zásady rovnosti účastníkov konania a boli porušené všeobecne záväzné právne predpisy na ochranu práv spotrebiteľa. Keďže navrhovateľ inicioval preskúmanie rozhodcovského rozsudku, aj samotného rozhodcovského konania, podľa názoru okresného súdu by okamžitým výkonom rozhodcovského rozsudku (zatiaľ právoplatného rozhodnutia - exekučného titulu) navrhovateľovi hrozila závažná ujma. Teda taká ujma, ktorá by z hľadiska následkov mohla mať nenapraviteľné účinky. Zároveň súd nezistil skutočnosti svedčiacie v prospech toho, že by sa odkladom vykonateľnosti rozhodnutia výrazne zhoršila alebo zanikla vymožitelnosť práva odporcu (ako oprávneného pri výkone exekúcie). Preto vykonateľnosť navrhovateľom spochybňovaného rozhodcovského rozsudku okresný súd odložil do právoplatného skončenia konania o návrhu na zrušenie rozhodcovského rozsudku.

Keď okresný súd zvolil za zistenej situácie taký postup, že na návrh navrhovateľa vykonateľnosť rozhodcovského rozsudku odložil, konal v medziach zákona. Zo spisu je nepochybné, že ide o odôvodnené tvrdenie navrhovateľa zásadného významu, ktorého verifikácia bude preukázaná až v príslušnom konaní (o veci samej), a preto do jeho právoplatného skončenia súd vykonateľnosť rozhodcovského rozsudku odložil. Zákon nestanovuje žiadne kritériá, ktoré by obligatórne mali byť zohľadňované pri rozhodovaní súdu o návrhu na odklad vykonateľnosti. Z ust. § 40 ZoRK však vyplýva, že súd odloží vykonateľnosť napadnutého rozhodcovského rozsudku, ak dôvody na podanie návrhu o zrušenie rozhodcovského rozsudku uvedené v § 40 ods. 1 ZoRK svedčia o tom, že napadnutý rozhodcovský rozsudok môže byť zrušený. Podľa § 40 ods. 1 písm. a) 1. ZoRK, je takýmto dôvodom aj spochybnenie uzavretia rozhodcovskej zmluvy, čo napáda navrhovateľ aj v danom konaní. To je postačujúcim dôvodom pre potvrdenie správnosti záveru okresného súdu, keď vykonateľnosť rozhodcovského rozsudku v danom prípade odložil. Výsledkom začatého konania o zrušenie rozhodcovského rozsudku môže byť zamedzenie vykonateľnosti rozhodcovského rozsudku. Keď navrhovateľ návrhom zo dňa 23.10.2013 spochybnil základné konanie (rozhodcovské konanie),

v ktorom bol vydaný rozhodcovský rozsudok (exekučný titul), tým spochybnil exekučný titul samotný. Odporca, ako oprávnený z exekučného titulu, hoci tak dosiaľ neurobil, môže kedykoľvek zahájiť exekučné konanie na jeho podklade, je tu reálna hrozba začatia exekúcie a vzniku majetkovej ujmy povinného (navrhovateľa), čomu môže predísť práve odklad vykonateľnosti rozhodcovského rozsudku do skončenia konania o veci zrušenia rozhodcovského rozsudku. O to viac, že odporca v odvolaní uviedol, že ak by aj došlo k výkonu exekúcie na podklade rozhodcovského rozsudku odporca v tom nevidí žiadnu nenapraviteľnú ujmu. S tým súhlasiť nemožno (napr. v zmysle ust. § 61 Exekučného poriadku navrátenie do predošlého stavu je v exekučnom konaní vylúčené). Zistený skutkový stav nemožno zľahčovať a nie je namieste názor odporcu, že v prípade začatia exekučného konania aj Exekučný poriadok zakotvuje inštitúty procesnej obrany povinného (námietky proti exekúcii, odklad exekúcie).

Z vyššie uvedených dôvodov odvolací súd rozhodnutie okresného súdu, ktorý vykonateľnosť rozhodcovského rozsudku v ďalšom konaní, po zrušujúcom rozhodnutí odvolacieho súdu č.k. 15 Co/927/2014-158 zo dňa 11.11.2014, z vecne správnych dôvodov potvrdil.

Senát krajského súdu prijal toto rozhodnutie pomerom hlasov 3 : 0.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu odvolanie nie je prípustné.