

Súd: Okresný súd Nové Mesto nad Váhom  
Spisová značka: 6Csp/19/2019  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3519201134  
Dátum vydania rozhodnutia: 28. 11. 2022  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Barbara Plaskurová  
ECLI: ECLI:SK:OSNM:2022:3519201134.5

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Nové Mesto nad Váhom sudkyňou JUDr. Barbarou Plaskurovou, v spore žalobcu: BNP PARIBAS PERSONAL FINANCE SA, reg. č. 542 097 902, so sídlom Boulevard Hausmann 1, 750 09 Paríž, Francúzska republika, konajúci na území Slovenskej republiky prostredníctvom, BNP PARIBAS PERSONAL FINANCE SA, pobočka zahraničnej banky, IČO: 47 258 713, so sídlom Karadžičova č. 2, 811 09 Bratislava, zastúpený: Advokátska kancelária, JUDr. Marek Czompoly s.r.o., IČO: 47 234 547, so sídlom Ventúrska 16, 811 01 Bratislava, proti žalovanému: T. V., B. J. XX.XX.XXXX, X. T.É. Č.. XXX/XX, XXX XX Č., o zaplatenie 711,26 Eur s príslušenstvom takto

### rozhodol:

I. Súd zrušuje Platobný rozkaz Okresného súdu v Novom Meste nad Váhom č.k. 6Csp/19/2019-39 zo dňa 16.07.2019.

II. Žalovaný je povinný zaplatiť žalobcovi sumu 594,71 Eur spolu s úrokmi z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 594,71 Eur od 19.04.2016 do zaplatenia, všetko v lehote troch dní odo dňa nadobudnutia právoplatnosti tohto rozsudku.

III. Vo zvyšnej časti žalobu zamietá.

IV. Žalobcovi voči žalovanému priznáva nárok na náhradu trov konania v rozsahu 67,22 %, a to do troch dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

### odôvodnenie:

1. Žalobca sa žalobou doručenou tunajšiemu súdu dňa 15.04.2019 domáhal, aby súd zaviazal žalovaného k povinnosti zaplatiť žalobcovi sumu 711,26 Eur spolu s úrokmi z dlžnej úverovej istiny vo výške 30,00% ročne zo sumy 596,30 € od 19.04.2016 do zaplatenia a s úrokmi z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 711,26 € od 19.04.2016 do zaplatenia, ako aj náhrady trov konania titulom Zmluvy o revolvingovom spotrebiteľskom úvere a vydaní kreditnej karty a Rámcovej zmluvy o poskytovaní platobných služieb z 19.07.2015 uzatvorenej medzi právnym predchodcom žalobcu spoločnosťou CETELEM SLOVENSKO a.s. so sídlom Panenská 7, Bratislava (ďalej len „právny predchodca žalobcu“) ako veriteľom a žalovaným ako dlžníkom. Žalovanému bol schválený úverový rámec vo výške 5.000,- Eur na financovanie spotrebného tovaru u predajcu uvedeného na úverovej zmluve. Žalovaný čerpal výberom z bankomatov peňažné prostriedky vo výške 594,80 Eur. Žalovaný do dňa podania žaloby uhradil žalobcovi len časť dlžnej sumy, a to sumu 0,09 Eur. Žalovaný svoj záväzok splácať úver riadne a včas neplnil, a preto právny predchodca žalobcu vyhlásil dňa 18.04.2016 mimoriadnu splatnosť úveru. Žalovaná istina 711,26 Eur pozostáva zo zvyšku dlžnej úverovej istiny vo výške 596,30 Eur, z úrokov z úveru vo výške 90,40 Eur, dlžné poistné z úveru vo výške 24,56 Eur.

2. Súd vo veci vydal dňa 16.07.2019 platobný rozkaz č.k. 6Csp/19/2019-39, ktorým zaviazal žalovaného na zaplatenie žalovanej sumy s príslušenstvom a náhradu trov konania.

3. Podľa 266 ods. 3 C.s.p. ak nemožno doručiť čo i len jednému subjektu na strane žalovaného, súd platobný rozkaz zruší v plnom rozsahu; to neplatí, ak ide o samostatné spoločenstvo podľa § 76. S poukazom na citované ustanovenie súd predmetný platobný rozkaz zrušil.

4. Žalovaný sa k žalobe nevyjadril, žaloba mu bola doručená oznámením na o podanej žalobe podľa § 116 ods. 2 Civilného sporového poriadku.

5. Súd nariadil v predmetnej veci pojednávanie.

6. Podľa § 297 písm. b) C.s.p. súd na prejednanie sporu nariadi pojednávanie. Pojednávanie nie je potrebné nariadiť, ak ide iba o otázku jednoduchého právneho posúdenia veci, skutkové tvrdenia strán nie sú sporné a hodnota sporu bez príslušenstva neprevyšuje 1.000 eur.

7. Súd vykonal dokazovanie oboznámením s listinnými dôkazmi, a to: so Zmluvou o revolvingovom spotrebiteľskom úvere č. XXXXXXXXXXXXXXXX zo dňa 19.07.2015, s výpisom splátok, s potvrdením odfinancovania peňažných prostriedkov zo dňa 19.03.2019, s oznámením o vyhlásení mimoriadnej splatnosti revolvingového úveru zo dňa 25.4.2016, prehľadom splátok a ďalším obsahom spisu, pričom zistil nasledovný skutkový stav:

8. Dňa 19.07.2015 Právny predchodca žalobcu ako veriteľ uzatvoril so žalovaným ako dlžníkom Zmluvu o revolvingovom spotrebiteľskom úvere a vydaní kreditnej karty, na základe ktorej poskytol veriteľ žalovanému úver v aktuálnej výške úverového rámca 600,- Eur. Žalovaný sa zaviazal úver splácať v 12 mesačných splátkach po 58,49 Eur so splatnosťou mesačnej splátky k 10. dňu v mesiaci. Splatnosť prvej splátky bola dohodnutá dňa 10. deň v mesiaci nasledujúcim po mesiaci, v ktorom bolo uskutočnené prvé čerpanie revolvingového úveru. Zo zmluvy ďalej vyplýva ročná úroková sadzba vo výške 30 %, odplata vo výške 30 %, RPMN vo výške 34,48 %, priemerné RPMN vo výške 24,97 %, cena tovaru alebo služby 329,- Eu, poplatok za poistenie 3,33 %. Žalovaný sa zaviazal zaplatiť žalobcovi celkovú čiastku 367,32 Eur. Predmetný spotrebiteľský úver je viazaný na nákup tovaru, a to HTC DESIRE 10, ktorý mal byť podľa zmluvy dodaný dňa 27.03.2017.

9. Z potvrdením odfinancovania peňažných prostriedkov zo dňa 19.03.2019 vyplýva, že Právny predchodca žalobcu poskytol žalovanému peňažné prostriedky vo výške 594,80 Eur.

10. Z výpisu splátok žalovaný uhradil žalobcovi 0,09 Eur.

11. Listom z 25.04.2016 žalobca vyhlásil mimoriadnu splatnosť úveru a úver zosplatnil ku dňu 18.04.2016 a zároveň žalovaného vyzval na zaplatenie dlžnej sumy vo výške 711,26 Eur, pozostávajúcej z úverovej istiny vo výške 596,30 Eur a z dlžných úrokov, poplatkov a poistného vo výške 114,96 Eur.

12. Podľa § 52 odsek 1 Občianskeho zákonníka v znení platnom v čase uzatvorenia zmluvy, spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

13. Podľa § 52 odsek 2 Občianskeho zákonníka ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné.

14. Podľa § 39 Občianskeho zákonníka neplatný je právny úkon, ktorý svojím obsahom alebo účelom odporuje zákonu alebo ho obchádza alebo sa prieči dobrým mravom.

15. Podľa § 497 Obchodného zákonníka zmluvou o úvere sa zaväzuje veriteľ, že na požiadanie dlžníka poskytne v jeho prospech peňažné prostriedky do určitej sumy, a dlžník sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť úroky.

16. Podľa § 1 ods. 2 zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch a iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov a o zmene a doplnení niektorých zákonov (ďalej len zákon o spotrebiteľských úveroch) v znení v rozhodnom čase, spotrebiteľským úverom na účely tohto zákona je dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme pôžičky, úveru, odloženej platby alebo obdobnej finančnej pomoci poskytnutej veriteľom spotrebiteľovi.

17. Podľa § 9 ods. 2 zákona o spotrebiteľských úveroch zmluva o spotrebiteľskom úvere okrem všeobecných náležitostí podľa Občianskeho zákonníka 18) musí obsahovať tieto náležitosti:

i) úrokovú sadzbu spotrebiteľského úveru, podmienky, ktoré upravujú jej uplatňovanie, index alebo referenčnú úrokovú sadzbu, na ktorý je výška úrokovej sadzby spotrebiteľského úveru naviazaná, ako aj časové obdobia, v ktorých dochádza k zmene výšky úrokovej sadzby spotrebiteľského úveru, podmienky a spôsob vykonania tejto zmeny; ak sa za rôznych podmienok uplatňujú rôzne úrokové sadzby spotrebiteľského úveru, uvádzajú sa tieto informácie o všetkých uplatniteľných úrokových sadzbách spotrebiteľského úveru,

k) ročnú percentuálnu mieru nákladov a celkovú čiastku, ktorú musí spotrebiteľ zaplatiť, vypočítané na základe údajov platných v čase uzatvorenia zmluvy o spotrebiteľskom úvere; uvedú sa všetky predpoklady použité na výpočet tejto ročnej percentuálnej miery nákladov,

z) priemernú hodnotu ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver platnú k dňu podpisu zmluvy o spotrebiteľskom úvere, zverejnenú podľa § 21 ods. 2 za príslušný kalendárny štvrťrok; platnou priemernou hodnotou ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver pri zmluvách o spotrebiteľskom úvere uzatvorených do 15 kalendárnych dní po zverejnení priemernej hodnoty ročnej percentuálnej miery nákladov za príslušný kalendárny štvrťrok je priemerná hodnota ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver za predchádzajúci kalendárny štvrťrok,

18. Podľa § 7 ods. 1 zákona o spotrebiteľských úveroch veriteľ je pred uzavretím zmluvy o spotrebiteľskom úvere alebo pred zmenou tejto zmluvy spočívajúcej v navýšení spotrebiteľského úveru povinný posúdiť s odbornou starostlivosťou schopnosť spotrebiteľa splácať spotrebiteľský úver, pričom berie do úvahy najmä dobu, na ktorú sa poskytuje spotrebiteľský úver, výšku spotrebiteľského úveru, príjem spotrebiteľa a prípadne aj účel spotrebiteľského úveru.

19. Podľa § 11 ods. 1 zákona o spotrebiteľských úveroch poskytnutý spotrebiteľský úver sa považuje za bezúročný a bez poplatkov, ak

a) zmluva o spotrebiteľskom úvere nemá písomnú formu podľa § 9 ods. 1,

b) zmluva o spotrebiteľskom úvere neobsahuje náležitosti podľa § 9 ods. 2 písm. a) až l), s), z) a aa),

c) zmluva o spotrebiteľskom úvere formou povoleného prečerpania, ktorý sa musí splatiť na požiadanie alebo do troch mesiacov, neobsahuje náležitosti podľa § 10 ods. 1 alebo

d) v zmluve o spotrebiteľskom úvere je uvedená nesprávne ročná percentuálna miera nákladov v neprospech spotrebiteľa,

e) veriteľ spotrebiteľský úver poskytne finančnými prostriedkami v hotovosti.

20. Podľa § 11 ods. 2 zákona o spotrebiteľských úveroch, ak veriteľ nekonal s odbornou starostlivosťou podľa § 7 ods. 1, nie je oprávnený vyžadovať od spotrebiteľa jednorazové splatenie spotrebiteľského úveru. V prípade hrubého porušenia povinnosti podľa § 7 ods. 1 sa úver považuje za bezúročný a bez poplatkov. Za hrubé porušenie povinnosti podľa § 7 ods. 1 sa považuje posudzovanie schopnosti splácať úver veriteľom bez akýchkoľvek údajov o príjmoch, výdavkoch a rodinnom stave spotrebiteľa alebo bez prihliadnutia na údaje z príslušnej databázy alebo registra na účely posudzovania schopnosti spotrebiteľa splácať spotrebiteľský úver.

21. Podľa § 1a ods. 1 nariadenia vlády Slovenskej republiky č. 87/1995 Z.z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka (ďalej len „Nariadenia vlády“), ak odseky 2 a 3 neustanovujú inak, odplata pri poskytnutí peňažných prostriedkov spotrebiteľovi nesmie prevýšiť dvojnásobok priemernej ročnej percentuálnej miery nákladov podľa § 1 ods. 4 pri obdobnom úvere alebo pôžičke ročne. Na účely tohto nariadenia vlády sa obdobným úverom alebo pôžičkou rozumie obdobný produkt, ktorý je svojou povahou najbližší forme poskytnutia peňažných prostriedkov spotrebiteľovi podľa predchádzajúcej vety.

22. Súd mal preukázané, že medzi Právnym predchodcom žalobcu a žalovaným, vznikol spotrebiteľský vzťah uzavretím zmluvy o úvere podľa § 52 a nasl. Občianskeho zákonníka. Na predmetný vzťah sa použijú ustanovenia Občianskeho zákonníka, ako aj ustanovenia zákona o spotrebiteľských úveroch, keďže išlo o dočasné poskytnutie finančných prostriedkov, ktoré sa žalovaný, ako spotrebiteľ zaviazal veriteľovi vrátiť. Súd považuje predmetnú zmluvu za typovú, vyhotovenú pre širší okruh spotrebiteľov. Na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere bol žalovanému poskytnutý úver, ktorý sa zaviazal v pravidelných mesačných splátkach splácať. Je potrebné zdôrazniť, že záväzkový vzťah, ktorý je predmetom konania je potrebné posúdiť aj podľa § 497 a nasl. Obchodného zákonníka ako zmluvu o úvere.

23. V čase uzatvorenia zmluvy o úvere (júl 2015) sa úroková miera úverov pre domácnosti pre spotrebiteľské a ostatné úvery (s fixáciou úrokovej sadzby na 1 až 5 rokov) zverejnená na webovom sídle NBS pohybovala vo výške 7,33 % ročne. V zmluve o úvere bola dohodnutá úroková sadzba vo výške 30 % ročne, ktorá prevyšuje úrokovú mieru, za akú banky v čase uzatvorenia spotrebiteľskej úverovej zmluvy poskytovali úvery, čo predstavuje rozpor s dobými mravmi podľa § 39 Občianskeho zákonníka a zmluva je v tejto časti neplatná.

24. Právny predchodca žalobcu hrubo porušil svoje povinnosti podľa § 7 ods. 1, keď neposudzoval schopnosť žalovaného splácať úver bez akýchkoľvek údajov o jeho výdavkoch Podľa § 11 ods. 2 zákona o spotrebiteľských úveroch sa z tohto dôvodu považuje úver za bezúročný a bez poplatkov.

25. V zmluve bola nesprávne uvedená výška RPMN 34,86 %, nakoľko správne mala byť uvedená výška 38,65 %, čo predstavuje rozpor s § 9 ods. 2 písm. k/ zákona o spotrebiteľských úveroch. Ďalej súd zistil po preskúmaní predmetnej spotrebiteľskej zmluvy, že je v nej uvedená nesprávna výška priemernej RPMN 24,97 %, hoci priemerná hodnota ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver za predchádzajúci kalendárny štvrtrok (podľa Súhrnných informácií o údajoch o novoposkytnutých spotrebiteľských úveroch veriteľmi za 2. štvrtrok 2015 zverejnených na webovej stránke Ministerstva financií SR) predstavuje pre daný typ spotrebiteľského úveru 24,67 %, čo je v rozpore s § 9 ods. 2 písm. z/ zákona o spotrebiteľských úveroch. Vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti sa predmetný spotrebiteľský úver považuje za bezúročný a bez poplatkov podľa § 11 ods. 1 písm. b/ v spojení s § 9 ods. 2 písm. i/, k/, z/ a podľa § 11 ods. 2 v spojení s § 7 zákona o spotrebiteľských úveroch. Žalobca od žalovaného nemôže požadovať žiaden úrok z úveru a žiadne iné poplatky, ktoré boli v zmluve dojednané. Žalobca má nárok na vrátenie nesplatenej istiny úveru. Žalobca v žalobe tvrdil a žalovaný jeho tvrdenia nerozporoval, že žalovanému boli na základe predmetnej zmluvy o úvere poskytnuté peňažné prostriedky vo výške 594,80 Eur. Z vykonaného dokazovania (Aktuálneho stavu úveru ku dňu 31.10.2017) bolo preukázané, že žalovaný titulom predmetnej úverovej zmluvy žalobcovi uhradil celkovú sumu 0,09 Eur. Výška neuhradenej istiny úveru tak predstavuje 594,71 Eur (úver vo výške 594,80 Eur - úhrady žalovaného v sume 0,09 Eur). Súd považuje žalobu žalobcu za čiastočne dôvodnú. Súd zaviazal žalovaného k zaplateniu sumy 594,71 Eur. Vzhľadom na uvedené skutočnosti vo zvyšnej časti súd žalobu zamietol.

26. Žalobca má proti žalovanému nárok aj na zákonnú sankciu úrok z omeškania. Žalobca si uplatnil úrok z omeškania vo výške 5,00 % ročne zo sumy 594,71 Eur od 19.04.2016 do zaplatenia. Úrok z omeškania mohol súd priznať len z priznanej sumy istiny, a to odo dňa nasledujúceho po splatnosti týchto splátok. Nárok na úrok z omeškania vyplýva z ustanovenia § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka <aspi://module='ASPI'&link='40/1964%20Zb.%2523517'&ucin-k-dni='21.%201.2021'> v spojení s § 3 nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z.z. <aspi://module='ASPI'&link='87/1995%20Z.z.%25233'&ucin-k-dni='21.%201.2021'>. K prvému dňu omeškania žalovaného platila základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky 0 %, a po pripočítaní 5 percentuálnych bodov výška úroku z omeškania predstavuje 5 % ročne. Preto žalobcovi patrí úrok z omeškania vo výške 5% ročne zo sumy 594,71 Eur a vo zvyšnej časti uplatneného úroku z omeškania súd žalobu zamietol.

27. Podľa § 262 ods. 1 Civilného sporového poriadku (ďalej len „C.s.p.) o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

28. Podľa § 255 ods. 2 CSP, ak mala strana vo veci úspech len čiastočný, súd náhradu trov konania pomerne rozdelí, prípadne vysloví, že žiadna zo strán nemá na náhradu trov konania právo.

29. O trovách konania súd rozhodol podľa § 262 ods. 1, § 255 ods. 2 CSP. Žalobe bolo vyhovené v časti o zaplatenie sumy 594,71 Eur, čo predstavuje úspech žalobcu 83,61 % (zo žalobou uplatnenej sumy 711,26 Eur) a úspech žalovaného 16,39 %. Vzhľadom na zásadu úspechu v sporovom konaní vznikol pomerný úspech žalobcu v rozsahu 67,22 % (83,61 - 16,39), a preto súd zaviazal žalovaného k náhrade trov konania v tomto rozsahu. O výške trov konania rozhodne po právoplatnom skončení veci súdny úradník samostatným uznesením (§ 262 ods. 2 CSP).

**Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresnom súde Nové Mesto nad Váhom, písomne v dvoch vyhotoveniach. V odvolaní sa uvedie, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, uvedie sa spisová značka, ďalej sa uvedie proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Odvolanie musí byť podpísané.

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Ak žalovaný nespĺní povinnosť uloženú týmto rozsudkom, môže žalobca podať návrh na vykonanie exekúcie podľa Exekučného poriadku.