

Súd: Krajský súd Trenčín  
Spisová značka: 23Tos/46/2015  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3114012139  
Dátum vydania rozhodnutia: 13. 05. 2015  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. František Kováč  
ECLI: ECLI:SK:KSTN:2015:3114012139.1

## Uznesenie

Krajský súd v Trenčíne v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Františka Kováča a sudcov JUDr. Ondreja Samaša a JUDr. Patrika Príbelského, PhD. na neverejnom zasadnutí konanom dňa 13. mája 2015 prejednal sťažnosť odsúdeného

B. X.

nar. XX.XX.XXXX v I., trvale bytom I., I. K. XX, t. č. vo výkone trestu odňatia slobody v Nemocnici pre obvinených a odsúdených a v Ústave na výkon trestu odňatia slobody Trenčín,

ktorú podal proti uzneseniu Okresného súdu Trenčín č. k. 4Pp/112/2014-28 zo dňa 25.02.2015 a takto

### rozhodol:

Podľa § 193 ods. 1 písm. c) Tr. por. sa sťažnosť odsúdeného z a m i e t a , pretože nie je dôvodná.

### odôvodnenie:

B. X. vykonáva trest odňatia slobody vo výmere 10 rokov uložený mu rozsudkom Okresného súdu Nitra sp. zn. 33T/19/2008 zo dňa 10.03.2014 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Nitre č.k. 2To/39/2014-369 zo dňa 27.05.2014 pre trestný čin týrania blízkej osoby a zverenej osoby podľa § 208 ods. 1, 2 Tr. zák. a pokračovací zločin znásilnenia podľa § 199 ods. 1, ods. 2 Tr. zák. Koniec trestu pripadá na deň 04.04.2018.

Uznesením Okresného súdu Trenčín č. k. 4Pp/112/2014-28 zo dňa 25.02.2015 bol návrh odsúdeného o podmiennečné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody podľa § 415 ods. 1 Tr. por. s poukazom na § 66 ods.1 písm. b), ods. 2 Tr. zák. zamietnutý. Proti tomuto uzneseniu hneď po jeho vyhlásení podal odsúdený sťažnosť, ktorú bližšie neodôvodnil, ale dňa 12.03.2015 zaslal súdu prvého stupňa oznámenie, že svoju žiadosť o podmiennečné prepustenie v plnom rozsahu sťahuje späť. Túto žiadosť však nebolo možné akceptovať, pretože odsúdený môže svoj návrh na podmiennečné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody vziať späť najneskôr do rozhodnutia súdu prvého stupňa, nie však už po rozhodnutí.

Keďže sťažnosť bola podaná včas a osobou oprávnenou, krajský súd v zmysle § 192 ods. 1 Tr. por. preskúmal správnosť výroku napadnutého uznesenia, ako aj konanie, ktoré tomuto predchádzalo a dospel k záveru, že podaná sťažnosť nie je dôvodná.

Krajský súd po preskúmaní spisového materiálu dospel k záveru, že napadnuté uznesenie súdu prvého stupňa je zákonné a správne. V dôvodoch uznesenia sa súd podrobne zaoberal všetkými rozhodujúcimi skutočnosťami, ktoré ho viedli k zamietajúcejmu rozhodnutiu a tieto si aj krajský súd v celom rozsahu osvojil. Podľa § 66 ods. 1 Tr. zák., môže súd odsúdeného podmiennečne prepustiť na slobodu, ak odsúdený vo výkone trestu plnením svojich povinností a svojím správaním preukázal polepšenie a môže sa od neho očakávať, že v budúcnosti povedie riadny život. Podľa ods. 2 cit. ustanovenia,

pri rozhodovaní o podmiennečnom prepustení súd prihliadne aj na to, v akom ústave na výkon trestu odsúdený trest vykonáva. Zo spisového materiálu, ale najmä z hodnotenia na odsúdeného vyplynulo, že jeho správanie a vystupovanie počas výkonu trestu nebolo vždy v súlade s príslušnými normami. K trestnej činnosti zaujíma kritické stanovisko. Na druhej strane však resocializačná prognóza je u neho hodnotená ako menej priaznivá na základe stredného rizika sociálneho zlyhania, a to z dôvodu opakovaného páchania trestnej činnosti, závislosti od alkoholu a psychickým problémom. V závere hodnotenia sa konštatuje, že odsúdený čiastočne preukazuje splnenie podmienok na podmiennečné prepustenie, ktoré ústav odporúča s dohľadom.

Krajský súd pri skúmaní podmienok pre podmiennečné prepustenie odsúdeného z výkonu trestu odňatia slobody sa nestotožnil s jeho námietkami. Aj krajský súd má dôvodné pochybnosti, pokiaľ výkon trestu u odsúdeného iba čiastočne plní svoj účel, či tento účel bude dosiahnutý aj jeho podmiennečným prepustením z výkonu trestu. B. X. už bol v minulosti 3-krát súdne trestaný pre rôznorodú trestnú činnosť, pričom vo výkone trestu odňatia slobody je po prvýkrát. Podľa názoru krajského súdu, vychádzajúc najmä z charakteru trestnej činnosti a osoby obvineného, tento nedáva žiadne záruky, že by účel trestu spočívajúci v prevýchove odsúdeného mohol byť dosiahnutý aj na slobode jeho podmiennečným prepustením, aj za uloženia prípadného dohľadu. Krajský súd sa preto stotožnil s dôvodmi napadnutého uznesenia súdu prvého stupňa, ktoré ho viedli k zamietnutiu návrhu odsúdeného o podmiennečné prepustenie a tieto si v celom rozsahu osvojil.

Vychádzajúc z uvedených skutočností dospel potom krajský súd k záveru, že sťažnosť odsúdeného nie je dôvodná a túto potom v zmysle § 193 ods. 1 písm. c) Tr. por. ako nedôvodnú zamietol.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu zákon sťažnosť nepripúšťa.