

Súd: Okresný súd Topoľčany  
Spisová značka: 5C/108/2015  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4614210838  
Dátum vydania rozhodnutia: 13. 05. 2015  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Dagmar Snopeková  
ECLI: ECLI:SK:OSTO:2015:4614210838.6

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Topoľčany samosudkyňou Mgr. Dagmar Snopekovou v právnej veci navrhovateľa: P. Z. E. V., T.: XX XXX XXX, C. XXXX/XX, XXX XX E., práv. zast. JUDr. Martin Bránik, advokát so sídlom K. Marxa 10, 934 01 Levice proti odporcovi: Q. Č., G.. XX.XX.XXXX, K. M.. Q.. K. XXXX/XX, XXX XX E., o zaplatenie 3.450 eur s prísl. takto

### rozhodol:

Odporca je povinný zaplatiť navrhovateľovi sumu 3.450 eur s 9% úrokom z omeškania ročne zo sumy 3.500 eur od 1.1.2012 do 21.1.2013, s 8,75% úrokom z omeškania ročne zo sumy 3.450 eur od 22.1.2013 do zaplatenia, náhradu trov konania v sume 207 eur a náhradu trov právneho zastúpenia v sume 942,61 eur na účet právneho zástupcu navrhovateľa č.ú. XXXXXXXXXXX/XXXX, všetko do troch dní od právoplatnosti rozsudku.

### odôvodnenie:

Navrhovateľ sa podaným návrhom zo dňa 22.12.2014 domáhal proti odporcovi zaplatenia sumy 3450,00 eur. z titulu Zmluvy o pôžičke, ktorú s odporcom uzavreli dňa 31.7.2011. Premetom pôžičky bolo poskytnutie peňažnej čiastky 3.500 eur, ktorú sa odporca zaviazal zaplatiť do 31.12.2011. Odporca ku dňu podania žaloby uhradil navrhovateľovi sumu 50,00 eur a jeho dlh voči navrhovateľke predstavuje sumu 3450 eur.

Súd vo veci vydal dňa 30.1.2015 platobný rozkaz pod č.k. 5RO/272/2014-10, ktorým súd vyhovel návrhu navrhovateľa v celom rozsahu.

Proti platobnému rozkazu podal odporca odpor, v ktorom uviedol, že s navrhovateľom neuzavrel zmluvu o pôžičke a navrhovateľ mu neposkytol pôžičku vo výške žalovanej sumy. V danom prípade išlo o pôžičku, ktorú cestou svojho zamestnanca navrhovateľ odovzdal a poskytol osobe Z. Č. a v čase, keď bola zmluva o pôžičke podpísaná, bol odporca odcestovaný v G.. Navrhovateľ poskytol pôžičku ako podnikateľ, pričom v návrhu na vydanie platobného rozkazu nie sú v jeho prílohe účtovné doklady - či pôžička bola v účtovníctve navrhovateľa podchytená a zaúčtovaná, preto žiadal platobný rozkaz zrušiť a nariadiť pojednávanie.

Navrhovateľ sa na pojednávanie nedostavil, preto súd podľa §-u 101 ods.2 OSP prejednal vec v jeho neprítomnosti, prihliadol, pritom na obsah spisu a vykonané dokazovanie.

Právny zástupca navrhovateľa na pojednávaní uviedol, že odpor odporcu považujú za účelový a nepravdivý. V prvom bode by chcel upozorniť na to, že poskytnutie pôžičky odporca sám priznal vo svojej výpovedi do zápisnice, že peniaze boli poskytnuté. Na zmluve o pôžičke je rovnako aj jeho podpis a pečiatka ako živnostníka, navrhovateľ poukázal na to, že pečiatka ako identifikátor podnikateľa je len jeho zodpovednosť a v prípade, že odporca tvrdí, že tú zmluvu nepodpísal, nech to preukáže

relevantným spôsobom. K tomu, že sumu navrhovateľ neodovzdal odporcovi, v zmluve o pôžičke odporca svojím podpisom potvrdil, že peniaze prevzal, navrhovateľ o pánovi Č. nemá inú vedomosť ako že bol zamestnancom pána Č., resp. tak vystupoval, zároveň poukazuje že rovnako obštrukčný postup zvolil odporca aj v inom konaní, ktoré je vedené na tunajšom súde pod sp.zn. 8C/206/2014. Týka sa to o zaplatenie s tým, že odporca podal odpor proti platobnému rozkazu, nedostavil sa na pojednávanie a bolo vyhovené navrhovateľovi a odporca podal odvolanie. Zo strany navrhovateľa k vyjadreniu odporcu všetko a opätovne chce povedať, že trvá na celom na návrhu a uplatňuje si trovy konania.

Odporca bol dňa 7.4.2015 vypočutý vyšším súdnym úradníkom a uviedol, že pracuje v zahraničí, o hodinu odchádza do práce a vráti sa až do 3 týždne, na území SR sa bude nachádzať od 24.4.2015 do 3.5.2015. Ďalej uviedol, že trvá na podanom odpore a dôvodoch uvedených v odpore. Dodáva, že k daným tvrdeniam uvádza, že v danom prípade s navrhovateľom zmluvu o pôžičke neuzavrel a ani navrhovateľ jeho osobe ako odporcovi v danej veci nikdy neodovzdal sumu uvedenú v predmetnej zmluve o pôžičke. Jednalo sa o pôžičku, ktorú cestou svojho zamestnanca navrhovateľ odovzdal a poskytol osobe Z. Č., teda jemu žalovanú sumu navrhovateľ nikdy neodovzdal. Navyše má zato, že v čase keď bola zmluva o pôžičke podpísaná, bol odcestovaný v G.. Fakticky a reálne mu pán Z. nikdy pôžičku neodovzdal, teda sumu 3.450,00 eur, ktorej úhrady sa od neho domáha. Zmluvu podpísal Z. Č., K. E., A. F., číslo nevie, ako jeho tichý spoločník mal právomoci podpisovať za neho zmluvy, resp. všetko, čo sa týkalo podnikania. Z. Č. mu povedal, že mu tieto peniaze zamestnanec navrhovateľa dal a peniaze boli použité na prevádzku herne, ktorú prevádzkovali spolu s Z. Č., bola písaná na neho, mal ju ako živnosť a on bol tichý spoločník.

Odporca na pojednávaní uviedol, že nebola to suma ako pôžička, ale bola to suma určená na účely. Neodovzdal ju pán Z. jemu, ale odovzdal ju jeho zamestnanec I., ostatné údaje nevie a prevzal ich pán Z. Č., jeho spoločník. Pán Č.Ý. mal plnú moc na to. Pán Z. žiadal peniaze od neho, ale oni sa 9.4.2012 dohodli, že pán Č. príde k nemu na firmu a dohodnú sa o vrátení tejto sumy. Nevie prečo sa tak nestalo, pán Č. potom odišiel do G., prečo sa s ním už neskontoval nevie. On sa o to začal zaujímať vtedy, až keď mu prišiel papier zo súdu. Najskôr tam bolo daných 2.000 eur, potom 1.500 eur, to je dokopy 3.500 eur. Potom sa ukončila spolupráca a dohodlo sa, že mu to pán Č.Ý. vráti. Navrhovateľ im poskytol peniaze, aby mali na vyplácanie výhier hráčom. Navrhovateľ poskytol pôžičku sám od seba, aby tam jeho zamestnanec nemusel každý deň behať. Pán Č. mohol za neho konať, ale on vtedy pri tom nebol. Oni sa dohodli s jeho zamestnancom, preto nemieni to platiť on.

Súd vykonal dokazovanie výsluchom zástupcu navrhovateľa, odporcu, oboznámením so Zmluvou o pôžičke ako aj s ostatným spisovým materiálom a zistil tento skutkový stav:

Účastníci konania dňa 31.7.2011 uzavreli Zmluvu o pôžičke, na základe ktorej sa navrhovateľ zaviazal poskytnúť odporcovi bezúročnú pôžičku vo výške 3.500,00 eur a odporca sa zaviazal splatiť pôžičku do 31.12.2011. Ako veriteľ je uvedený: P. Z. a ako dlžník: Q. Č.. V dolnej časti zmluvy sa nachádza pečiatka: dlžník - Q. Č., M..Q.. K. XXXX/XX, XXXXX E..

Odporca zaplatil navrhovateľovi sumu 50eur a ku dňu podania návrhu dlhoval navrhovateľovi sumu 3.450 eur.

Navrhovateľ v písomnom vyjadrení zo dňa 23.4.2015 uviedol, že dotknutú zmluvu pôžičke vlastnoručne podpísal priamo navrhovateľ a za odporcu a na účet odporcu zmluvu podpísal pán Č., pričom sám odporca uviedol, že tento ako jeho tichý spoločník mal právomoci za neho podpisovať zmluvy a sám odporca potvrdzuje, že peniaze boli odovzdané Č. na účely podnikania odporcu preto výsluch svedka Č. by bol nadbytočný procesný úkon.

Podľa §-u 657 Občianskeho zákonníka, zmluvou o pôžičke prenecháva veriteľ dlžníkovi veci určené podľa druhu, najmä peniaze a dlžník sa zaväzuje vrátiť po uplynutí dohodnutej doby veci rovnakého druhu.

Podľa §-u 22 ods.1 Občianskeho zákonníka, zástupcom je ten, kto je oprávnený konať za iného v jeho mene.

Na základe prevedeného dokazovania, zisteného skutkového stavu ako i jeho právnej kvalifikácie súd dospel k záveru, že návrh navrhovateľa voči odporcovi je dôvodný.

Bolo preukázané, že navrhovateľ dňa 31.7.2011 podpísal Zmluvu o pôžičke, na základe ktorej ako veriteľ požičal odporcovi sumu 3.500 eur, ktorú sa zaviazal odporca ako dlžník zaplatiť do 31.12.2011. Odporca v odpore aj na pojednávaní tvrdil, že za neho predmetnú zmluvu o pôžičke podpísal pán Z. Č. (čo súd nemal preukázané), avšak aj keby predmetnú zmluvu o pôžičke podpísal za odporcu pán Z. Č. ako tichý spoločník odporcu, ktorý podľa vyjadrenia samotného odporcu bol splnomocnený aj podpisovať za neho zmluvy resp. všetko, čo sa týkalo podnikania, konal by tak p. Č.N. výlučne a na účet odporcu (v zmysle §-u 22 ods.1 OZ). Pokiaľ ide o odovzdanie predmetu pôžičky - poskytnutie peňažných prostriedkov, je tu zhodné tvrdenie účastníkov konania, keď aj sám odporca uviedol, že peniaze boli odovzdané p. Č. na podnikanie odporcu.

Aj keby odporca konal prostredníctvom svojho splnomocneného zástupcu resp. tichého spoločníka, je povinný vrátiť peňažné prostriedky, ktoré mu boli poskytnuté navrhovateľom na jeho podnikanie, odporca.

Odporca resp. jeho zástupca uhradil navrhovateľovi do podania návrhu na súd iba sumu 50,00 eur, neuhradil zostatok pôžičky 3.450eur, ktorú sumu súd zaviazal odporcu zaplatiť navrhovateľovi do 3 dní od právoplatnosti rozsudku.

Pretože odporca nezaplatil dlžnú čiastku v lehote splatnosti, je v omeškaní, preto súd podľa § 517 ods. 2 OZ zaviazal odporcu aj na zaplatenie ročného úroku z omeškania 9 % z dlžnej sumy 3.500 eur od 1.1.2012 (t.j. odo dňa nasledujúcim lehoty na plnenie uvedenej v zmluve o pôžičke) do 21.1.2013, s 8,75% úrokom z omeškania ročne zo sumy 3.450 eur od 22.1.2013 do zaplatenia.

Na základe hore uvedeného preto súd rozhodol tak, ako je to uvedené vo výroku tohto rozsudku.

O náhrade trov konania rozhodol súd podľa § 142 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku a § 151 ods. 1,2 Občianskeho súdneho poriadku tak, že úspešnému navrhovateľovi priznal náhradu trov konania, ktoré mu vznikli na zaplatenom súdnom poplatku za podaný návrh v sume 207,eur a náhradu trov právneho zastúpenia v sume 942,61 eur vyčíslené podľa §10 ods.1 vyhl. MSSR č. 655/2004 Z.z. za tieto úkony právnej služby: - prevzatie a príprava zast. dňa 19.12.2014 -131,13eur,- podanie návrhu na súd -22.12.2014 - 131,13 eur,-účasť na pojednávaní dňa 13.4.2015-131,13eur,- vyjadrenie k odporu zo dňa 23.4.2015-131,13eur, - účasť na pojednávaní dňa 13.5.2015- 131,13eur, 5x131,13eur = 655,65eur, režijný paušál 2úkony v roku 2014 á8,04eur, 3 úkony v roku 2015-á 8,39eur, spolu 41,25eur, - náhrada za stratu času - účasť na pojednávaní dňa 13.4.2015 - trasa Levice -Topoľčany a späť 6 začatých polhodín, - účasť na pojednávaní dňa 13.5.2015 - trasa Levice -Topoľčany a späť 6 začatých polhodín, 12x 13,98eur = 167,76eur, hotové výdavky - parkovné 0,90eur,- cestovné náhrady - trasa Levice - Topoľčany a späť dňa 13.4.2015-68,9kmx2x0,183eur +(137,8km x7,1lx1,330eur /100)= 38,23eur,- cestovné náhrady - trasa Levice - Topoľčany a späť dňa 13.5.2015-68,9kmx2x0,183eur+(137,8km x7,1lx1,390eur/100)= 38,82eur, cestovné spolu 77,05eur.

### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní od jeho doručenia prostredníctvom Okresného súdu Topoľčany na Krajský súd v Nitre.

Odvolanie musí mať náležitosti podľa § 42 ods. 3 Občianskeho súdneho poriadku (musí z neho byť zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, a musí byť podpísané a datované, odvolanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis, ak je to potrebné. Ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho trovy) a podľa § 205 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku (musí sa v ňom tiež uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha).

Podľa § 205 ods. 2 Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

a) sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov; ten, kto v konaní vystupoval ako účastník, nemal spôsobilosť byť účastníkom konania; účastník konania nemal procesnú spôsobilosť a nebol riadne zastúpený; v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie; sa nepodal návrh na začatie konania, hoci podľa zákona

bol potrebný; účastníkovi konania sa postupom súdu odňala možnosť konať pred súdom; rozhodoval vylúčený sudca alebo bol súd nesprávne obsadený, ibaže namiesto samosudcu rozhodoval senát; súd prvého stupňa nesprávne právne posúdil vec, a preto nevykonal ďalšie navrhované dôkazy,

b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,

c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,

d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),

f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 205 ods. 3 Občianskeho súdneho poriadku rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.