

Súd: Okresný súd Námestovo
Spisová značka: 5C/8/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5914208154
Dátum vydania rozhodnutia: 13. 05. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Gabriela Kyseľová
ECLI: ECLI:SK:OSNO:2015:5914208154.3

Uznesenie

Okresný súd Námestovo v právnej veci žalobcu: Wüstenrot poisťovňa, a. s., so sídlom Karadžičova 17, Bratislava 26, IČO: 31 383 408, právne zastúpený Mgr. Miroslav Vilím, advokát so sídlom Bratislava, Michalská 9, proti žalovanej: V. E., nar. XX.XX.XXXX, bytom I., Q. XXX/XX, v konaní o zaplatenie 209,99 Eur s príslušenstvom, o späťvzati žaloby, takto

rozhodol:

I. Súd konanie **zastavuje**.

II. Žalobca je **povinný** zaplatiť žalovanej trovy konania 11,70 Eur v lehote do 3 dní od právoplatnosti uznesenia.

III. Súd **vracia** žalobcovi krátený súdny poplatok 9,80 Eur a žiada Slovenskú poštu, a.s., aby sumu 9,80 Eur poukázala na adresu žalobcu po právoplatnosti tohto uznesenia.

IV. Súd **vracia** žalovanej krátený súdny poplatok 9,80 Eur a žiada Slovenskú poštu, a.s., aby sumu 9,80 Eur poukázala na adresu žalovanej po právoplatnosti tohto uznesenia.

odôvodnenie:

Žalobou podanou na súd dňa 18.12.2014 žalobca prostredníctvom svojho zástupcu sa proti žalovanej domáhal zaplatenia istiny 209,99 Eur titulom dlžného poistného.

V uvedenej veci súd podľa žaloby vydal dňa 19.01.2015 pod č.k. 5C/8/2015 platobný rozkaz, proti ktorému podala žalovaná včas odpor s odôvodnením, v ktorom uviedla, že tvrdenia uvedené v žalobnom návrhu sú nepravdivé, žiadnu zmluvu so žalobcom neuzatvorila, podpis na zmluve nie je jej podpisom, zástupcu poisťovne nepozná a nikdy ho nevidela. Všetky údaje uvedené v návrhu na uzavretie poistnej zmluvy - ako je adresa trvalého bydliska, číslo občianskeho preukazu, telefónne číslo a povolanie nie sú pravdivé. Nikdy nežila a nebývala v Ružomberku, nikdy tam nepracovala a občiansky preukazu mala vydaný v roku 2011, t.j. pred dátumom uzavretia poistnej zmluvy s úplne iným sériovým číslom a trvalou adresou, ktorú nikdy nezmenila. Ako dôkaz predložila potvrdenia o ňou tvrdných skutočnostiach.

Pred začatím prvého pojednávania vo veci samej, žalobca písomným podaním doručeným súdu dňa 13.05.2015 zobral žalobu v celom rozsahu späť a žiadal konanie zastaviť bez bližšie uvedeného dôvodu. Žiadal vrátiť krátenú časť zaplateného súdneho poplatku.

Žalovaná, ktorá sa dostavila na pojednávanie, si uplatnila náhradu trov konania pozostávajúcu z nevrátenej časti zaplateného súdneho poplatku (jeho krátenej časti 6,7 €) a poplatku za vydania potvrdenia o trvalom pobyte v sume 5 €, o čom súdu predložila doklady.

Podľa § 96 ods. 1 O.s.p. navrhovateľ môže vziať za konania späť návrh na jeho začatie, a to sčasti alebo celkom. Ak je návrh vzatý späť celkom, súd konanie zastaví. Ak je návrh vzatý späť sčasti, súd konanie v tejto časti zastaví.

Podľa § 96 ods. 3 O.s.p. nesúhlas odporcu so späťvzatím návrhu nie je účinný, ak dôjde k späťvzatiu návrhu skôr, než sa začalo pojednávanie, alebo ak ide o späťvzatie návrhu na rozvod, neplatnosť manželstva alebo určenie, či tu manželstvo je alebo nie je.

Vzhľadom na dispozitívny úkon žalobcu, ktorým prejavila vôľu, aby sa v konaní nekonalo a meritórne nerozhodovalo, súd v zmysle ustanovenia § 96 ods. 1, 3 O.s.p. konanie zastavil a rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

O trovách konania súd rozhodol podľa § 146 ods. 2 veta prvá O.s.p. tak, že žalobca, ktorý z procesného hľadiska zaviniel zastavenie konania, je povinný nahradiť trovy konania žalovanej vo výške 11,70 €. Trovy konania pozostávajú zo zaplateného súdneho poplatku za podaný odpor (jeho krátenej a nevrátenej časti) vo výške 6,7 € a z poplatku za vydanie potvrdenia o trvalom pobyte v sume 5 €.

O vrátení krátenej súdneho poplatku vo výške 9,8 € zaplateného žalobcom za podaný návrh a žalovanou za podaný odpor súd rozhodol podľa § 11 ods. 3 a 4 a 9 zákona č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch a poplatku za výpis z registra trestov v platnom znení prostredníctvom príslušného orgánu - prevádzkovateľa systému (§ 11 ods. 6 tohto zákona).

Poučenie:

P o u č e n i e : Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresný súd Námestovo (§ 204 ods. 1 O.s.p.).

V odvolaní sa musí okrem všeobecných náležitostí podania stanovených v § 42 ods. 3 O.s.p. (ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, jeho datovania a podpísania) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (§ 205 ods. 1 O.s.p.).

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 205 ods. 2 O.s.p.).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie (§ 205 ods. 3 O.s.p.).