

Súd: Krajský súd Košice
Spisová značka: 2Co/253/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7511214572
Dátum vydania rozhodnutia: 13. 05. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Miroslav Soga
ECLI: ECLI:SK:KSKE:2015:7511214572.2

Uznesenie

Krajský súd v Košiciach v právnej veci žalobcu: EOS KSI Slovensko, s.r.o., so sídlom v Bratislave, Pajštúnska 5, IČO: 35 724 803, zastúpený Tomáš Kušnir, s.r.o., so sídlom v Bratislave, Pajštúnska 5, IČO: 36 613 843, proti žalovaným: 1. K. E., G. S. J. G., G. XX, X. Z. E. - Č., G. S. J. G., G. XX, za účasti vedľajšieho účastníka na strane žalovaného Združenia na ochranu spotrebiteľa HOOS, so sídlom v Prešove, Važecká 16, IČO: 42 176 778, zastúpeného JUDr. Igorom Šafrankom, advokátom, so sídlom vo Svidníku, Sovietskych Hrdinov 163/66, o zaplatenie 751,84 eura s prísl., o odvolaní vedľajšieho účastníka proti uzneseniu Okresného súdu Košice - okolie zo dňa 19. 11. 2013 č.k. 8C/34/2012-129 takto

rozhodol:

P o t v r d z u j e uznesenie.

Náhradu trov odvolacieho konania účastníkom n e p r i z n á v a.

o d ô v o d n e n i e :

Predmetom konania bola žaloba, ktorou sa žalobca proti žalovaným domáhal zaplatenia 751,84 eur. Žalobca získal pohľadávku na základe zmluvy o postúpení pohľadávky od VÚB a.s. Bratislava s tým, že predmetom konania je neuhradený prečerpaný zostatok na účte vo výške 737,21 eur, riadny úrok 14,63 eur v súlade s výpisom z účtovných kníh peňažného ústavu VÚB a.s.

Súd prvého stupňa uznesením zo dňa 13. 06. 2012 konanie zastavil a rozhodol aj o trovách konania. Rozhodnutie o zastavení konania nadobudlo právoplatnosť dňa 28. 07. 2012, pričom k zastaveniu konania došlo preto, že žalobca vzal žalobu späť pred začatím konania.

Súd prvého stupňa preskúmaným uznesením rozhodol opätovne o trovách konania, pričom vyslovil, že účastníkom náhradu trov konania nepriznáva.

Súd prvého stupňa konštatoval, že vzhľadom na to, že vedľajší účastník vystupoval na strane žalovaného a k zastaveniu konania došlo z dôvodu zavinenia žalobcu, ktorý vzal žalobu späť pred začatím konania, mal by žalobca žalovanému zaplatiť trovy konania, pretože vedľajší účastník zdieľa osobu účastníka, na strane ktorého vystupuje. Keďže vedľajší účastník bol zastúpený advokátom, žiadal priznať trovy právneho zastúpenia advokátom v sume spolu 70,90 eur.

Napriek tejto skutočnosti súd prvého stupňa náhradu trov konania účastníkom nepriznal, teda nepriznal trovy ani vedľajšiemu účastníkovi. Vychádzal z toho, že v danom prípade zo strany vedľajšieho účastníka išlo o paušálny vstup do všetkých konaní, v ktorých žalobca vystupuje bez zreteľa na stav konkrétneho súdneho konania, vôľu spotrebiteľa a účelnosť jeho úkonov nemožno považovať za dôkaz o jeho vôli naplniť cieľ svojej činnosti. S prihliadnutím na cieľ vedľajšieho účastníka, ktorým je ochrana a

presadzovanie oprávnených záujmov spotrebiteľa na konkrétne okolnosti, pripadá najmä skutočnosť, že vstúpil do konania ako profesná organizácia na ochranu spotrebiteľa z vlastného podnetu a splnomocnila svoje zastupovanie advokáta, hoci zo samotnej jeho podstaty vyplýva, že musí byť schopný pomáhať tomu účastníkovi konania, na strane ktorého vystupuje, do konania nemožno považovať jeho trovy za účelne vynaložené a tiež nemožno opomenúť skutočnosť známu súdu z iných konaní, v ktorých je ten istý žalobca ako v prejednávanvej veci, že aj iné subjekty s rovnakým predmetom činnosti ako vedľajším účastníkom vstupuje do toho istého konania na strane žalovaného ako vedľajší účastník a na svoje zastupovanie splnomocňuje advokáta, čo nutne vedie k úvahe, že primárnou pohnútkou pre vstup do konania nie je ochrana práv konkrétneho spotrebiteľa.

Ďalej poukázal na to, že vedľajší účastník nemal v odvolacom konaní úspech, preto nemá právo na náhradu trov a žalovaným žiadne preukázateľné trovy nevznikli, keďže si žiadne ani neuplatnili a žalobcovi náhradu trov odvolacieho konania nepriznal s poukazom na ust. § 150 O.s.p. a to so zreteľom na dôvody hodné osobitného zreteľa spočívajúce v povahe uplatneného nároku.

Proti tomuto uzneseniu sa včas odvolal vedľajší účastník.

Navrhol uznesenie súdu prvého stupňa zmeniť a priznať všetky trovy konania, včítane trov odvolacieho konania spolu 151,18 eur. Má za to, že uznesenie súdu prvého stupňa je nepreskúmateľné, že z neho nevyplýva na základe akého ustanovenia zákona súd vo veci rozhodol. Uviedol, že aj napriek tomu, že sa k žalobe nevyjadril už len samotný vstup do konania považuje za efektívne konanie pre ochranu spotrebiteľa. Uviedol, že ako úkon neúčtuje oznámenie o vstupe do konania, ale úkon a prípravu a prevzatie zastupovania, vrátane prvej porady s klientom, ktorý nepochybne musel vzniknúť.

Žalobca vo vyjadrení k odvolaniu navrhol vo výroku o trovách potvrdiť uznesenie súdu prvého stupňa a priznať trovy odvolacieho konania vo výške 40,52 eur.

Krajský súd na základe podaného odvolania vec prejednal bez nariadenia pojednávania (§ 214 ods. 2 O.s.p.) podľa ust. § 212 ods. 1 O.s.p. preskúmal uznesenie súdu prvého stupňa spolu s konaním, ktoré mu predchádzalo a dospel k záveru, že súd prvého stupňa správne zistil skutkový stav a správne rozhodol, pokiaľ v tomto konaní nepriznal účastníkom náhradu trov.

Správne, výstižné a presvedčivé sú aj dôvody tohto uznesenia, na ktoré v celom rozsahu poukazuje aj odvolací súd. Odvolací súd sa v celom rozsahu stotožňuje so záverom súdu prvého stupňa, že v danom prípade správne súd prvého stupňa uzavrel, že trovy konania v danom prípade vynaložené vedľajším účastníkom sú neúčelné, vzhľadom k tomu, že vedľajší účastník sa žiadnym spôsobom nepričinil o to, že žalobca vzal žalobu v celom rozsahu späť, keďže vo veci nepodal žiadne vyjadrenie. Za tejto situácie správne súd prvého stupňa posúdil, že trovy vynaložené vedľajším účastníkom v tomto konaní sú neúčelné, navyše za situácie, kedy na to, aby vedľajší účastník vstúpil do konania, nepotrebuje byť zastúpený, keďže nejde o žiadne odborné vyjadrenie vo veci a príprava a prevzatie zastupovania ani nemohla existovať, keďže vedľajší účastník sa s účastníkom nekontaktoval a žiadnu prípravu nemohol vykonať, pokiaľ nevedel čo je predmetom konania.

Z týchto dôvodov odvolací súd podľa ust. § 219 ods. 1, 2 O.s.p. uznesenie súdu ako vecne správne potvrdil.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustné odvolanie.