

Súd: Okresný súd Žilina
Spisová značka: 8C/269/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5114228297
Dátum vydania rozhodnutia: 13. 05. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Dušan Chamula
ECLI: ECLI:SK:OSZA:2015:5114228297.5

Rozhodnutie

Okresný súd Žilina v konaní vedenom samosudcom Mgr. Dušanom Chamulom, v právnej veci navrhovateľa: P. L., nar. XX.X.XXXX, bytom M. O. U., Y. XXX, zastúpený: ADVOKÁT ADRIANA HRDINOVÁ, s.r.o., so sídlom v Žiline, Vojtecha Tvrdého č. 790/13, proti odporcovi: P. L., nar. XX.XX.XXXX, bytom Y. č. XXX, zastúpený: JUDr. Mária Vajdová, advokát so sídlom Kysucké Nové Mesto, Litovelská 871, v konaní o určenie výživného pre plnoleté dieťa, takto

rozhodol:

Výživné odporcu k navrhovateľovi naposledy určené rozsudkom Okresného súdu Žilina č.k. 30P/339/2008-78 zo dňa 22.4.2009 sa s účinnosťou od 1.9.2014 z v y š u j e na 95,- Eur mesačne, ktoré je odporca povinný platiť navrhovateľovi vždy do 15. dňa v mesiaci vopred na jeho účet.

Zameškané výživné do času vyhlásenia rozsudku vo výške 240,- Eur súd povoľuje odporcovi splácať v splátkach v mesačných splátkach po 40,- Eur na účet navrhovateľa spolu s bežným výživným pod následkom straty výhody splátok počnúc mesiacom nasledujúcim po právoplatnosti tohto rozsudku.

Súd návrh na začatie konania vo zvyšnej časti z a m i e t a .

Žiaden z účastníkov n e m á právo na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

Navrhovateľ sa návrhom zo dňa 25.8.2014 v znení podania zo dňa 15.12.2014 (ktorým zobral navrhovateľ svoj návrh v časti o určenie výživného od 1.9.2013 do 31.8.2014) domáhal voči odporcovi zvýšenia („určenia“) výživného určeného rozsudkom Okresného súdu Žilina č.k. 30P/339/2008-78 zo dňa 22.04.2009 na výšku 250,- EUR mesačne s účinnosťou od 1.9.2014. Návrh odôvodnil zvýšením životných nákladov, keď navrhovateľ toho času študoval v maturitnom ročníku na strednej škole a od 1.9.2014 pokračuje v štúdiu na univerzite v Aalborg v Dánsku.

Odporca sa k návrhu na začatie konania písomne vyjadril dňa 17.10.2014 tak, že od poslednej úpravy výživného sa podstatne zmenili pomery aj na jeho strane. Dňa 3.1.2007 sa mu s družkou narodilo ďalšie nezaopatrované dieťa, ku ktorému má vyživovaciu povinnosť. Navyše za posledný rok sa mu výrazne zhoršil zdravotný stav, od 2.2.2014 je na dlhodobej PN, zdravotný stav mu neumožňuje dlhodobo pracovať a bude musieť požiadať o invalidný dôchodok.

Na pojednávaniach konaných dňa 15.12.2014, 23.3.2015 a 13.5.2015 sa sporové strany pridrižovali svojich skutkových a právnych dôvodov, osobne vypovedali a argumentovali. Pojednávanie konané dňa 15.12.2014, po osobnej výpovedi navrhovateľa pre potreby zabezpečenia dôkazu, bolo odročené za účelom ďalších navrhovaných lustrácií.

Pojednávanie konané dňa 23.3.2013, po osobnej výpovedi matky navrhovateľa, bolo odročené za účelom oboznámenia aktuálne predloženého dokazovania a aktualizácie lustrácií, včítane súčinnosti s daňovým úradom v období podávania daňových priznaní.

Odporca sa na pojednávaniach nezúčastnil, aj keď bol predvolávaný, v priebehu konania splnomocnil na zastupovanie právnu zástupkyňu.

Súd vykonal dokazovanie výsluchom navrhovateľa, jeho matky a listinnými dôkazmi.

Navrhovateľ na pojednávaní konanom dňa 15.12.2014 osobne vypovedal, že od 1.9.2014 študuje v Dánsku. Tam sa mu výrazne zvýšili životné náklady, ktoré vynakladá na nájomné, stravu, knihy a dopravu z Dánska do Kysuckého Nového Mesta a späť. Hlavnými výdavkami sú výdavky na jedlo, ktoré je tam drahé a na ošatenie, aj platba nájomného je v Dánsku omnoho vyššia ako na Slovensku. Má vedomosť, že odporca má možnosť mu výživné platiť, síce často nekomunikujú a nie sú mu všetky skutočnosti známe, ale odporca má pohostinstvo - prevádzku v obci Rudina, a to je plné, odporca tam pravidelne robí svadby a ďalšie podujatia. Navrhovateľ si je vedomý toho, že odporca je na PN, ale jeho prevádzka je otvorená dennodenne, má vedomosť, že odporca vlastní motorové vozidlá Mitsubishi a BMW. Matka navrhovateľa musela otca vyplatiť sumou 750.000,- Sk a odporca sa vtedy sám vyjadril, že 250.000,- Sk poskytne navrhovateľovi a jeho sestre, ale peniaze z tohto nedal. Navrhovateľ vychádza z toho, že hrubým príjmom je cca 17.000,- EUR a pritom vykazuje čistú mzdu cca 300,- EUR mesačne, aká vyplýva z toho daňového základu, a tak vzhľadom na jeho výdavky, ktoré si odpočítava, nevidí dôvod, prečo by jeho základ cca 3.600,- EUR nemal poskytovať prednostne jemu a jeho sestre. Ich komunikácia je pasívna, asi pred 2 rokmi sa dohodli o výživnom 110,- EUR, ale odporca posielal iba pôvodných 65,- EUR, aj to v niektorých obdobiach matka vymáhala cez exekútora. Čo sa týka východiskových vzťahov s odporcom, asi keď mal navrhovateľ 6-7 rokov, jeho rodičia sa rozviedli a otec sa odsťahoval. Navrhovateľ odporcu nekontaktuje už 2 roky od posledného stretnutia, oni ako deti nemali peniaze na to, aby mali sami mobilný telefón. Matka nemá iné vyživovacie povinnosti, než sú práve oni dvaja so sestrou podľa oboznámeného predchádzajúceho rozsudku.

Matka navrhovateľa Z., na pojednávaní osobne vypovedala, že navrhovateľ od augusta 2014 je prijatý na štúdium v Dánsku, na University UCN Aalborg v Dánsku a má zvýšené životné náklady. V tom auguste 2014 navrhovateľ odišiel do Dánska, ona mu zaplatila depozit na 4 mesiace a odvtedy bol doma 1-krát na Vianoce, spolu asi na 3 týždne. Najbližšie príde domov až v júni, lebo štúdium a dochádzka sú finančne nákladné, navyše pri štúdiu musí robiť projekty, na ktoré sa musí pripravovať a tak nemá ani chvíľu čas. Kým navrhovateľ odišiel do Dánska, pracoval v Anglicku a určité peniaze si zarobil. V Dánsku navrhovateľ býva v prenajatom 2-izbovom byte so spolužiakom, čo sa berie ako internát, lebo tam nie je možné získať internát klasickým spôsobom. Na takéto ubytovanie navrhovateľ vynakladá mesačne 300,- Eur + za elektriku s internetom ďalších 70,- Eur. Ona mu posielala 65,- Eur, ktoré ako výživné mu platí jeho otec + ďalších 120,- Eur ako príspevok na jeho stravu a ďalšie náklady. Platí mu tiež životné poistenie so sporením. Keď navrhovateľ odchádza, tak zavára mäso a pripravuje ďalšie potraviny, z ktorých navrhovateľ tiež žije. Ona tiež podniká, v roku 2013 to bolo dobré a preto aj podľa daňového priznania dosiahla zárobok asi 1.100,- Eur mesačne v čistom, ale v 2014 je to zlé, lebo bola na PN pol roka a tiež sa niekedy darí a niekedy nie, podniká v predmete finančné poradenstvo. Čo sa týka podnikania odporcu, syn jej povedal, že ho odporca požiadal o zdieľanie statusu Kaviarne Centrál v Rudine a o tej vie, že tam boli stále akcie, inak s odporcom sa nestretávajú, nekomunikujú a informácie má z exekučných konaní.

Z listinných dôkazov súd zistil:

Podľa zhodného tvrdenia účastníkov a rodného listu (č.l. 9 spisu) navrhovateľ je synom odporcu a matky Z..

Výživné medzi účastníkmi konania bolo naposledy upravené Rozsudkom Okresného súdu Žilina č.k. 30P 339/2008-78 zo dňa 22.04.2009, ktorým predovšetkým bol tunajší odporca zaviazaný ako otec prispievať na toho času maloletého tunajšieho navrhovateľa sumou 65,- eur mesačne, na toho času maloletú U. sumou 65,- eur mesačne s účinnosťou od 1.9.2008, súd tiež rozhodol o zameškanom výživnom a o náhrade trov konania. Osobitne podľa odôvodnenia tohto rozsudku v časti podľa oboznámeného skutkového stavu toho času boli oboznámené výdavky detí a rodičov, najmä tak, že matka s deťmi býva v trojizbovom byte, ktorý vlastní, pri vyporiadaní BSM vyplatila otcovi 750.000,- Sk, spláca úver na kúpu bytu vo výške 216,66 Eur, príjem matky oboznámený nebol, otec u zamestnávateľa Kofola, a.s., Rajecká Lesná, dosahoval v období 1-11/2008 príjem 18.000,- Sk, 1/09 900,12 eur, 2/12 1.192,83 eur, z toho 621,03 eur predstavovalo vrátenie dane.

Podľa potvrdení o štúdiu (č.l. 10 spisu) navrhovateľ bol v školskom roku 2013/2014 študentom Gymnázia Kysucké Nové mesto, 2014/2015, od 1.9.2014 do júna 2016 (č.l. 110 spisu) je študentom Financial Management Programme na University College of Northern Denmark.

Matka poberá príjem ako samostatne zárobková osoba, podľa daňového priznania za r. 2014 (č.l. 144 - 157) dosiahla príjem (pri obrate 17.972,19 - 10.777,56) vo výške 7.194,63 eur, z ktorého bola zrazená (vyrubená 644,34 s daňovým bonusom 513,84) daň vo výške 130,50 eur.

Odporca poberá príjem ako samostatne zárobková osoba, od obd. 1/2014 odvádza odvody z vymeriavacieho základu (lustrácie č.l. 13, 41) 402,50 eur mesačne.

Podľa daňového priznania za r. 2013 (č.l. 18 - 24, 53 - 60) odporca dosiahol príjem (pri obrate 17.402,29 - 13.667,-) vo výške 3.735,29 eur, z ktorého nebola zrazená daň, podľa daňového priznania za r. 2014 (č.l. 172 - 177) odporca dosiahol príjem (pri obrate 18.559,77 - 14. 247,95) vo výške 3.834,82 eur, z ktorého bola zrazená daň vo výške 5,98 eur.

Navrhovateľ listinami (č.l. 69 - 113 spisu) preukázal vynakladanie nákladov na zdravotnú starostlivosť, bankové prevody, poisťné, oblečenie, hygienu, elektroniku, obuv, obedy, prekladateľské náklady, ktoré spolu vyčíslil osobitne ako náklady na preklady 18,32, študentský poplatok 102,34, nájomná za ubytovanie 9- 11/2014 370,- eur mesačne, od 1/2014 290,- eur mesačne, električka cca 20, internet cca 20,- eur, knihy cca 10 eur mesačne, jednorazové náklady na zariadenie 73,70 + 80 + 175,20 eur, obedy v škole cca 38 eur mesačne, mimo školy cca 150 eur mesačne, notebook 546 eur, náklady na cestu do Dánska a späť cca 300 eur, plánovaná raz za 4 mesiace, ošatenie, obuv 80 eur, hygiena cca 35 eur mesačne, životné poistenie cca 25 eur mesačne, telefón cca 20 eur mesačne, náklady na lieky - bežné lieky, vitamíny cca 10 eur mesačne.

Odporca listinami (č.l. 121 - 130 spisu) preukázal podstupovanie zdravotnej starostlivosti najmä na cukrovku, výsledkom lekárskeho nálezov (č.l. 121 spisu) sú chronické komplikácie.

Od 23.1.2014, toho času bez preukázania ukončenia, bol navrhovateľ na PN.

Podľa rodného listu (č.l. 26 spisu) odporca je otcom ďalšieho dieťaťa Christián Janec, nar. 3.1.2007. Podľa rozsudku Okresného súdu Žilina č.k. 11P 57/2013-42 zo dňa 23.08.2013, ktorým bola schválená rodičovská dohoda, bol tunajší odporca zaviazaný ako otec prispievať na maloletého Christiána Janeca sumou 70,- eur mesačne.

Podľa lustrácií motorových vozidiel (č.l. 37 - 40 spisu) odporca je vlastníkom motorového vozidla BMW 320i, dátum prvej evidencie v r. 1999, a príviesného vozidla Agados, dátum prvej evidencie v r. 2012.

Podľa § 62 zákona č. 36/2005 Z.z. o rodine a o zmene a doplnení niektorých zákonov (ďalej len ZoR), plnenie výživovej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť.

Podľa § 62 ods. 2 zákona o rodine, obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov.

Podľa § 75 odsek 1, 2 ZoR (spoločné ustanovenia v tretej časti Zákona o rodine),

1/ Pri určení výživného prihliadne súd na odôvodnené potreby oprávneného, ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného. Na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného prihliadne súd aj vtedy, ak sa povinný vzdá bez dôležitého dôvodu výhodnejšieho zamestnania, zárobku, majetkového prospechu; rovnako prihliadne aj na neprimerané majetkové riziká, ktoré povinný na seba berie.

2/ Výživné nemožno priznať, ak by to bolo v rozpore s dobrými mravmi; to neplatí, ak ide o výživné pre maloleté dieťa.

Podľa § 76 ods. 1 ZoR, výživné sa platí v pravidelných opakujúcich sumách, ktoré sú zročné vždy na mesiac dopredu.

Podľa § 77 ods. 1 ZoR, právo na výživné sa nepremlčuje. Možno ho však priznať len odo dňa začatia súdneho konania. Výživné pre mal. dieťa možno priznať najdlhšie na dobu 3 rokov spätne odo dňa začatia konania, ak sú na to dôvody hodné osobitného zreteľa.

Podľa § 78 ods. 1 zákona o rodine, dohody a súdne rozhodnutia o výživnom možno zmeniť, ak sa zmenia pomery. Okrem výživného pre maloleté dieťa je zmena alebo zrušenie výživného možné len na návrh.

Súd ustálil, že výživné požadované navrhovateľom od odporcu nie je v rozpore s dobrými mravmi podľa cit. ust. § 75 ods. 2 ZoR, pokiaľ miera komunikácie navrhovateľa s odporcom je primeraná narušeným rodinným vzťahom po rozvode jeho rodičov, keď odsťahoval sa odporca.

Hmotnoprávnou podmienkou zmeny rozhodnutia, príp. dohody o výživnom, je skutočnosť, že došlo k zmene pomerov, ktorá má význam pre záver, že výživné stanovené v predchádzajúcom rozhodnutí už nezodpovedá zmenenej situácii tak na strane osôb k výžive povinných, tak i osoby k výžive oprávnenej. Je preto potrebné prihliadnuť ku všetkým okolnostiam, ktoré by mohli odôvodniť zmenu výživného, ktoré sa závažnejším spôsobom prejavia v pomeroch účastníkov. Zmena pomerov môže byť odôvodnená buď subjektívne - okolnosťami na strane povinného, resp. na strane oprávneného alebo objektívne - vývojom životných nákladov.

Na základe vykonaného dokazovania mal súd preukázané, že u navrhovateľa došlo k takej zmene pomerov, ktorá odôvodňuje zvýšenie výživného navrhovateľa voči rodičovi, lebo ťažiskovo na strane navrhovateľa tento nastúpil na vysokoškolské štúdium, dokonca v zahraničí v prostredí zvýšených životných nákladov, ktoré odôvodňuje jeho zvýšené životné náklady oproti stavu na strednej škole. Okrem základných životných potrieb - strava, primerane ubytovanie, hygiena, oblečenie, známych zo všeobecne známych skutočností, je výživné navrhovateľa odôvodnené práve nákladmi na štúdium (inak náklady na zdravotnú starostlivosť preukazoval iba bežným liekmi - vitamínmi).

Mesačné výdavky navrhovateľa vyčíslené v priebehu tohto konania zodpovedajú základným životným nákladom ako všeobecne známym, aj s ďalším primeraným sociálnym zaradením do spoločnosti (internet, počítač, telefón a pod.), osobitne v rozsahu nákladov na štúdium, sú tiež účelne vynakladané, neboli preukazované zjavne zbytočné výdavky, ktoré by nezodpovedali dostupným príjmom.

Životné pomery matky navrhovateľa sa vo formálne preukázateľných súvislostiach, s prihliadnutím na odôvodnenie rozsudku č.k. 30P 339/2008-78 zo dňa 22.04.2009 zlepšili, keď vtedy nebol oboznámený akýkoľvek príjem matky, v súčasnosti za r. 2014 (základ 7.194,63 - daň 130,50 eur = 7.064,13; : 12 =) možno usúdiť na príjem 588,68 eur. Navrhovateľ sa podieľa na tejto životnej úrovni svojej matky automaticky využívaním jej bežnej finančnej podpory pri pobyte v SR.

Naopak životné pomery odporcu relatívne samostatne akoby boli dôvodom zníženia jeho vyživovacej povinnosti, pokiaľ podľa oboznámeného odôvodnenia č.k. 30P 339/2008-78 zo dňa 22.04.2009 príjmom odporcu do r. 2008 malo byť 18.000,- Sk = 597,49 eur mesačne , resp. v období 1/2009 ... 900,- eur, v súčasnosti (základ 3.834,82 - daň 5,98 eur = 3.828,84; : 12) možno usúdiť na príjem vo výške 319,07 eur mesačne. Dôvod tejto zmeny odporca preukázal vynakladaním nákladov na zdravotnú starostlivosť, aj keď iba rámcovým spôsobom. Lenže súd úvahou vyhodnotil, že odporca má vyššie možnosti a schopnosti, čiastočne na základe niekoľkonásobne vyššieho obratu vedúcemu k príjmu pred zdanením a podľa povahy veci, keď odporca si tento príjem ponechal. Odporca tiež nad rámec takto formálne preukázaných príjmov uzatvoril rodičovskú dohodu na maloleté dieťa v predškolskom veku vo výške 70,- eur mesačne, ktoré podľa všeobecne známych skutočností, navyše s právom na poskytovanie sociálnych dávok rodičmi ako oprávnenými osobami, sú na mladšie dieťa spravidla nižšie ako na staršie, tobôž plnoleté dieťa. Na druhú stranu sporová strana navrhovateľa nepreukázala pozorovateľné prejavy zvýšenej životnej úrovne odporcu, ktoré tvrdila, osobitne keď tvrdenie o prevádzke služieb plnej zákazníkovi už súd na základe formalizovaných dôkazov podporne zahrnul do úvah o obrate odporcu, pričom v ďalších tvrdených súvislostiach z lustrácii vyplynulo iba staršie motorové vozidlo odporcu, dátum prvej evidencie v r. 1999, ako aj príviesné vozidlo.

Súd sa preto zaoberal limitmi spočívajúcimi v možnostiach a schopnostiach povinných osôb. V súčasnosti je podľa názoru súdu možné myšlienkovito ustáliť, že je právom navrhovateľa podieľať sa na životnej úrovni jeho matky je v o niečo vyššej miere, než na životnej úrovni otca, osobitne pri jeho nie dvoch, ale až troch vyživovacích povinnostiach. Za týchto okolností súd považoval výživné odporcu voči navrhovateľovi vo výške 95,- Eur mesačne do času, kým sa nezmenia pomery, za primeraný a návrh navrhovateľa v časti rozdielu do výšky navrhovaného výživného 250,- Eur čiastočne zamietol.

Podľa § 160 ods. 1, 2 O.s.p. ak súd uloží v rozsudku povinnosť, je potrebné ju splniť do troch dní od právoplatnosti rozsudku; súd môže určiť lehotu dlhšiu alebo určiť, že peňažné plnenie sa môže vykonať v splátkach, ktorých výšku a podmienky zročniti určí. Ak súd odsúdil na opakujúce sa plnenie v budúcnosti zročných dávok, treba ich plniť, len čo sa podľa rozsudku stanú zročnými.

O zameškanom výživnom súd rozhodol vzhľadom na uplynuté osem výplatných termínov priznaného zvýšenia výživného o tu priznaný rozdiel (95 - pôvodne 65 eur) 30,- Eur mesačne pred týmto rozhodnutím súdu (8 x 30 = 120 Eur) a povolil toto výživné splatiť v splátkach spolu s bežným výživným. Je namieste dodať, že podľa ustanovení exekučného poriadku pri výkone rozhodnutia sú následne významné iba námietky o prípadnom splatení dlhu príznačne až od vyhlásenia vykonávaného rozhodnutia, v tomto tomto rozsudkom.

O trovách konania rozhodol súd podľa § 142 ods. 1, 2 O.s.p., podľa ktorého obidve sporové strany mali v spore čiastočný úspech. Podľa názoru súdu nie je namieste zohľadniť aritmetickú mieru tohto úspechu, lebo právna vec bola predmetom právnej úvahy súdu, ako aj s hodnotením osobných pomerov účastníkov, ktoré nemuseli byť sporovým stranám vopred známe. Preto súd rozhodol, že žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia prostredníctvom podpísaného súdu ku Krajskému súdu v Žiline.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3), t.j. ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sleduje, musí byť podpísané a datované, uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolaie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa ustanovenia § 221 ods. 1 O.s.p., súd rozhodnutie zruší, len ak

- a) sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov,
- b) ten, kto v konaní vystupoval ako účastník, nemal spôsobilosť byť účastníkom konania,
- c) účastník konania nemal procesnú spôsobilosť a nebol riadne zastúpený,
- d) v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie,
- e) sa nepodal návrh na začatie konania, hoci podľa zákona bol potrebný,
- f) účastníkovi konania sa postupom súdu odňala možnosť konať pred súdom,
- g) rozhodoval vylúčený sudca alebo bol súd nesprávne obsadený, ibaže namiesto samosudcu rozhodoval senát,
- h) súd prvého stupňa nesprávne vec právne posúdil tým, že nepoužil správne ustanovenie právneho predpisu a nedostatočne zistil skutkový stav,
- i) sa rozhodlo bez návrhu, nejde o rozhodnutie vo veci samej a dôvody, pre ktoré bolo vydané, zanikli alebo ak také dôvody neexistovali,
- j) bol odvolacím súdom schválený zmier.

Podľa ustanovenia § 205a ods. 1 O.s.p., skutočnosti alebo dôkazy, ktoré neboli uplatnené pred súdom prvého stupňa, sú pri odvolaní proti rozsudku alebo uzneseniu vo veci samej odvolacím dôvodom len vtedy, ak

- a) sa týkajú podmienok konania, vecnej príslušnosti súdu, vylúčenia sudcu (prísediaceho) alebo obsadenia súdu,
- b) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci samej,
- c) odvolateľ nebol riadne poučený podľa § 120 ods. 4,
- d) ich účastník konania bez svojej viny nemohol označiť alebo predložiť do rozhodnutia súdu prvého stupňa.

Podľa ustanovenia § 205a ods. 2 O.s.p., ustanovenie § 205a ods. 1 O.s.p. sa nepoužije v konaniach podľa § 120 ods. 2.

Odvolaie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis, ak je to potrebné. Ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho trovy.

Manžel, ktorý pri uzavretí manželstva prijal priezvisko druhého manžela ako spoločné priezvisko, môže do troch mesiacov po právoplatnosti rozhodnutia o rozvođe manželstva matričnému úradu oznámiť, že prijíma opäť svoje predošlé priezvisko.