

Súd: Okresný súd Nové Zámky
Spisová značka: 16Pc/106/2022
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4422204342
Dátum vydania rozhodnutia: 28. 11. 2022
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Mária Nagyová
ECLI: ECLI:SK:OSNZ:2022:4422204342.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Nové Zámky, sudkyňou JUDr. Máriou Nagyovou, v právnej veci navrhovateľky: F. V., nar. XX.XX.XXXX, bytom F. - V. F., F. P. XXX/X, proti oprávnenej osobe: Q. C., nar. XX.XX.XXXX, bytom V., F. XX, o zrušenie vyživovacej povinnosti na plnoleté dieťa, takto

rozhodol:

I. Súd z r u š u j e vyživovaciu povinnosť navrhovateľky voči oprávnenej osobe určenú rozsudkom Okresného súdu Nové Zámky, č. k. 11P/49/2016-132 zo dňa 09.09.2016, ktorý nadobudol právoplatnosť 12.09.2017 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Nitre č. k. 9CoP/1/2017-166 zo dňa 10.08.2017, od 01.12.2022.

II. Žiaden z účastníkov n e m á nárok na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

1. Navrhovateľka sa návrhom doručeným súdu dňa 19.10.2022 domáhala zrušenia vyživovacej povinnosti, ktorá jej bola určená rozsudkom Okresného súdu Nové Zámky, č. k. 11P/49/2016-132 zo dňa 09.09.2016, ktorý nadobudol právoplatnosť 12.09.2017 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Nitre, č. k. 9CoP/1/2017-166 zo dňa 10.08.2017. Návrh odôvodňovala tým, že oprávnená osoba ukončila štúdium na Strednej odbornej škole stavebnej v Nových Zámkoch v odbore murár dňa 08.06.2021. Od tohto obdobia je schopná samostatne sa živiť. Oprávnená osoba je zamestnaná a má pravidelný príjem. Vyživovaciu povinnosť po upresnení žiadala zrušiť od 01.12.2022.

2. Súd pojednával v neprítomnosti oprávnenej osoby podľa § 31 CMP, ktorá mala doručenie predvolania riadne vykázané dňa 15.11.2022. Svoju neúčast' na pojednávaní neospravedlnila ani nežiadala pojednávanie odročiť.

3. Súd vykonal dokazovanie výsluchom účastníčky a oboznámením predložených listinných dôkazov, a zistil tento skutkový a právny stav:

3.1 Z lustrácie zo sociálnej poisťovne na oprávnenú osobu za posledné 2 roky mal súd preukázané, že oprávnená osoba pracovala na základe dohody o brigádnickej práci študentov od 21.09.2020 do 14.06.2021, následne bola zamestnaná u zamestnávateľa SKITUS Automotive s. r. o. od 18.06.2021 do 28.06.2021, u zamestnávateľa Grafton Slovakia s. r. o., Bratislava, Obchodná 2 od 25.01.2022 do 26.01.2022, u zamestnávateľa Jaguar Landrover Slovakia s. r. o. Nitra, Horné Lúky 1 od 07.03.2022 do 25.05.2022.

3.2 Výpis zo živnostenského registra na oprávnenú osobu, z ktorého mal súd preukázané, že oprávnená osoba podniká pod obchodným menom Q. C. IČO: XX XXX XXX s miestom podnikania V., F. XXXX/

XX v predmete podnikania výroba počítačových elektronických a optických výrobkov s oprávnením od 17.10.2022.

3.3 Z potvrdenia zo Strednej odbornej školy stavebnej Nové Zámky, Nitrianska cesta 61 bez dátumu, mal súd preukázané, že oprávnená osoba bola žiakom školy od 01.09.2019 do 08.06.2021 v študijnom odbore murár s 3 ročnou učebnou dobou, forma štúdia bola denná. Žiak ukončil štúdium na základe vlastnej žiadosti.

3.4 Pripojený spis tunajšieho súdu pod sp. zn. 11P/49/2016, z ktorého mal súd preukázané, že návrhom zo dňa 16.02.2008 sa otec vtedy mal. dieťaťa domáhal zvýšenia výživného. Rozsudok Okresného súdu Nové Zámky, č. k. 11P/49/2016-132 zo dňa 09.09.2016, ktorý nadobudol právoplatnosť 12.09.2017 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Nitre č. k. 9CoP/1/2017-166 zo dňa 10.08.2017.

4. Navrhovateľka vo svojej výpovedi uviedla, že na návrhu trvá. Vyživovaciu povinnosť si riadne plní v zmysle posledného rozsudku, zaplatila aj za 11/2022. Z týchto dôvodov žiada zrušiť vyživovaciu povinnosť od 01.12.2022. Na upresnenie uviedla, že syn prestal chodiť do školy, ukončil štúdium na základe vlastnej žiadosti a potom už nikde neštudoval a neštuduje ani teraz. V období od 06/2021 do 12/2021 bol syn u nej v Českej republike. Prišiel s tým, že asi 2 týždne pracoval v Jihlave a potom prišiel k nej. Snažila sa mu s terajším manželom pomôcť, umožnila mu bývanie u nej, zabezpečila mu stravu, a rovnako v prípade potreby mu i finančne prispievala. Peniaze si pýtal od nej i od manžela. Keď mu nechceli dať peniaze, rozhodol sa odísť. Počas tohto obdobia nemal žiadne zdravotné problémy, pre ktoré by nemohol pracovať. Keď bol syn u nej, našla mu prácu cez agentúru a pracoval v zmysle dohody o dočasnom pridelení ako montážny robotník od 23.09.2021 do 31.12.2021. Keď syn odišiel, riadne posielala výživné na účet otca, pretože syn má zablokovaný účet kvôli exekúciám. Potom ako sa oboznámil s návrhom, jej písal sms, v ktorých sa jej vyhrážal, že ešte bude mať problémy, osočoval ju atď. Vzhľadom na zistené a preukázané skutočnosti žiadala návrhu vyhovieť.

5. Podľa § 62 odsek 1 Zákona o rodine, plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné sami sa živiť.

6. Podľa § 78 ods. 1 Zákona o rodine, dohody a súdne rozhodnutia o výživnom možno zmeniť, ak sa zmenia pomery. Okrem výživného pre maloleté dieťa je zmena alebo zrušenie výživného možné len na návrh.

7. Vykonaným dokazovaním dospel súd k záveru, že návrh navrhovateľky je dôvodný. Súd mal jednoznačne preukázané, že oprávnená osoba v čase rozhodovania súdu neštuduje a nepripravuje sa štúdiom na povolanie. Oprávnená osoba prestala byť žiakom Strednej odbornej školy stavebnej Nové Zámky dňa 08.06.2021. V zmysle lustrácie v sociálnej poisťovni mal súd preukázané, že oprávnená osoba sa zamestnala a pracovala u zamestnávateľov SKITUS Automotive s. r. o. od 18.06.2021 do 28.06.2021, u zamestnávateľa Grafton Slovakia s. r. o., Bratislava, Obchodná 2 od 25.01.2022 do 26.01.2022, u zamestnávateľa Jaguar Landrover Slovakia s. r. o. Nitra, Horné Lúky 1 od 07.03.2022 do 25.05.2022. V období, ktoré nie je evidované v sociálnej poisťovni bola v Českej republike u navrhovateľky a pracovala v zmysle dohody o dočasnom pridelení od 23.09.2021 do 31.12.2021 ako montážny robotník s hrubou mzdou vo výške 18 513 korún českých. Od 17.10.2022 oprávnená osoba podniká v zmysle živnostenského listu. Z uvedeného vyplýva, že oprávnená osoba je schopná samostatne sa živiť a nemá žiadne zdravotné problémy, pre ktoré by nemohla pracovať. Pretože boli naplnené zákonné dôvody zrušenia vyživovacej povinnosti navrhovateľky, keďže oprávnená osoba je schopná samostatne sa živiť a ukončila štúdium na vlastnú žiadosť, súd návrhu navrhovateľky vyhovel a jej vyživovaciu povinnosť voči oprávnenej osobe zrušil od 01.12.2022.

8. Podľa § 52 CMP žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak.

9. O trovách konania súd rozhodol podľa § 52 CMP, pretože vo veciach výživného plnoletých osôb, zákon neustanovuje inak.

10. Podľa § 4 ods. 1 písmena g/ zákona č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch a poplatku za výpis z registra trestov znení noviel je od poplatku oslobodené súdne konanie vo veciach vzájomnej vyživovacej povinnosti rodičov a detí.

Poučenie:

Proti rozsudku je prípustné odvolanie v lehote 15 dní od doručenia rozsudku na súde, proti ktorého rozsudku smeruje.

Odvolanie môže podať účastník, v ktorého neprospech bolo rozhodnutie vydané.

Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

a) neboli splnené procesné podmienky,

b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,

c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,

d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,

e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,

f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo

h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci. Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní. V odvolacom konaní možno uvádzať nové skutkové tvrdenia a predkladať nové dôkazné návrhy.