

Súd: Okresný súd Prešov
Spisová značka: 11C/60/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8114232780
Dátum vydania rozhodnutia: 13. 05. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Iveta Wildeová
ECLI: ECLI:SK:OSPO:2015:8114232780.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Prešov sudkyňou JUDr. Ivetou Wildeovou v právnej veci žalobcu: AB 1 B. V., registračné číslo: 56007043, so sídlom Amsterdam, Strawinskylaan 93, zastúpený: Advokátska kancelária GOLIAŠOVÁ GABRIELA s.r.o., so sídlom Piaristická 707/25, Trenčín p r o t i žalovanej: A. Q., W.. XX.XX.XXXX, F. T., Y. XX, o zaplatenie 188,91 Eur a prísl. takto

rozhodol:

Súd z a s t a v u j e konanie v časti o zaplatenie sumy 31,2 Eur.

Žalobu v prevyšujúcej časti z a m i e t a.

Účastníci n e m a j ú nárok na náhradu trov konania.

o d ô v o d n e n i e :

Žalobca žalobou zo dňa 16.12.2014 sa domáhal zaplatenia sumy 1.188,91 Eur, kapitalizovaného úroku z omeškania vo výške 127,77 Eur počítaného za obdobie od 18.9.2013 do 8.12.2014 a za ďalšie obdobie žiadal priznať úrok z omeškania vo výške 8,5% ročne. Žalobu odôvodnil tým, že jeho právny predchodca uzatvoril so žalovanou úverovú zmluvu dňa 6.2.2010, ktorou bol jej poskytnutý úver vo výške 2.180 Eur. Vzhľadom na to, že žalovaná úver riadne nesplácala, došlo k jeho zosplatneniu listom zo dňa 29.8.2013. Žalovaná suma predstavuje tak istinu vo výške 119,69 Eur, úrok vo výške 75,46 Eur, zosplatnenú istinu vo výške 977,32 Eur a poistenie vo výške 16,44 Eur.

Žalovaná v písomnom vyjadrení poukázala na to, že je spotrebiteľkou a že žalobu považuje za nedôvodnú, vzhľadom na to, že dohodnuté úroky v úverovej zmluve sú podľa jej názoru neprimerané a teda v rozpore s dobrými mravmi. Zároveň však poukázala na to, že sa nachádza v zlej životnej a finančnej situácii, má viaceré dlhy, ktoré musí splácať aspoň čiastočne, svoju sociálnu situáciu však nijakým spôsobom nepreukázala, ale žiadala o povolenie mesačných splátok vo výške 7,80 eur. Zároveň pripojila aj doklady o čiastočnej úhrade dlhu a to sumy 3,90 Eur dňa 23.12.2014, tú istú sumu uhradila aj 8.1.2015 a 6.2.2015 a dňa 24.2.2015 poukázala žalobcovi sumu 15,60 eur.

Obaja účastníci sa na pojednávanie nedostavili, pričom svoju neúčasť písomne ospravedlnili a súhlasili, aby súd konal a rozhodol v ich neprítomnosti.

Súd vykonal dokazovanie písomnými vyjadreniami účastníkov, úverovou zmluvou zo dňa 10.12.2010, úverovými zmluvnými podmienkami spoločnosti Home Credit Slovakia a s., výpisom čerpania, splátok

a úhrad, výzvou k splateniu úveru zo dňa 29.8.2013, oznámením o postúpení pohľadávky zo dňa 14.11.2014, poštovými podaciami hárkami, výpismi z účtu žalovanej a zistil tento skutkový stav:

Dňa 10.12.2010 bola uzavretá písomná zmluva medzi veriteľom - obchodnou spoločnosťou Home Credit Slovakia a.s. a žalovanou ako dlžníčkou. Jej predmetom bolo poskytnutie úveru vo výške 2.180 Eur, ktorý sa žalovaná zaviazala uhradiť 48 mesačnými splátkami po 79,90 eur. V zmluve bola dohodnutá ročná úroková sadzba 24,51 %, RPMN je uvedené v rozpätí od 29,3 do 31%, uvedená je aj priemerná hodnota RPMN vo výške 20,68%. Vyčíslené boli aj celkové náklady spotrebiteľa na 1.384,96 Eur. Žalovaná podľa zmluvy mala zaplatiť veriteľovi 3.564,96 Eur. V zmluve bol dohodnutý aj poplatok za vedenie účtu 1,99 Eur, ktorý bol zahrnutý v splátke a ako lehota splatnosti je uvedených 48 mesiacov po poskytnutí úveru. Napokon v zmluve sa uvádza aj úhrada za poistenie prémium 5,63 eur mesačne.

Ako vyplýva z výpisu čerpania, splátok a úhrad, žalovaná dohodnuté splátky úveru riadne neuhrádzala. Meškala s úhradou 22. až 24. splátky a úver prestala splácať od 15.3.2013, potom uhradila až 31.7.2013 sumu 30 eur. Spoločnosť Home Credit Slovakia a.s. ju preto listom zo dňa 29.8.2013 vyzvala k splateniu celého úveru vo výške 1443,83 eur najneskôr do 15 dní od odoslania tejto výzvy. Z pripojeného poštového podacieho hárku vyplýva, že tento list žalovanej poslal poštou.

V úverových zmluvných podmienkach spoločnosti Home Credit Slovakia a.s. v hlave 7 bolo dohodnuté ukončenie úverovej zmluvy a konkrétne podľa § 3 písm. a/ klient bol povinný celý čerpaný úver splatiť na požiadanie spoločnosti v prípade, že sa oneskoril s platením aspoň 2 splátok alebo sa oneskoril s platením jednej splátky po dobu dlhšiu ako 3 mesiace.

Žalovaná z predmetného úverového vzťahu uhradila celkovo do podania žaloby sumu 2347,85 Eur, čo vyplýva už zo spomínaného výpisu čerpania, splátok a úhrad a po podaní žaloby zaplatila ešte sumu 31,2 Eur a to po 3,90 eur dňa 29.4.2015, 2.9.2015, 1.9.2015 a 29.12.2014 a dňa 25.2.2015 zaplatila sumu 15,60 eur. Vyplýva to z písomného vyjadrenia žalobcu zo dňa 12.5.2015. Žalobca preto žalobu v časti o zaplatenie sumy 31,2 eur zobrať ešte pred začatím pojednávania späť.

Po zosplatnení úveru žalovaná uhradila dňa 18.9.2013 sumu 20 Eur, dňa 19.12.2013 2,98 Eur, dňa 26.2.2014 sumu 11,70 Eur, dňa 6.3.2014 sumu 3,90 eur, dňa 1.4.2014 sumu 7,80 eur, dňa 24.4.2014 sumu 3,90 eur, dňa 21.5.2014 sumu 7,80 eur, dňa 26.8.2014 sumu 4,29 eur a napokon 22.10.2014 sumu 21,46 eur.

Dňa 12.9.2012 bola uzavretá zmluva o postúpení pohľadávok medzi obchodnou spoločnosťou Home Credit Slovakia a.s. a žalobcom a toto postúpenie pohľadávky postupca oznámil žalovanej listom zo dňa 14.11.2014, ktoré jej zaslal poštou, čo preukázal pripojeným poštovým podacím hárkom.

Aktívna legitímácia žalobcu vyplýva z § 524 a násl. OZ.

Podľa § 524 ods. 1 OZ veriteľ môže svoju pohľadávku aj bez súhlasu dlžníka postúpiť písomnou zmluvou inému.

Podľa § 524 ods. 2 OZ s postúpenou pohľadávkou prechádza aj jej príslušenstvo a všetky práva s ňou spojené.

Právny vzťah medzi účastníkmi je potrebné posúdiť podľa zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch v znení účinnom v čase uzavretia zmluvy.

Podľa § 1 ods. 2 citovaného zákona spotrebiteľským úverom na účely tohto zákona je dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme pôžičky, úveru, odloženej platby alebo obdobnej finančnej pomoci poskytnutej veriteľom spotrebiteľovi.

Podľa § 2 písm. a/ citovaného zákona na účely tohto zákona sa rozumie spotrebiteľom fyzická osoba, ktorej je ponúkaný alebo bol poskytnutý spotrebiteľský úver na iný účel ako na výkon zamestnania, povolania alebo podnikania.

Podľa § 2 písm. b/ citovaného zákona veriteľom sa rozumie fyzická osoba alebo právnická osoba, ktorá ponúka alebo poskytuje spotrebiteľský úver v rámci svojej podnikateľskej činnosti.

Podľa § 2 písm. d/ citovaného zákona zmluvou o spotrebiteľskom úvere sa rozumie zmluva, ktorou sa veriteľ zaväzuje poskytnúť spotrebiteľovi spotrebiteľský úver a spotrebiteľ sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť celkové náklady spotrebiteľa spojené so spotrebiteľským úverom.

Podľa § 9 ods. 1 vety prvej citovaného zákona zmluva o spotrebiteľskom úvere musí mať písomnú formu.

Obligatórne náležitosti zmluvy o spotrebiteľskom úvere sú vymenované v § 9 ods. 2 citovaného zákona. Medzi nimi pod písm. f/ je doba trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere a termín konečnej splatnosti spotrebiteľského úveru a pod písm. k/ výška, počet a termíny splátok istiny, úrokov a iných poplatkov, prípadne poradie, v ktorom sa budú splátky priradovať k jednotlivým nesplateným zostatkom s rôznymi úrokovými sadzbami spotrebiteľského úveru na účely jeho splatenia.

Medzi povinné náležitosti zmluvy o spotrebiteľskom úvere patrí aj ročná percentuálna miera nákladov, čo je upravené v § 9 ods. 2 písm. j/ zákona č. 129/2010 Z.z. V danom prípade síce v zmluve bolo uvedené RPMN, ale nie určito, pretože je uvedené rozpätie od 29,3% do 31% s poznámkou, že presná hodnota RPMN závisí na dni poskytnutia úveru a že klient súhlasí s tým, že presnú výšku RPMN mu spoločnosť oznámi po poskytnutí úveru. Toto tvrdenie žalobcu súd považuje za zavádzajúce, pretože podľa názoru súdu výšku RPMN nemôže ovplyvniť konkrétny deň poskytnutia úveru a preto nič nebránilo tomu, aby v spomínanej zmluve bola uvedená presná hodnota RPMN.

V zmluve však chýba aj údaj o konečnej splatnosti úveru, nakoľko ten je v zmluve stanovený len počtom mesačných splátok, čo je nepostačujúce. Počet splátok totiž nemožno stotožniť s konečnou splatnosťou úveru, nepochybne zákonodarca pod konečnou splatnosťou úveru nemyslel len stanovenie počtu mesačných splátok, pretože inak by sa uspokojil s náležitosťou pod písm. k/, kde sa uvádza aj počet splátok. Obe tieto náležitosti teda nie je možné stotožniť a iný výklad než ten, že termín konečnej splatnosti úveru je potrebné určiť dátumovo, neprichádza do úvahy (napr. rozsudok Krajského súdu v Žiline 5Co 286/14 zo dňa 27.5.2014).

V zmluve napokon chýba aj obligatórna náležitosť zakotvená pod písm. k/ vyššieho citovaného zákonného ustanovenia, v zmysle ktorého v zmluve musia byť rozlíšené splátky istiny, úrokov a iných poplatkov, teda nepostačuje, ak je uvedená len suma predstavujúca súčet splátok istiny, úrokov a iných poplatkov. Je potrebné zdôrazniť, že zákon o spotrebiteľských úveroch vyžaduje, aby zmluva o spotrebiteľskom úvere spĺňala prísne obsahové náležitosti. Cieľom tejto právnej úpravy je totiž ochrana spotrebiteľa ako slabšieho účastníka záväzkovo právneho vzťahu so spotrebiteľského úveru. Uvedený právny záver o nutnosti rozlíšenia spomínaných splátok vyplýva aj z rozsudku Krajského súdu v Trnave 9Co 401/2012 zo dňa 6.8.2013, ale aj rozsudku Krajského súdu v Prešove 7Co 220/2014 zo dňa 27.11.2014 a Krajského súdu v Žiline 8Co 549/2014 z 30.12.2014.

Časť zmluvy týkajúcej sa RPMN súd považoval za neurčitý právny úkon, čo spôsobuje jeho neplatnosť s poukazom § 37 ods. 1 OZ.

Podľa § 11 ods. 1 písm. a/ zákona č. 129/2010 Z.z. poskytnutý spotrebiteľský úver sa považuje za bezúročný a bez poplatkov, ak zmluva o spotrebiteľskom úvere nemá písomnú formu podľa § 9 ods. 1 a neobsahuje náležitosti podľa § 9 ods. 2 písm. a/ až k/, r/ a y/ a § 10 ods. 1.

V dôsledku vyššie citovaných chýbajúcich obligatórnych náležitostí zmluvy o spotrebiteľskom úvere je teda potrebné poskytnutý úver považovať za bezúročný a bez poplatkov. Žalovaná by preto mala žalobcovi vrátiť len sumu poskytnutého úveru t.j. 2180 Eur a keďže doposiaľ zaplatila viac, a to 2.379,05 eur, žaloba voči nej je nedôvodná a preto ju súd zamietol.

Súd zdôrazňuje, že v čase zosplatnenia úveru, ku ktorému došlo v súlade s § 565 OZ žalovaná už dlh voči žalobcovi nemala, keďže ku dňu 29.8.2013, kedy úver bol zosplatnený žalobcovi uhradila sumu 2184,12 eur.

Pre úplnosť súd k námietke žalovanej ohľadom neprimeranej výšky zmluvných úrokov uvádza, že súd ju vyhodnotil ako nedôvodnú. Z internetovej stránky NBS totiž zistil, že v decembri 2010 úroková miera spotrebiteľských úverov s dobou splatnosti od 1 do 5 rokov predstavovala 15,13 % p.a. Vzhľadom na vyššiu mieru rizika pri spotrebiteľských úveroch je potrebné tolerovať aj vyššiu úrokovú mieru v porovnaní s úrokovou mierou v bankách a k záveru o neprimeranej výške zmluvných úrokov, ktorá by bola v rozpore so zásadou dobrých mravov možno uvažovať len pri podstatnom prekročení tejto bankovej úrokovej miery, za čo súd považuje prekročenie o viac ako 100% čo nebol tento prípad (napr. rozsudok Krajského súdu v Prešove 3Co 151/2013 zo dňa 25.9.2013).

O čiastočnom zastavení konania bolo rozhodnuté podľa § 96 ods. 1,3 O.s.p.

Výrok o trovách konania vyplýva z ustanovenia § 142 ods. 1 O.s.p. Náhradu trov konania si uplatnil len žalobca, ten však bol v konaní neúspešný a preto mu náhrada trov neprináleží.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia cestou tunajšieho súdu na Krajský súd v Prešove.

Podľa § 205 ods. 1 O.s.p. v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O.s.p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Podľa § 205 ods. 2 O.s.p. odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1 O.s.p.,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a O.s.p.),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 205 ods. 3 O.s.p. rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.

Podľa § 251 ods. 1 O.s.p., ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona.