

Súd: Okresný súd Lučenec
Spisová značka: 11P/80/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6614218178
Dátum vydania rozhodnutia: 13. 05. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Katarína Červenková
ECLI: ECLI:SK:OSLC:2015:6614218178.3

Rozhodnutie

Okresný súd Lučenec samosudkyňou JUDr. Katarínou Červenkovou vo veci starostlivosti o maloleté dieťa: B. L., C.. XX.XX.XXXX, S. I. XXX, t.č. umiestnený v Reedukačnom centre A. T., dieťa zastúpené kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Lučenec, dieťa rodičov: matka L. O., C.. XX.XX.XXXX, S. I. XXX, štátna občianka SR, t.č. Ústav na výkon trestu odňatia slobody v Nitre-Chrenová, a otec K. L., C.. XX.XX.XXXX, S. I.Á. XXX, štátny občan SR, t.č. Ústav na výkon trestu odňatia slobody v Trenčíne, v konaní o zrušenie nariadeného dohľadu, takto

rozhodol:

Súd z r u š u j e dohľad nad maloletým B. L., C.. XX.XX.XXXX nariadený rozsudkom Okresného súdu Lučenec, č.k. 8P/72/2013 - 13 zo dňa 16.08.2013, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 26.09.2013.

Žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania.

o d ô v o d n e n i e :

Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Lučenec podaním doručeným súdu dňa 02.12.2014 žiadal súd o zrušenie dohľadu nad maloletým B. L., C.. XX.XX.XXXX nariadený rozsudkom Okresného súdu Lučenec č.k. 8P/72/2013 zo dňa 16.08.2013, nakoľko maloletý bol na základe uznesenia Okresného súdu Lučenec predbežným opatrením 4P/10/2014 zo dňa 19.02.2014 umiestnený dňa 27.02.2014 do Reedukačného centra A. T.. Následne rozsudkom Okresného súdu Lučenec č.k. 12P/19/2014 zo dňa 10.04.2014 bola nad maloletým B. nariadená ústavná starostlivosť v Reedukačnom centre A. T..

Súd uznesením č.k. 11P/80/2014 - 10 zo dňa 27.01.2015 začal ex offo konanie o zrušenie nariadeného dohľadu nad maloletým dieťaťom.

Súd uznesením č.k. 11P/80/2014 - 13 zo dňa 28.01.2015 ustanovil Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Lučenec za kolízneho opatrovníka pre maloletého B. L..

Súd vo veci nariadil pojednávanie, ktorého sa rodičia maloletého nezúčastnili, preto súd postupoval podľa § 101 ods. 2 O.s.p. vo veci konal a rozhodol v neprítomnosti zákonných zástupcov maloletého dieťaťa.

Súd vykonal dokazovanie vypočutím kolízneho opatrovníka, prečítaním správy o účinkoch opatrení zaslanej kolíznom opatrovníkom dňa 02.12.2014, prečítaním správy z Reedukačného centra A. T., záznamom pobytu z ochranej miestnosti maloletého, rozsudkom OS Lučenec č.k. 12P/19/2014 - 15, uznesením OS Lučenec 4P/10/2014 - 9, 8P/72/2013 - 13, na základe čoho zistil nasledovný skutkový stav:

Okresný súd Lučenec, rozsudkom 8P/72/2013 - 13 zo dňa 16.08.2013 zmenil rozsudok tunajšieho súdu č.k. 8P/85/2012 - 18 zo dňa 18.07.2012 vo výroku o výchove a výžive maloletého B. L. tak, že zrušil jeho ústavnú starostlivosť vykonávanú v Reedukačnom centre A. a zveril maloletého do osobnej starostlivosti rodičom. Nad výchovou maloletého B. súd určil dohľad. Rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť dňa 26.09.2013.

Uznesením 4P/10/2014 - 9 zo dňa 19.02.2014, ktoré nadobudlo právoplatnosť dňa 07.03.2014, Okresný súd Lučenec nariadil predbežné opatrenie, ktorým maloletého B. L. dočasne zveril do starostlivosti Reedukačného centra A. T., a to z dôvodu, že dohľad, ktorý bol maloletému nariadený neplnil svoj účel.

Rozsudkom Okresného súdu Lučenec, č.k. 12P/19/2014 - 15 zo dňa 10.04.2014 súd nariadil ústavnú starostlivosť nad maloletým B. L.. Zároveň uložil rodičom maloletého povinnosť prispievať na jeho výživu sumou 30% zo sumy životného minima vždy do 25.dňa toho ktorého mesiaca vopred na adresu Reedukačného centra A. T.. Rozsudok nadobudol právoplatnosť dňa 02.05.2014.

Zo správy Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Lučenec, odbor sociálnych vecí a rodiny zo dňa 02.12.2014 súd zisťuje, že dňa 28.10.2014 úrad práce, sociálnych vecí a rodiny vykonal návštevu v reedukačnom centre, kde počas rozhovoru sociálna pracovníčka hodnotila správanie maloletého B. kladne, uviedla že v reedukačnom centre navštevuje odborné učilište, odbor stavebná výroba. V škole dosahuje priemerný prospech, je pasívny a zadané úlohy plní k spokojnosti, ale potrebuje dohľad. Rodina o maloletého nejaví záujem, rodičia si vyživovaciu povinnosť neplnia. V závere úrad práce, sociálnych vecí doporučuje pokračovať v prevýchovnom procese u maloletého B. L..

Na vytýčenom pojednávaní kolízny opatrovník zotrval na svojom písomnom podaní zo dňa 01.12.2014. Uviedol, že nad maloletým B. bola nariadená ústavná starostlivosť v reedukačnom centre, pričom nedopatrením nedošlo k zrušeniu výchovného opatrenia, a to dohľadu, ktorý bol nad maloletým nariadený rozsudkom Okresného súdu Lučenec v konaní 8P/72/2013 zo dňa 16.08.2013. Nakoľko výchovné opatrenie, a to dohľad je t.č. nadbytočné a výchovný proces sa realizuje prostredníctvom ústavnej starostlivosti, navrhoval dohľad nad maloletým zrušiť.

Podľa § 37 ods. 2 písm.b) Zákona o rodine, ak je to potrebné v záujme maloletého dieťaťa, súd môže rozhodnúť o uložení týchto výchovných opatrení: určí nad výchovou maloletého dieťaťa dohľad; dohľad vykonáva najmä za súčinnosti orgánu sociálnoprávnej ochrany detí, obce, školy, nešťátnych subjektov a zariadenia, v ktorom je maloleté dieťa umiestnené.

Podľa § 37 ods. 3 Zákona o rodine, ak je to potrebné v záujme maloletého dieťaťa a ak výchovné opatrenia uvedené v odseku 2 nevedli k náprave, súd dočasne odníme maloleté dieťa z osobnej starostlivosti rodičov aj proti ich vôli, osôb, ktorým bolo maloleté dieťa zverené do náhradnej starostlivosti podľa § 45 alebo 48, budúcich osvojiteľov, ktorým bolo maloleté dieťa zverené do starostlivosti podľa § 103, osvojiteľov alebo poručníka, ktorý sa o maloleté dieťa osobne stará, a nariadi maloletému dieťaťu

- a) pobyt v zariadení, ktoré plní úlohy odbornej diagnostiky, najdlhšie na šesť mesiacov,
- b) pobyt v špecializovaných zariadeniach najdlhšie na šesť mesiacov,
- c) pobyt v resocializačnom stredisku pre drogovu závislých.

Podľa § 37 ods. 4 Zákona o rodine, ak súd rozhodne o uložení výchovných opatrení podľa odseku 3, môže ich vhodne a účelne spájať s výchovnými opatreniami uvedenými v odseku 2.

Podľa § 37 ods. 5 Zákona o rodine, súd sleduje vykonávanie výchovných opatrení najmä v súčinnosti s orgánom sociálnoprávnej ochrany detí, obcou a s príslušným zariadením, ak je v ňom maloleté dieťa umiestnené.

Podľa § 37 ods. 6 Zákona o rodine, súd hodnotí účinnosť výchovného opatrenia po uplynutí obdobia, ktoré uviedol v rozhodnutí o jeho uložení. Výchovné opatrenie súd zruší, ak splnilo svoj účel. Súd môže rozhodnúť o uložení iného vhodného výchovného opatrenia, ak je to v záujme maloletého dieťaťa.

Súd pri svojom rozhodovaní vychádzal z citovaných ustanovení zákona a vzhľadom na skutočnosť, že nad maloletým bolo rozsudkom Okresného súdu Lučenec zo dňa 10.04.2014, sp.zn. 12P/19/2014 nariadená ústavná starostlivosť v Reedukačnom centre A. T. v ktorom dochádza k starostlivosti o maloletého, ako aj k jeho prevýchove, výchovné opatrenie, ktoré bolo nariadené predchádzajúcim rozhodnutím Okresného súdu Lučenec, t.č. neplní svoju funkciu, je nadbytočné, preto súd výchovné opatrenie - dohľad nad maloletým zrušil.

O trovách konaní súd rozhodol v zmysle § 146 ods. 1 písm.a) O.s.p., a žiadnemu z účastníkov nepriznal právo na náhradu trov konania vzhľadom k tomu, že konanie sa mohlo začať i bez návrhu.

Poučenie:

P o u č e n i e : Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia cestou Okresného súdu Lučenec, Ulica Dr. Herza 14, Lučenec na Krajský súd v Banskej Bystrici a to písomne v dvoch rovnopisoch.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny, a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu , ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že :

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonával navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 221 ods. 1 súd rozhodnutie zruší, len ak:

- a) sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov,
- b) ten, kto v konaní vystupoval ako účastník, nemal spôsobilosť byť účastníkom

konania,

c) účastník konania nemal procesnú spôsobilosť a nebol riadne zastúpený,

d) v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie,

e) sa nepodal návrh na začatie konania, hoci podľa zákona bol potrebný,

f) účastníkovi konania sa postupom súdu odňala možnosť konať pred súdom,

g) rozhodoval vylúčený sudca alebo bol súd nesprávne obsadený, ibaže namiesto samosudcu rozhodoval senát,

h) súd prvého stupňa nesprávne vec právne posúdil tým, že nepoužil správne ustanovenie právneho predpisu a nedostatočne zistil skutkový stav,

i) sa rozhodlo bez návrhu, nejde o rozhodnutie vo veci samej a dôvody, pre ktoré bolo vydané, zanikli alebo ak také dôvody neexistovali,

j) bol odvolacím súdom schválený zmier.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona; ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.