

Súd: Okresný súd Spišská Nová Ves
Spisová značka: 7C/61/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7615201371
Dátum vydania rozhodnutia: 13. 05. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Darina Puklušová
ECLI: ECLI:SK:OSSN:2015:7615201371.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Spišská Nová Ves, samosudca JUDr. Darina Puklušová, v právnej veci žalobcu: Dopravný podnik Bratislava, a.s., Olejkárska 1, Bratislava, IČO: 00492736, právne zastúpeného JUDr. Vladimírom Kánom, advokátom, Advokátska kancelária Bratislava, Námestie Martina Benku 9-C1 proti žalovanému: M. N., L.. XX.X.XXXX, bytom Y. XXX/XX, N., t.č. na neznámom mieste, zastúpený opatrovníčkou pre toto konanie Helenou Kotradyovou, súdnou tajomníčkou Okresného súdu Spišská Nová Ves, o zaplatenie 70,70 eur s prísl., takto

rozhodol:

Žalovaný je povinný zaplatiť žalobcovi do 15 dní odo dňa právoplatnosti tohto rozsudku sumu 70,70 € a trovy konania vrátane trov právneho zastúpenia vo výške 106,46 € na účet právneho zástupcu žalobcu JUDr. Vladimíra Kána, advokáta so sídlom v Bratislave.

odôvodnenie:

Žalobca sa návrhom doručeným tunajšiemu súdu dňa 5.2.2015 domáhal vydania platobného rozkazu, ktorým by súd zaviazal žalovaného zaplatiť mu istinu 70,70 eur a náhrady trov konania. V odôvodnení návrhu uviedol, že žalovaný dňa 8.6.2014 v Bratislave cestoval na linke MHD č. 4 bez platného cestovného lístka a preto žalobca od neho požaduje úhradu cestovného t.j. sumu 0,70 eur a úhradu 70,- eur. Žalovaný dlžnú sumu neuhradil a nereagoval ani na písomnú upomienku zo dňa 15.7.2014, v ktorej mu bola poskytnutá dodatočná lehota na plnenie.

Vo veci bol tunajším súdom vydaný platobný rozkaz pod č. 7C/61/2015-11 zo dňa 27.2.2015. Platobný rozkaz nebolo možné doručiť žalovanému do vlastných rúk, preto bol podľa § 173 ods. 2 O.s.p. zrušený.

Súd uznesením zo dňa 7.5.2015 ustanovil žalovanému v zmysle § 29 O.s.p. za opatrovníčku Helenu Kotradyovú, súdnou tajomníčku Okresného súdu Spišská Nová Ves.

Žalobca sa na pojednávanie nedostavil, svoju neprítomnosť neospravedlnil. Súd podľa § 101 ods. 2 O.s.p. pojednával v neprítomnosti navrhovateľa. Ustanovená opatrovníčka ponechala rozhodnutie na zváženie súdu.

Súd vykonaným dokazovaním zistil tento skutkový stav:

Z hlásenia o porušení tarifných a prepravných podmienok vystaveného kontrolným orgánom žalobcu bolo zistené, že žalovaný dňa 8.6.2014 na linke č. 4, č. voza 7845 cestoval bez platného cestovného

lístka, za čo mu bol uložený postih v čiastke 70,- eur a cestovné v čiastke 0,70 eur. Žalovaný predmetnú sumu kontrolnému orgánu neuhradila. Údaje žalovaného boli kontrolným orgánom zistené z jeho občianskeho preukazu.

Podľa § 760 Občianskeho zákonníka, zmluvou o preprave osôb vzniká cestujúcemu, ktorý za určené cestovné použije dopravný prostriedok, právo, aby ho dopravca prepravil do miesta určenia riadne a včas.

Dokazovaním mal súd v konaní preukázané a to Hlásením o porušení tarifných a prepravných podmienok, že žalovaný cestovala bez platného cestovného lístka dňa 8.6.2014. Vzhľadom k tomu je povinný uhradiť žalobcovi sumu 70,70 eur t.j. 100 násobok cestovného a cenu cestovného lístka a preto súd návrhu v celom rozsahu vyhovel.

Podľa § 142 ods. 1 O.s.p., účastníkovi, ktorý mal vo veci plný úspech, súd prizná náhradu trov potrebných na účelné uplatňovanie alebo bránenie práva proti účastníkovi, ktorý vo veci úspech nemal.

Podľa § 149 ods. 1 O.s.p., ak advokát zastupoval účastníka, ktorému bola prisúdená náhrada trov konania, je ten, ktorému bola uložená náhrada týchto trov, povinný zaplatiť ju advokátovi.

Podľa § 150 ods. 2 O.s.p., ak sú trovy konania v drobných sporoch neprimerané voči pohľadávke, môže ich súd nepriznať alebo znížiť.

O trovách konania súd rozhodol podľa ust. § 142 ods. 1 O.s.p. a priznal žalobcovi, ktorý mal v konaní úspech, ich hradenie. Zaviazal žalovaného k povinnosti zaplatiť žalobcovi náhradu súdneho poplatku vo výške 16,50 eur a trovy právneho zastúpenia vo výške 89,96 eur, ktoré pozostávajú z 3 úkonov po 16,60 Eur (prevzatie zastúpenia, porada s klientom a písomné podanie na súd), 3 x 8,39 eur režijný paušál, všetko plus 20 % DPH a to podľa Vyhl.č. MS SR č. 655/2004 Z.z. o odmenách a náhradách advokátov za poskytovanie právnych služieb

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie cestou tunajšieho súdu na Krajský súd v Košiciach do 15 dní od jeho doručenia v 2 vyhotoveniach.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),

f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona č. 233/95 Zb., ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.