

Súd: Krajský súd Trenčín
Spisová značka: 19Co/537/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3112230433
Dátum vydania rozhodnutia: 13. 05. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Beáta Čupková
ECLI: ECLI:SK:KSTN:2015:3112230433.1

Uznesenie

Krajský súd v Trenčíne právnej veci navrhovateľa P., právne zastúpeného L. proti odporcovi D., v súčasnosti na neznámom mieste, zastúpeného opatrovníčkou T., v konaní, o zaplatenie 509,05 Eur s príslušenstvom, na odvolanie navrhovateľa proti rozsudku Okresného súdu Trenčín zo dňa 19. februára 2014, č.k. 13C/174/2013-75, takto

rozhodol:

Rozsudok okresného súdu v napadnutej časti **p o t v r d z u j e .**

Navrhovateľovi náhradu trov odvolacieho konania **n e p r i z n á v a .**

o d ô v o d n e n i e :

Napadnutým rozsudkom súd prvého stupňa uložil odporcovi povinnosť zaplatiť navrhovateľovi sumu vo výške 506,05 Eur s 9 % úrokom z omeškania ročne zo sumy 506,05 Eur od 13.04.2012 do zaplatenia, a to do 3 dní od právoplatnosti rozsudku. Na základe vykonaného dokazovania mal za preukázané, že došlo k neoprávnenému odberu elektriny v dôsledku poškodeného meradla, a to osobou odporcu, ktorú skutočnosť odporca v protokole o zistení neoprávneného odberu elektrickej energie sám potvrdil. V odôvodnení svojho rozhodnutia citoval ust. § 2 písm. d) bod 16,20,22,25, § 39 ods. 1 písm. b), ods. 2 zákona č. 656/2004 Z. z. Popri istine navrhovateľovi priznal aj nárok na úroky z omeškania v súlade s ust. § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka a ust. § 3 Nariadenia vlády SR č. 97/1995 Z. z. Odporcovi uložil povinnosť zaplatiť navrhovateľovi trovy konania vo výške 33,50 Eur a trovy právneho zastúpenia vo výške 101,98 Eur, na účet právneho zástupcu navrhovateľa, a to do 3 dní od právoplatnosti rozsudku. O trovách konania rozhodol podľa § 142 ods. 1 O.s.p. Uviedol, že trovy navrhovateľa predstavujú zaplatený súdny poplatok vo výške 30,50 Eur, poplatok za vydanie potvrdenia o pobyte odporcu vo výške 3 Eur. Trovy právneho zastúpenia vo výške 101,98 Eur pozostávajú z odmeny právneho zástupcu vo výške stanovenej v zmysle § 10 ods. 1 vyhlášky č. 655/2004 Z. z. za dva úkony právnej služby á 34,86 Eur - prevzatie a príprava zastúpenia, písomné podanie - návrh na začatie konania, 2 x režijný paušál 7,63 Eur a 20 % DPH. Navrhovateľovi nepriznal odmenu za právny úkon - vyjadrenie vo veci samej zo dňa 13.02.2014 s odôvodnením, že išlo o doplnenie rozhodujúcich skutočností, ktoré mali byť uvedené v samotnom návrhu a týmto podaním navrhovateľ odstraňoval jeho nedostatok.

Proti rozsudku vo výroku o náhrade trov konania podal v zákonom stanovenej lehote odvolanie navrhovateľ, ktorý navrhol napadnutý výrok zmeniť tak, že odporcovi bude uložená povinnosť zaplatiť navrhovateľovi náhradu trov právneho zastúpenia vo výške 153,46 Eur, ako aj nahradiť trovy odvolacieho konania vo výške 30,56 Eur. Súdu prvého stupňa vytkal nesprávne právne posúdenie veci. Dôvodil, že návrhom zo dňa 30.10.2012 sa domáhal vydania platobného rozkazu, ktorým by bol odporca zaviazaný zaplatiť navrhovateľovi istinu vo výške 509,05 Eur, pozostávajúcu z istiny 506,05 Eur a príslušenstva pohľadávky vo výške 3 Eur a úroku z omeškania. Zároveň žiadal zaviazať odporcu na náhradu trov konania vo výške zaplateného súdneho poplatku 30,50 Eur a trov právneho zastúpenia vo výške

101,98 Eur. Vo veci bol vydaný platobný rozkaz, ktorý bol následne súdom prvého stupňa zrušený. Dňa 10.02.2014 bolo navrhovateľovi doručené oznámenie súdu o tom, že bude verejne vyhlásený rozsudok a zároveň bol navrhovateľ súdom v tomto oznámení v zmysle § 120 ods. 4 O.s.p. poučený o tom, že je potrebné najneskôr do vyhlásenia rozhodnutia vo veci samej predložiť, alebo označiť všetky dôkazy a skutočnosti, nakoľko na ostatné dôkazy a skutočnosti predložené a označené neskôr súd neprihliada. Navrhovateľ poukazoval na to, že podaným návrhom sa domáhal vydania platobného rozkazu, pričom ide o zjednodušenú formu rozhodnutia v skutkovo jednoduchých prípadoch. Skutočnosti, ktoré boli uvádzané v návrhu, boli dostatočné na preukázanie nároku, pokiaľ sa týka rozhodnutia v zrýchlenom konaní. Po zrušení platobného rozkazu bolo potrebné vyjadriť sa aj k ostatným rozhodným skutočnostiam, na ktoré v rámci zrýchleného súdneho konania nebolo potrebné poukazať. V prípade, ak by súd v predmetnej veci nariadil termín pojednávania, uvedené skutočnosti, nové dôkazy a návrh výsluchu účastníkov by uviedol priamo na nariadenom termíne pojednávania. Vzhľadom na skutočnosť, že súd termín pojednávania nenariadil, bolo potrebné vyjadriť sa k nároku písomne. Po poučení zo strany súdu bezodkladne uviedol všetky potrebné skutočnosti, predložil nové dôkazy, navrhol vypočutie svedkov, a to podaním zo dňa 13.02.2014, za ktorý mu súd náhradu trov konania nepriznal. Bez uskutočnenia tohto úkonu a následného prípadného zamietnutia návrhu v celom rozsahu by navrhovateľ ani len nemohol podať odvolanie voči takémuto rozhodnutiu, kde by uviedol v podaní uvádzané podstatné skutočnosti a navrhol výsluch svedkov, a to s poukazom na § 120 ods. 4 O.s.p. v spojení s § 205a O.s.p. Po zákonom poučení zo strany súdu v zmysle § 120 ods. 4 O.s.p. bolo potrebné zo strany navrhovateľa uskutočniť vyjadrenie k meritu veci, objasniť podstatné skutočnosti, preukázať výšku škody a navrhnúť nové dôkazy a výsluch svedkov na podporu jeho tvrdení. Uskutočnenie takéhoto úkonu považuje za účelné.

Krajský súd preskúmal vec v zmysle ust. § 212 ods. 1 O.s.p. v medziach podaného odvolania, t. j. vo výroku o náhrade trov prvostupňového konania a zistil, že v tejto napadnutej časti je potrebné rozsudok okresného súdu podľa § 219 ods. 1 O.s.p. ako vecne správny potvrdiť. Rozhodol bez nariadenia pojednávania v zmysle ust. § 214 ods. 2 O.s.p.

Predmetom preskúmania odvolacím súdom bol tak len výrok, ktorým bolo rozhodnuté o povinnosti odporcu zaplatiť navrhovateľovi náhradu trov prvostupňového konania. Rozsudok súdu prvého stupňa nebol napadnutý účastníkmi vo výroku, ktorým bolo návrhu vyhovené. V tejto časti rozsudok súdu prvého stupňa nadobudol právoplatnosť, a preto odvolací súd rozsudok súdu prvého stupňa v tejto časti nepreskúmaval (§ 206 O.s.p.).

Pri rozhodovaní o náhrade trov v občianskom súdnom konaní je základným meradlom miera úspechu vo veci. Zásadne preto platí, že pokiaľ bol účastník vo veci v celom rozsahu úspešný, má právo na náhradu všetkých účelne vynaložených trov konania. Táto zásada je vyjadrená v ust. § 142 ods. 1 O.s.p., ktoré aj súd prvého stupňa v danej veci aplikoval. Súd prvého stupňa správne rozhodol, keď náhradu trov konania priznal úspešnému navrhovateľovi podľa ust. § 142 ods. 1 O.s.p., keď vychádzal správne zo zásady účelnosti. Účastník, ktorý mal v sporovom konaní plný úspech, má právo na náhradu všetkých trov vynaložených na účelné uplatňovanie alebo bránenie práva. V preskúmvanej veci súd prvého stupňa pri posudzovaní výšky náhrady trov konania vychádzal z obsahu spisu a dôvodne preto navrhovateľovi prisúdil náhradu trov konania vo výške 33,50 Eur a titulom trov právneho zastúpenia vo výške 101,98 Eur, ktorá zodpovedá účelnému uplatňovaniu práva.

Spôsob určenia a výšku odmeny, náhrady hotových výdavkov a náhrady za stratu času advokáta za právne služby upravuje vyhláška Ministerstva spravodlivosti Slovenskej republiky č. 655/2004 Z. z. o odmenách a náhradách advokátov za poskytovanie právnych služieb v znení neskorších predpisov.

Odvolací súd dospel k záveru, že účelné trovy navrhovateľa v konaní pred súdom prvého stupňa predstavujú trovy právneho zastúpenia za dva úkony právnej služby - príprava a prevzatie zastúpenia podľa plnomocenstva zo dňa 27.11.2008 a podanie návrhu na súd zo dňa 30.10.2012 podľa § 14 ods. 1 písm. a) a b) citovanej vyhlášky v sume 2 x 34,86 Eur, 2 x príslušný režijný paušál 7,63 Eur podľa § 16 ods. 3 citovanej vyhlášky a príslušná DPH (20 % z odmeny a náhrad, teda zo sumy 84,98 Eur) vo výške 17 Eur podľa § 18 ods. 3 citovanej vyhlášky vzhľadom k tomu, že právny

zástupca navrhovateľa je platiteľom DPH. Celkovo tak účelné trovy právneho zastúpenia navrhovateľa predstavovali sumu 101,98 Eur. Pokiaľ si navrhovateľ uplatňoval náhradu trov aj za úkon právnej služby za vyjadrenie zo dňa 13.02.2014, odvolací súd zhodne s názorom súdu prvého stupňa nepovažuje takéto trovy právneho zastúpenia za účelne vynaložené. Stotožnil sa s odôvodnením rozhodnutia súdu prvého stupňa, že v danom prípade išlo o doplnenie rozhodujúcich skutočností, ktoré mali byť uvedené v samotnom návrhu. V tejto súvislosti odvolací súd poukazuje na ust. § 79 ods. 1, 2 O.s.p., podľa ktorého návrh má okrem všeobecných náležitostí (§ 42 ods. 3) obsahovať meno, priezvisko, prípadne aj dátum narodenia, telefonický kontakt, bydlisko účastníkov, prípadne ich zástupcov, údaje o štátnom občianstve, pravdivé opísanie rozhodujúcich skutočností, označenie dôkazov, ktorých sa navrhovateľ dovoľáva a musí byť z neho zrejmé, čoho sa navrhovateľ domáha. Navrhovateľ podľa ods. 2 citovaného zákonného ustanovenia je povinný k návrhu pripojiť listinné dôkazy, na ktoré sa odvoláva, okrem tých, ktoré nemôže pripojiť bez svojej viny. V sporovom konaní je dôkazné bremeno na pleciach účastníkov a navrhovateľ má okrem povinnosti tvrdenia aj povinnosť dôkaznú. Musí si preto byť vedomý tej skutočnosti, že v zmysle ust. § 79 ods. 2 O.s.p. má povinnosť pripojiť k návrhu listinné dôkazy, alebo označiť dôkazy na preukázanie ním tvrdeného skutkového stavu. V prípade riadneho splnenia si svojej povinnosti v zmysle cit. zák. ustanovenia nepovažoval by za potrebné podávať ďalšie doplnenie návrhu.

Odvolací súd dospel k záveru, že účelné trovy navrhovateľa v konaní pred súdom prvého stupňa nepredstavujú trovy právneho zastúpenia za úkon právnej služby - podanie zo dňa 13.02.2014.

Na základe uvedeného odvolací súd rozsudok súdu prvého stupňa v napadnutej časti ako vecne správny potvrdil.

O trovách odvolacieho konania bolo rozhodnuté podľa ust. § 224 ods. 1, § 142 ods. 1 a § 151 ods. 1 O.s.p., keď v odvolacom konaní bol odporca úspešný a patrila by mu náhrada trov odvolacieho konania. Náhradu trov odvolacieho konania si neuplatnil, z obsahu spisu mu žiadne trovy odvolacieho konania nevyplynuli, preto mu odvolací súd náhradu trov odvolacieho konania nepriznal.

Rozhodnutie bolo senátom prijaté jednohlasne.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu odvolanie nie je prípustné.