

Súd: Okresný súd Svidník
Spisová značka: 7C/144/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8614203624
Dátum vydania rozhodnutia: 13. 05. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jana Keselicová
ECLI: ECLI:SK:OSSK:2015:8614203624.3

Uznesenie

Okresný súd Svidník, v právnej veci žalobcu Intrum Justitia Slovakia s.r.o., Karadžičova 8, 821 08 Bratislava, zastúpeného JUDr. Jánom Šoltésom, advokátom, so sídlom Karadžičova 8, P. O. BOX 205, 810 00 Bratislava, proti žalovanému M. Q., nar. XX.X.XXXX, L. XXX/X, XXX XX L., štátny občan SR, za účasti vedľajšieho účastníka na strane žalovaného Združenie - Pomoc a ochrana spotrebiteľa „POS?, so sídlom Nám. Legionárov 5, 080 05 Prešov, IČO: 42 343 828, zastúpeného JUDr. Igorom Šafrankom, advokátom, ul. Sov. hrdinov 163/66, 089 01 Svidník, o zaplatenie 1.035,37 eura s príslušenstvom, takt

rozhodol:

M e n í uznesenie Okresného súdu Svidník č. k. 7C/144/2014 - 51 zo dňa 10.12.2014 v III. výroku tak, že žalobca je p o v i n n ý zaplatiť vedľajšiemu účastníkovi náhradu trov konania vo výške 130,26 eura na účet právneho zástupcu JUDr. Igora Šafranka, č. ú.: SK72 0200 0000 0000 4294 9572, SWIFT: SUBASKBX, VS: 3851419, do troch dní od právoplatnosti tohto uznesenia.

odôvodnenie:

Žalobca sa návrhom podaným na súde dňa 13.6.2014 domáhal začatia konania o zaplatenie sumy 1.035,37 eura s príslušenstvom.

Dňa 24.7.2014 oznámilo prostredníctvom svojho zástupcu JUDr. Igora Šafranka vstup do konania ako vedľajší účastník na podporu žalovaného Združenie - Pomoc a ochrana spotrebiteľa „POS?, so sídlom Nám. Legionárov 5, 080 05 Prešov, IČO: 42 343 828.

Písomným podaním doručeným dňa 6.11.2014 žalobca súdu oznámil, že v predmetnej veci berie žalobný návrh späť a navrhol konanie zastaviť.

Uznesením Okresného súdu Svidník č. k. 7C/144/2014 - 51 zo dňa 10.12.2014 súd konanie zastavil, žalobcovi vrátil súdny poplatok zaplatený v kolkových známkach vo výške 55,30 eura cestou príslušného daňového úradu a trovy konania vedľajšiemu účastníkovi na strane žalovaného nepriznal.

Svoje rozhodnutie nepriznať vedľajšiemu účastníkovi trovy konania súd odôvodnil tým, že ich považoval za nedôvodné, nakoľko z obsahu spisu vyplýva, že jediným úkonom vedľajšieho účastníka bolo jeho písomné podanie zo dňa 24.7.2014, ktorým oznámil svoj vstup do konania podľa § 93 ods. 2 O.s.p.. Písomným podaním, doručeným súdu dňa 6.11.2014, vzal navrhovateľ svoj návrh v celom rozsahu späť a navrhol, aby súd konanie zastavil. Do vydania uznesenia, ktorým súd konanie zastavil, tak právny zástupca vedľajšieho účastníka nevykonal žiaden úkon právnej služby, za ktorý by mu patrila odmena podľa vyhlášky Ministerstva spravodlivosti SR č. 655/2004 Z. z. o odmenách a náhradách advokátov za poskytovanie právnych služieb. Tento úkon, spočívajúci v oznámení vstupu do konania a vyžiadaní si listín zo súdneho spisu, nie je možné dať na roveň úkonu právnej služby spočívajúcemu v prípadnej porade s klientom, oboznámením sa s vecou, rozbere a analýze veci. Vzhľadom na uvedené súd trovy konania vedľajšiemu účastníkovi na strane žalovanej nepriznal.

Proti výroku uznesenia Okresného súdu Svidník č. k. 7C/144/2014 - 51 zo dňa 10.12.2014, ktorým súd trov konania vedľajšiemu účastníkovi na strane žalovanej nepriznal, podal vedľajší účastník v zákonnej lehote odvolanie. Svoje odvolanie odôvodnil tým, že podľa ustanovenia § 146 ods. 2 veta prvá O.s.p., by mal súd vedľajšiemu účastníkovi náhradu trov konania priznať. Ako ďalej uviedol, z napadnutého uznesenia nevyplýva, podľa akého ustanovenia zákona súd rozhodol, keď náhradu trov konania vedľajšiemu účastníkovi nepriznal, a v tomto smere je napadnuté uznesenie nepreskúmateľné. V tejto súvislosti poukázal na nález Ústavného súdu, sp. zn. I. ÚS 463/2012 zo dňa 12.12.2012. Podľa jeho vyjadrenia v odvolaní, úkon, za ktorý si vedľajší účastník účtuje náhradu trov zastúpenia, je prevzatie a príprava zastúpenia vrátane prvej porady s klientom a nie oznámenie o vstupe do konania. Uvedené vyplýva aj zo skutočnosti, že okresný súd s ním ako vedľajším účastníkom zastúpeným zástupcom koná a on takto koná zo súdom. Preto by nemali byť pochybnosti o tom, že musel byť uskutočnený právny úkon, na základe ktorého vznikol medzi vedľajším účastníkom a ich právnym zástupcom právny vzťah s obsahom, ktorý umožnil, že okresný súd s ním ako vedľajším účastníkom, zastúpeným zástupcom koná. Nemali by byť preto pochybnosti ani o tom, že bol uskutočnený úkon právnej služby prevzatie a príprava zastúpenia vrátane prvej porady s klientom. Ako uviedol, s touto otázkou sa už krajské súdy SR vo svojich rozhodnutiach vysporiadali, napr. uznesením Krajského súdu Košice, sp. zn. 1Co/247/2012 z 31.10.2012, uznesením Krajského súdu Košice, sp. zn. 2Co/285/2012 z 17.12.2012, uznesením Krajského súdu Košice, sp. zn. 2Cob/104/2012 z 29.6.2012 a v ďalších.

Keďže odvolaním napadnuté uznesenie bolo vydané vyšším súdnym úradníkom, postupoval súd podľa § 374 ods. 4 O.s.p.

Podľa § 374 ods. 4 O.s.p., proti rozhodnutiu súdneho úradníka alebo justičného čakateľa je vždy prípustné odvolanie. Odvolaniu podanému proti rozhodnutiu, ktoré vydal súdny úradník alebo justičný čakateľ, môže v celom rozsahu vyhovieť sudca, ktorého rozhodnutie sa považuje za rozhodnutie súdu prvého stupňa; ak sudca odvolaniu nevyhovie, predloží vec na rozhodnutie odvolaciemu súdu. Ak odvolanie podané v odvolacej lehote oprávnenou osobou smeruje proti rozhodnutiu súdneho úradníka alebo justičného čakateľa, proti ktorému zákon odvolanie nepripúšťa (§ 202), rozhodnutie sa podaním odvolania zrušuje a opätovne rozhodne sudca.

Po preskúmaní veci sudca vyhovel odvolaniu vedľajšieho účastníka v celom rozsahu a zaviazal žalobcu nahradiť vedľajšiemu účastníkovi trov konania vo výške 130,26 eura.

Súd o trovách konania rozhodol podľa § 142 ods. 1 O.s.p., podľa ktorého účastníkovi, ktorý mal vo veci plný úspech, súd prizná náhradu trov potrebných na účelné uplatňovanie alebo bránenie práva proti účastníkovi, ktorý vo veci úspech nemal, a podľa § 146 ods. 2 prvá veta O.s.p., tým, že žalobca zobral žalobu v celom rozsahu späť, zavinil že sa konanie muselo zastaviť, pričom sa tak nestalo pre správanie žalovaného. Súdom priznal vedľajšiemu účastníkovi plnú náhradu trov konania spolu vo výške 130,26 eura, ktoré pozostávajú z trov právneho zastúpenia a trov odvolacieho konania pri tarifnej odmene 61,41 eura za 1 úkon právnej služby podľa § 11 ods. 1 písm. b/ vyhl. č. 655/2004 Z. z., pri hodnote sporu 1.035,37 eura.

Trovy vedľajšieho účastníka pozostávajú z trov právneho zastúpenia za: - prevzatie a prípravu právneho zastúpenia, vrátane prvej porady s klientom, - odvolanie zo dňa 5.1.2015, t.j. 1 úkon x 61,41 eura + 1 úkon x 30,71 eura + 1 x režijný paušál po 8,04 eura + 1 x režijný paušál po 8,39 eura + 20 % DPH 21,71 eura, spolu trovy právneho zastúpenia vo výške 130,26 eura, podľa § 13a ods. 1. písm. a/, ods. 2. písm. b/ vyhl. č. 655/2004 Z. z. o odmenách a náhradách advokátov za poskytovanie právnych služieb v znení neskorších predpisov.

Podľa § 149 ods.1 O.s.p., ak advokát zastupoval účastníka, ktorému bola prisúdená náhrada trov konania, je ten, ktorému bola uložená náhrada týchto trov, povinný zaplatiť ju advokátovi.

Žalobca je povinný nahradiť vedľajšiemu účastníkovi trov konania na účet právneho zástupcu JUDr. Igora Šafranka vedený vo VÚB Prešov č. ú.: SK72 0200 0000 0000 4294 9572, SWIFT: SUBASKBX, VS: 3851419, do troch dní od právoplatnosti tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Krajský súd v Prešove cestou tunajšieho súdu.

Z odvolania musí byť zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha. Musí byť podpísané a datované. Odvolanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis.

Rozsah v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.