

Súd: Krajský súd Trenčín
Spisová značka: 5Co/86/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3513211817
Dátum vydania rozhodnutia: 13. 05. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Erika Zajacová
ECLI: ECLI:SK:KSTN:2015:3513211817.1

Rozhodnutie

Krajský súd v Trenčíne v právnej veci navrhovateľa: PROFÍ CREDIT Slovakia, s.r.o., Pribinova 25, Bratislava, IČO: 35 792 752, právne zastúpeného Advokátskou kanceláriou JUDr. Andrea Cviková, s.r.o., Kubániho 16, Bratislava, IČO: 47 233 516, proti odporkyni C. W., bytom A. pod Q. XXX, o zaplatenie 95,17 Eur s príslušenstvom, o späťvzatie návrhu po rozhodnutí súdu prvého stupňa rozsudkom č.k. 4C/69/2014-22 zo dňa 31. júla 2014, jednohlasne, takto

rozhodol:

Odvolačný súd **p r i p ú š ť a** späťvzatie návrhu, rozsudok súdu prvého stupňa **z r**
u š u j e a konanie **z a s t a v u j e**.

Odporkyni sa náhrada trov konania **n e p r i z n á v a**.

o d ô v o d n e n i e :

V záhlaví identifikovaným rozsudkom súd prvého stupňa zamietol návrh v celom rozsahu a odporkyni nepriznal právo na náhradu trov konania. Rozhodnutie po právnej stránke odôvodnil ust. § 2, § 3 ods. 1, 2, § 4 ods. 1 až 4 zákona č. 258/2001 Z. z. o spotrebiteľských úveroch, ďalej ust. § 52, § 53 ods. 1, 2, 3, 5 § 544 ods. 1, 2 Občianskeho zákonníka, § 261 ods. 3 písm. d), § 497, § 499, § 502 ods. 1, § 504, § 506 Obchodného zákonníka ako aj ust. §115a ods. 2, § 200ea ods. 1 a § 142 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku (ďalej len O.s.p.).

Proti rozsudku súdu prvého stupňa podal v zákonnej lehote odvolanie navrhovateľ.

Podaním zo dňa 08.12.2014, doručeným súdu prvého stupňa dňa 11.12.2014, t.j. po rozhodnutí súdu prvého stupňa vo veci, ale pred nadobudnutím právoplatnosti rozhodnutia (o odvolaní navrhovateľa nebolo doposiaľ rozhodnuté), vzal navrhovateľ návrh na začatie konania v celom rozsahu späť z dôvodu úhrady žalovanej sumy.

Na výzvu súdu prvého stupňa, či odporkyňa súhlasí so späťvzatím návrhu, odporkyňa nereagovala. V nadväznosti na uvedené predložil súd prvého stupňa v súlade s ust. § 208 O.s.p. vec odvolaciemu súdu na rozhodnutie o pripustení späťvzatia.

Podľa ust. § 208 O.s.p., ak je návrh na začatie konania vzatý späť, keď už rozhodol súd prvého stupňa, ale jeho rozhodnutie nie je dosiaľ právoplatné, odvolací súd rozhodne o pripustení späťvzatia. Súd späťvzatie nepripustí, ak druhý účastník s tým nesúhlasí. Ak späťvzatie pripustí, odvolací súd zruší rozhodnutie súdu prvého stupňa a konanie zastaví.

Podľa ust. § 222 ods. 2 O.s.p. odvolanie môže odvolací súd vybaviť aj tak, že pripustí vziať návrhu na začatie konania späť, alebo schváli zmier.

Z citovaného ust. § 208 O.s.p. vyplýva, že v prípade späťvzatia návrhu na začatie konania v čase po rozhodnutí súdu prvého stupňa, ale pred nadobudnutím jeho právoplatnosti, je povinnosťou súdu vyzvať odporcu, či s predmetným späťvzatím návrhu na začatie konania súhlasí. Zároveň z jeho znenia možno vyvodiť, ako to vyplýva i z uznesenia Najvyššieho súdu SR sp. zn. 2 Cdo 1/2013 zo dňa 30. septembra 2013, že odporca nemusí svoj prípadný nesúhlas so späťvzatím návrhu odôvodňovať. V zmysle uvedeného ak odporca vyslovil svoj čo aj bližšie neodôvodňovaný nesúhlas, odvolací súd nemá inú možnosť a musí v konaní pokračovať.

Nakoľko zo spisu súdu prvého stupňa nevyplýva, že by odporkyňa prejavila nesúhlas so späťvzatím návrhu na začatie konania v celom rozsahu po rozhodnutí súdu prvého stupňa zo strany navrhovateľa, keď jej nečinnosť, resp. nereagovanie na výzvu súdu prvého stupňa, riadne doručenu dňa 23.12.2014, je prípustné kvalifikovať ako neprejavenie nesúhlasu s predmetným dispozitívnym úkonom navrhovateľa, odvolací súd v súlade s citovanou procesnoprávnou úpravou rozhodol tak, že späťvzatie návrhu na začatie konania pripustil, rozsudok súdu prvého stupňa zrušil a konanie zastavil.

Vzhľadom k skutočnosti, že navrhovateľ v tomto prípade zavinil zastavenie konania tak, ako to predpokladá ust. § 146 ods. 2 veta prvá O.s.p., odporkyni prislúcha právo na náhradu trov konania. Nakoľko však odporkyni v konaní pred súdom prvého stupňa ani odvolacím súdom žiadne trovy nevznikli, odvolací súd náhradu trov konania nepriznal.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu odvolanie n i e j e p r í p u s t n é .