

Súd: Okresný súd Zvolen  
Spisová značka: 8P/84/2022  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6722203629  
Dátum vydania rozhodnutia: 29. 11. 2022  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Peter Banský  
ECLI: ECLI:SK:OSZV:2022:6722203629.2

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Zvolen v konaní pred sudcom JUDr. Petrom Banským vo veci starostlivosti o maloleté dieťa : V. Q., nar. XX. XX. XXXX, trvale bytom V. Z. XXX/X, XXX XX G., umiestneného t. č. Súkromné liečebno - výchovné sanatórium - Centrum pre deti a rodiny Senec, Diaľničná 1, 903 01 Senec, občan SR, maloleté dieťa zastúpené kolíznym opatrovníkom Q. G., dieťa rodičov matky: S. P., nar. XX. XX. XXXX, trvale bytom V. Z. XXX/X, XXX XX G., občan SR, a otca: V. Q., nar. XX. XX. XXXX, trvale bytom V. Z. XXX/X, XXX XX G., t. č. T. XX, XXX XX G., občan SR, o návrhu Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Zvolen o uloženie výchovného opatrenia, takto

### rozhodol:

I. Súd n a r i a d' u j e nad maloletým V. Q., nar. XX. XX. XXXX výchovné opatrenie - pobyt v Súkromnom liečebno - výchovnom sanatóriu - Centrum pre deti a rodiny Senec, Diaľničná 1, 903 01 Senec po dobu najdlhšie 6 mesiacov od právoplatnosti tohto rozhodnutia.

II. Matka maloletého dieťaťa S. P., nar. XX. XX. XXXX je p o v i n á prispievať na výživu maloletého V. Q., nar. XX. XX. XXXX mesačne sumou vo výške 30% zo sumy životného minima a to vždy do 20.-teho dňa v mesiaci vopred na účet SLVS-CDR Senec, Diaľničná 1, Senec.

III. Otec maloletého dieťaťa V. Q., nar. XX. XX. XXXX je p o v i n ý prispievať na výživu maloletého V. Q., nar. XX. XX. XXXX mesačne sumou vo výške 30% zo sumy životného minima a to vždy do 20.-teho dňa v mesiaci vopred na účet SLVS-CDR Senec, Diaľničná 1, Senec.

IV. Žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania.

### odôvodnenie:

1. Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Zvolen sa svojím návrhom došlým súdu dňa 30.

08. 2022 domáhal, aby súd nariadil výchovné opatrenie nad maloletým V. Q. a to tým spôsobom, že maloletý bude umiestnený v Súkromnom liečebno-výchovnom sanatóriu v Senci po dobu najdlhšie 6 mesiacov a zároveň súd rodičov zaviazže platením výživného.

Svoj návrh odôvodnil tým, že rodina maloletého je vedená v ich evidencii od roku 2002. V súčasnosti zákonný zástupca maloletého otec úrad opakovane žiadal o pomoc pri riešení výchovných problémov s maloletým a dňa 04. 06. 2021 tunajší úrad zaslal žiadosť o prijatie súrodencov Q. V. a R.a do Diagnostického centra v Ružomberku. Toto zariadenie na ten čas zaslalo súhlas len s prijatím maloletého R. Q..

Maloletý V. bol 01. 03. 2020 žiakom Základnej školy, V. X. B. G.. V školskom roku 2019/2020 bol v treťom ročníku a odmietal plniť školské povinnosti, správal sa agresívne, nerešpektoval učiteľov. Zákonný zástupca bol s maloletým na psychologickom vyšetrení vo Zvolene a bolo mu odporučené realizovať aj pedopsychologické vyšetrenia. Dňa 02. 05. 2022 tunajší úrad podal na okresný súd návrh na umiestnenie maloletého do zariadenia na výkon rozhodnutia súdu. Uznesením Okresného súdu Zvolen

č. k. 17P/23/2022-24 súd vydal neodkladné opatrenie a nariadil nad maloletým pobyť v Súkromnom liečebnom výchovnom sanatóriu - Centrum pre deti a rodiny Senec. Zo záverov tohto sanatória vyplýva, že maloletý v zariadení neprejavuje žiadne nevhodné správanie, je nekonfliktný, rešpektuje authority, je ľahko usmerniteľný aj s vrstovníkmi vychádza dobre. Bol viackrát pochválený. Veľkým problémom je závažné zanedbanie školskej výchovy. Aj keď by maloletý mal byť žiakom 6. ročníka dodnes má závažné problémy so zručnosťami písania a jeho úroveň zodpovedá žiakovi prvého až druhého ročníka. Zariadenie konštatuje, že umiestnenie maloletého v zariadení si plní svoj účel a je v najlepšom záujme dieťaťa jeho pokračovanie. Na základe týchto skutočností žiadal, aby súd rozhodol tak ako je vyššie uvedené.

2. Okresný súd Zvolen uznesením č. k. 10P/145/2022-10 zo dňa 26. 10. 2022 nariadil neodkladné opatrenie a to pobyť maloletému V. v Súkromnom liečebno - výchovnom sanatóriu.

3. Súd zo správy o pobyte v súvislosti s výkonom súdneho rozhodnutia maloletého zistil, že v rámci záverov sa zariadenie vyjadrovalo len tým spôsobom, že maloletý v súčasnosti neprejavuje nevhodné správanie, je nekonfliktný, rešpektuje authority, vychádza dobre aj so spolužiakmi. Taktiež bol viackrát pochválený. Problémy sú v rámci zanedbania školskej dochádzky a z toho vyplývajúce nedostatky vo vzdelaní. Nakoľko by mal byť žiakom šiestej triedy v súčasnosti jeho vedomosti a zručnosti sú na úrovni zodpovedajúcej prvej až druhej triede. Trvanie dosiahnutých pozitívnych zmien v V. správaní po návrate do domáceho prostredia je však otázne a bez zásadných zmien vo výchovnom pôsobení matky nereálne. Na základe týchto skutočností poukazujú na to, že umiestnenie v ich zariadení si plní svoj účel a jeho pokračovanie je v najlepšom záujme maloletého dieťaťa.

4. Súd zo správy Sociálnej poisťovne zistil, že matka maloletého je poberateľkou invalidného dôchodku a otec nie je evidovaný v registri poistencov Sociálnej poisťovne.

5. Súd zo správy Súkromného liečebno-výchovného sanatória zo dňa 19. 09. 2022 zistil, že matka maloletého bola so synom v telefonickom kontakte v mesiaci jún. Okrem toho mesiaca nikoho z ich zariadenia nekontaktovala.

6. Súd zo správy Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Zvolen zistil, že v súčasnosti o maloleté deti sa stará výlučne matka, pričom s otcom žili ako druh a družka v spoločnej domácnosti. Otec detí je slobodný, nezamestnaný, nachádza sa pri svojej matke Q. Q.. Po prepustení z výkonu trestu si žiadal o dávku v hmotnej núdzi, ktorá mu bola priznaná vo výške 68,80 EUR.

7. Súd z vyjadrenia zástupkyne navrhovateľa na pojednávaní konanom dňa 29. 11. 2022 zistil, že oni sa pridržiavajú svojho návrhu, žiadajú, aby mu súd vyhovel. Poukazujú na to, že matka v súčasnosti má zlý zdravotný stav. Čo sa týka otca, tento zrejme žije v O.. Taktiež sa o syna nezaujíma. Nakoľko v súčasnosti je potrebné, aby maloletý bol umiestnený v predmetnom zariadení doporučujú návrhu vyhovieť.

8. Súd z vyjadrenia kolízneho opatrovníka - Q. G. na pojednávaní konanom dňa 29. 11. 2022 zistil, že oni sa pridržiavajú toho, aby súd tomuto návrhu vyhovel, nakoľko aj zo správ vyplýva to, že v súčasnosti, keď je tam maloletý umiestnený tak sa jeho správanie zlepšilo.

9. Podľa § 37 ods. 3 písm. a) zákona č. 36/2005 Z. z. (ďalej len „zákon o rodine“) ak je to potrebné v záujme maloletého dieťaťa a ak výchovné opatrenia uvedené v odseku 2 nevedli k náprave, súd dočasne odíme maloleté dieťa z osobnej starostlivosti rodičov aj proti ich vôli, osôb, ktorým bolo maloleté dieťa zverené do náhradnej starostlivosti podľa § 45 alebo § 48, budúcich osvojiteľov, ktorým bolo maloleté dieťa zverené do starostlivosti podľa § 103, osvojiteľov alebo poručníka, ktorý sa o maloleté dieťa osobne stará, a nariadi maloletému dieťaťu na účely zabezpečenia odbornej diagnostiky pobyť v zariadení, ktoré vykonáva odbornú diagnostiku, najdlhšie na šesť mesiacov.

10. Podľa § 81 ods. 1 zákona o rodine ak súd rozhodne o umiestnení maloletého dieťaťa do náhradnej osobnej starostlivosti, pestúnskej starostlivosti, o nariadení ústavnej starostlivosti alebo o uložení ochrannej výchovy, upraví aj rozsah vyživovacej povinnosti rodičov alebo iných osôb povinných poskytovať maloletému dieťaťu výživné.

11. Podľa § 81 ods. 2 zákona o rodine súd v rozhodnutí, ktorým nariaďuje ústavnú starostlivosť, súčasne uloží rodičom alebo iným fyzickým osobám povinným poskytovať dieťaťu výživné povinnosť, aby výživné poukazovali zariadeniu, do ktorého má byť dieťa umiestnené. Ak povinný podľa prvej vety neplní vyživovaciu povinnosť poukazovaním výživného zariadeniu, má toto zariadenie právo vykonávať úkony vo veciach uplatňovania nárokov na výživné maloletého dieťaťa, vrátane uplatňovania týchto nárokov v exekučnom konaní vo svojom mene a na účet maloletého dieťaťa.

12. Podľa § 62 ods. 1 zákona o rodine plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť.

13. Podľa § 62 ods. 2 zákona o rodine obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov.

14. Podľa § 62 ods. 3 zákona o rodine každý rodič bez ohľadu na svoje schopnosti, možnosti a majetkové pomery je povinný plniť svoju vyživovaciu povinnosť v minimálnom rozsahu vo výške 30% zo sumy životného minima na nezaopatrené neploleté dieťa alebo na nezaopatrené dieťa podľa osobitného zákona.

15. Podľa § 62 ods. 4 zákona o rodine pri určení rozsahu vyživovacej povinnosti súd prihliada na to, ktorý z rodičov a v akej miere sa o dieťa osobne stará. Ak rodičia žijú spolu, prihladne súd aj na starostlivosť rodičov o domácnosť.

16. Podľa § 62 ods. 5 zákona o rodine výživné má prednosť pred inými výdavkami rodičov. Pri skúmaní schopností, možností a majetkových pomerov povinného rodiča súd neberie do úvahy výdavky povinného rodiča, ktoré nie je nevyhnutné vynaložiť.

17. Podľa § 75 ods. 1 zákona o rodine pri určení výživného prihliadne súd na odôvodnené potreby oprávneného, ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného. Na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného prihliadne súd aj vtedy, ak sa povinný vzdá bez dôležitého dôvodu výhodnejšieho zamestnania, zárobku, majetkového prospechu; rovnako prihliadne aj na neprimerané majetkové riziká, ktoré povinný na seba berie.

18. Podľa § 52 zákona č. 161/2015 Z. z. Civilný mimosporový poriadok žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak.

19. Súd na základe vyššie uvedených skutočností má za to, že v súčasnosti nariadenie výchovného nariadenia a to pobyt v Súkromnom liečebnom - výchovnom sanatóriu v Senci je v záujme maloletého, nakoľko vzhľadom na to, že aj zo správy o pobyte v súvislosti s výkonom maloletého v rámci záverov bolo zistené, že maloletý v tomto zariadení je nekonfliktný, neprejavuje nevhodné správanie, rešpektuje authority, dochádza u neho k zlepšeniu výchovy a správania. Zároveň súd poukazuje na to, že môže zrušiť výchovné opatrenie ak splnilo svoj účel aj pred uplynutím doby 6 mesiacov.

20. Čo sa týka uloženia povinnosti rodičom platiť vyživovaciu povinnosť na účet predmetného sanatória súd poukazuje na to, že v zmysle § 81 zákona o rodine v prípade, ak súd rozhodne o umiestnení maloletého, okrem iného aj do ústavnej starostlivosti rodičia v tomto prípade majú vyživovaciu povinnosť.

Zároveň súd poukazuje, že neboli zistené také majetkové pomery, ktoré by boli pre súd relevantné v rámci určenia vyššie výživného ako 30% zo životného minima, ktoré je každý rodič bez ohľadu na svoje schopnosti a možnosti povinný plniť v zmysle § 62 ods. 3 zákona o rodine.

21. O trovách konania súd rozhodol podľa § 52 C. m. p. a to tak, že žiadnemu účastníkovi nepriznal právo na náhradu trov konania.

§ 37 ods. 3 písm. a) zák. č. 36/2005 Z. z.

§ 81 ods. 1, 2 zák. č. 36/2005 Z. z.

§ 62 ods. 1, 2, 3, 4, 5 zák. č. 36/2005 Z. z.

§ 75 ods. 1 zák. č. 36/2005 Z. z.

§ 52 zák. č. 161/2015 Lz. Z.

**Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15-tich dní odo dňa jeho doručenia, prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Banskej Bystrici, písomne (§ 362 C. s. p.).

Podanie urobené v listinnej podobe treba doložiť v potrebnom počte rovnopisov s prílohami tak, aby sa jeden rovnopis prílohy mohol založiť do súdneho spisu a aby každý ďalší subjekt dostal jeden rovnopis s prílohami. Ak sa nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh súd vyhotoví kópie podania na trovy toho, kto podanie urobil (§ 125 ods. 3 C. s. p.).

V odvolaní sa má popri všeobecných záležitostiach (§ 127 ods. 1 C. s. p.) uviesť proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (§ 363 C. s. p.). Pokiaľ zákon pre podanie určitého druhu nevyžaduje ďalšie náležitosti, musí byť z podania zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, a musí byť podpísané.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (zákon č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti a o zmene a doplnení ďalších zákonov, v znení neskorších predpisov); ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia sa dáva podľa § 376 C. m. p.

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že v konaní došlo k vadám uvedeným v § 389 ods. 1, 2 C. s. p., t. j.

1. odvolací súd rozhodnutie súdu prvej inštancie zruší len ak:

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala je patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces, ak tento nedostatok nemožno napraviť v konaní pred odvolacím súdom,
- c) súd prvej inštancie v dôsledku nesprávneho právneho posúdenia veci nevykonal navrhované dôkazy, ak nie je účelné doplniť dokazovanie odvolacím súdom, alebo
- d) nejde o rozhodnutie vo veci samej a dôvody, pre ktoré bolo vydané zanikli alebo ak také dôvody neexistovali.

2. ak sú dané odvolacie dôvody podľa § 365 ods. 2 C. s. p. odvolací súd zruší odvolaním napadnuté rozhodnutie vo veci samej, zároveň zruší aj právoplatné uznesenie, ktoré rozhodnutiu vo veci samej predchádzalo.