

Súd: Okresný súd Žiar nad Hronom
Spisová značka: 5P/23/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6415203219
Dátum vydania rozhodnutia: 13. 05. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jarmila Kasanová
ECLI: ECLI:SK:OSZH:2015:6415203219.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Žiar nad Hronom v konaní pred sudkyňou JUDr. Jarmilou Kasanovou vo veci starostlivosti súdu o mal. C. V., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom u matky, t. č. v Diagnostickom centre Záhorská Bystrica, Trstínska 2, 843 58 Bratislava, zastúpený kolíznym opatrovníkom ÚP SV a R Banská Štiavnica, dieťa rodičov S. K., nar. XX.X.XXXX, bytom J. Š., Š. Č.. XX, a C. V., nar. X.XX.XXXX, trvale bytom J. Š., Š. Č.. XX, t. č. vo výkone trestu odňatia slobody Leopoldov, za účasť Okresného prokurátora Žiar nad Hronom, o návrhu ÚP SV a R Banská Štiavnica na nariadenie výchovného opatrenia v zmysle § 37 ods. 3 písm. a/ Zákona o rodine takto

rozhodol:

Súd u k l a d á maloletému C. V., nar. XX.XX.XXXX výchovné opatrenie a dočasne ho o d n í m a zo starostlivosti matky a n a r i a d ť u j e maloletému pobyt v Diagnostickom centre Záhorská Bystrica, Trstínska 2, 843 58 Bratislava, v trvaní do 7.7.2015.

Súd konanie o návrhu na určenie vyživovacej povinnosti rodičom maloletého dieťaťa z a s t a v u j e .

Súd rodičom mal. dieťaťa výživné voči Diagnostickému centru Záhorská Bystrica, Trstínska 2, 843 58 Bratislava n e u r č u j e .

o d ô v o d n e n i e :

ÚP SV a R Banská Štiavnica ako navrhovateľ sa podaným návrhom domáhal, aby súd nariadil výchovné opatrenie podľa § 37 ods. 3 písm. a/ Zákona o rodine nad mal. C. V.. Poukázal na to, že maloletý si neplnil školskú dochádzku, pričom zhoršenie situácie nastalo po tom, ako jeho otec, C. V., v júni 2014 nastúpil do výkonu trestu odňatia slobody. Od tej doby maloletý začal hrubo porušovať aj školský poriadok. Neodôvodnene začal vymeškávať vyučovacie hodiny. Od začiatku školského roku 2014 - 2015 nastúpil do 9. ročníka Špeciálnej základnej školy, pričom do školy chodil len sporadicky a počet vymeškaných neospravedlnených hodín presiahol hranicu 100. Pohovory s maloletým nevedli k náprave, pričom maloletý so sociálnym kurátorom nekomunikuje a odmieta akúkoľvek spoluprácu. Navrhovateľ poukázal na to, že matka nie je pre maloletého autorita a nedokáže zabezpečiť plnenie povinnej školskej dochádzky, a preto ich návrh považujú za dôvodný, pričom je v záujme maloletého, aby ročník 9. ŠZŠ riadnym spôsobom ukončil. Na pojednávaní kolízny opatrovník konštatoval, že maloletý bol umiestnený od 7.1.2015 v Diagnostickom centre v Záhorskej Bystrici, pričom navrhujú jeho pobyt v uvedenom zariadení po dobu 6 mesiacov, čiže do 7.7.2015. Zároveň, pokiaľ sa týka časti návrhu, kde sa domáhali určenia vyživovacej povinnosti od rodičov, v tejto časti berú návrh späť a konanie žiadajú zastaviť.

Na pojednávanie sa nedostavila matka mal. dieťaťa, doručenie má riadne vykázané, neúčasť neospravedlnila ani nepožiadala o odročenie pojednávania. K veci sa ani písomne nevyjadřila. Z

vyjadrenia kolízneho opatrovníka vyplynulo, že matka sa nedostavila na pojednávanie zrejme z toho dôvodu, že nemala finančné prostriedky, avšak podľa ich informácií s podaným návrhom súhlasila.

Na pojednávanie bol eskortovaný z výkonu trestu odňatia slobody otec mal. dieťaťa, C. V., ktorý s podaným návrhom súhlasil. Súhlasil, aby maloletý bol umiestnený v diagnostickom centre do 7.7.2015, pričom poukázal na to, že on je vo výkone trestu od 27.6.2014 za krádeže a bude prepustený 3.6.2015. Zároveň uviedol, že pokiaľ nebol vo výkone trestu, tak väčšinu starostlivosti, pokiaľ sa týka výchovy, zabezpečoval on, maloletý ho poslúchal, informoval sa aj v škole, rešpektoval ho a nemal s ním žiadny výchovný problém. Otec mal. dieťaťa potvrdil, že pokiaľ sa týka matky mal. dieťaťa, tak maloletý svoju matku nerešpektuje takým spôsobom, ako jeho, a preto sa ocitol tam, kde sa ocitol.

Zástupkyňa Okresnej prokuratúry v Žiari nad Hronom JUDr. Banská s podaným návrhom súhlasila, aby nad mal. C. V. bolo nariadené výchovné opatrenie do 7.7.2015 a zároveň súhlasila aj s tým, aby v časti konania o určenie vyživovacej povinnosti rodičov bolo zastavené.

Súd vo veci vykonal dokazovanie, a to výsluchom prítomných účastníkov konania, oboznámil sa s uznesením Okresného súdu v Žiari nad Hronom sp. zn. 6P 1/2015 zo dňa 7.1.2015, s písomnou správou ÚP SV a R Banská Štiavnica zo dňa 11.5.2015.

Podľa § 37 ods. 1 Zákona o rodine nevhodné správanie sa detí, ako aj porušovanie povinností rodičov, vyplývajúcich z ich rodičovských práv a povinností, alebo zneužívanie ich práv môže každý oznámiť orgánu sociálnoprávnej ochrany detí, obci alebo súdu. Rovnako môže každý oznámiť tomuto orgánu, obci alebo súdu skutočnosť, že rodičia nemôžu plniť povinnosti vyplývajúce z rodičovských práv a povinností.

Podľa § 37 ods. 2 Zákona o rodine ak je to potrebné v záujme maloletého dieťaťa, súd môže rozhodnúť o uložení týchto výchovných opatrení:

a) vhodným spôsobom napomenie maloleté dieťa, jeho rodičov a iné fyzické osoby, ktoré svojím správaním ohrozujú alebo narušujú jeho riadnu výchovu,

b) určí nad výchovou maloletého dieťaťa dohľad; dohľad vykonáva najmä za súčinnosti orgánu sociálnoprávnej ochrany detí, obce, školy, neštátnych subjektov a zariadenia, v ktorom je maloleté dieťa umiestnené,

c) uloží maloletému dieťaťu obmedzenie v rozsahu potrebnom na predchádzanie a zabraňovanie škodlivým vplyvom, ktoré môžu ohroziť alebo narušiť jeho priaznivý vývoj; dodržiavanie uloženého obmedzenia sleduje najmä za súčinnosti obce,

d) uloží maloletému dieťaťu a jeho rodičom povinnosť podrobiť sa sociálnemu poradenstvu alebo odbornému poradenstvu v špecializovaných zariadeniach.

Podľa § 37 ods. 3 Zákona o rodine ak je to potrebné v záujme maloletého dieťaťa a ak výchovné opatrenia uvedené v odseku 2 nevedli k náprave, súd dočasne odíme maloleté dieťa z osobnej starostlivosti rodičov aj proti ich vôli, osôb, ktorým bolo maloleté dieťa zverené do náhradnej starostlivosti podľa § 45 alebo 48, budúcich osvojiteľov, ktorým bolo maloleté dieťa zverené do starostlivosti podľa § 103, osvojiteľov alebo poručníka, ktorý sa o maloleté dieťa osobne stará, a nariadi maloletému dieťaťu

a) pobyt v zariadení, ktoré plní úlohy odbornej diagnostiky, najdlhšie na šesť mesiacov.

Podľa § 37 ods. 5 Zákona o rodine súd sleduje vykonávanie výchovných opatrení najmä v súčinnosti s orgánom sociálnoprávnej ochrany detí, obcou a s príslušným zariadením, ak je v ňom maloleté dieťa umiestnené.

Podľa § 37 ods. 6 Zákona o rodine súd hodnotí účinnosť výchovného opatrenia po uplynutí obdobia, ktoré uviedol v rozhodnutí o jeho uložení. Výchovné opatrenie súd zruší, ak splnilo svoj účel. Súd môže rozhodnúť o uložení iného vhodného výchovného opatrenia, ak je to v záujme maloletého dieťaťa.

Podľa § 81 ods. 1 Zákona o rodine ak súd rozhodne o umiestnení maloletého dieťaťa do náhradnej osobnej starostlivosti, pestúnskej starostlivosti, o nariadení ústavnej starostlivosti alebo o uložení

ochranej výchovy, upraví aj rozsah vyživovacej povinnosti rodičov alebo iných osôb povinných poskytovať maloletému dieťaťu výživné.

Podľa § 81 ods. 2 Zákona o rodine súd v rozhodnutí, ktorým nariaďuje ústavnú starostlivosť, súčasne uloží rodičom alebo iným fyzickým osobám povinným poskytovať dieťaťu výživné povinnosť, aby výživné poukazovali zariadeniu, do ktorého má byť dieťa umiestnené.

Z vykonaného dokazovania súd má za preukázané, že uznesením Okresného súdu v Žiari nad Hronom sp. zn. 6P 1/15 zo dňa 7.1.2015, právoplatné dňa 28.1.2015 súd nariadil predbežné opatrenie rodičom mal. dieťaťa, aby mal. dieťa, C. V., odovzdali z osobnej starostlivosti do dočasnej starostlivosti Diagnostického centra v Záhorskej Bystrici, Bratislava. Mal. C. V. sa reálne nachádza v Diagnostickom centre v Záhorskej Bystrici od 7.1.2015. Z výpovedí účastníkov konania, ako aj z písomne podanej správy kolízneho opatrovníka je zrejmé, že u maloletého sa prejavujú poruchy správania v tom zmysle, že do školy chodí sporadicky, počet vymeškaných neospravedlnených hodín presiahol 100, maloletý nerešpektuje svoju matku v takom rozsahu, ako by ju mal, rešpektuje svojho otca, ktorý je však v súčasnej dobe vo výkone trestu odňatia slobody, z ktorého sa má vrátiť dňa 3.6.2015. Z dokazovania súd má za preukázané, že pokiaľ sa na výchove mal. C. podieľal aj jeho otec (pred nástupom do výkonu trestu odňatia slobody), maloletý ho rešpektoval a problémy v súvislosti s návštevou školy, ako ani iné problémy, s ním neboli. Iné výchovné opatrenia k náprave nevedli, k náprave nevedol pohovor s mal. dieťaťom, so sociálnym kurátorom odmietol komunikovať, odmietal akúkoľvek spoluprácu. S pobytom maloletého v Diagnostickom centre Záhorská Bystrica súhlasil aj otec mal. dieťaťa, matka sa nevyjadrila. Súd je toho názoru, že súčasné umiestnenie maloletého v diagnostickom centre je v jeho záujme. Z písomnej správy kolízneho opatrovníka, ktorý dňa 16.3.2015 vykonal návštevu v diagnostickom centre vyplynulo, že na základe doposiaľ vykonanej diagnostiky zástupcovia zariadenia konštatovali, že nie je potrebné maloletého umiestňovať do reedukačného centra, avšak navrhli, aby sa pokračovalo v diagnostickom procese, nakoľko matka v domácom prostredí nedokáže pozitívne pôsobiť na prejavy, signalizujúce poruchy správania. Vzhľadom na vykonané dokazovanie s poukazom na záujem mal. dieťaťa súd mu nariadil pobyt v Diagnostickom centre Záhorská Bystrica, a to na dobu trvania šesť mesiacov, čiže do 7.7.2015, nakoľko maloletý bol v zariadení umiestnený od 7.1.2015.

Vzhľadom na to, že navrhovateľ zobral návrh v časti určenia vyživovacej povinnosti rodičov späť, v tejto časti súd konanie zastavil (§ 96 ods. 1 OSP). Vzhľadom na to, že súd rozhoduje o úprave rozsahu vyživovacej povinnosti rodičov v prípade, pokiaľ je dieťa umiestnené v náhradnej osobnej starostlivosti, v pestúnskej starostlivosti, pokiaľ je nariadená ústavná starostlivosť alebo ochranná výchova, súd rodičom vyživovaciu povinnosť voči Diagnostickému centru Záhorská Bystrica neurčil, nakoľko maloletému bolo nariadené výchovné opatrenie.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia cestou tunajšieho súdu ku Krajskému súdu v Banskej Bystrici, a to v troch vyhotoveniach. V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha. Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že v konaní došlo k vadám, uvedeným v § 221 ods. 1, konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a), rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia vecí.