

Súd: Okresný súd Dunajská Streda
Spisová značka: 4T/24/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2214010769
Dátum vydania rozhodnutia: 13. 05. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ladislav Piros
ECLI: ECLI:SK:OSDS:2015:2214010769.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Dunajská Streda v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Ladislava Pirosa a prísediacich Dezidera Kosára a Juliany Kázmérovej, v trestnej veci vedenej proti obžalovanému Š. A., pre zločin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. a), ods. 4 písm. a) Trestného zákona, prečin marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 ods. 1 písm. a) Trestného zákona, prečin podielníctva podľa § 231 ods. 1 písm. a) Trestného zákona a prečin krádeže spolupáchatelstvom podľa § 20 k § 212 ods. 2 písm. c) Trestného zákona, na hlavnom pojednávaní konanom dňa 13.5.2015 takto

rozhodol:

Obžalovaný: Š. A. nar. XX.XX.XXXX M. F. B., trvalé bytom S. Č.. XXX/X, C. S., prechodne bytom A. W.B. F. R., M., Y. F. B.,

je vinný, že
v bode 1)

v presne nezistenom čase v období medzi 11. januárom 2008 a 14. februárom 2008 v obci K., okres Dunajská Streda vnikol do budovy závlahovej čerpacej stanice Kútniky - Dolný Bar II patriacej štátnemu podniku Hydromeliorácie š.p. a to tým spôsobom, že na bočnom okne budovy strojovne nezisteným predmetom rozpíliť mrežu, ktorú následne ohol, rozbil sklenú výplň na okne a cez vzniknutý otvor vošiel dovnútra budovy, odkiaľ odmontoval a vzal 8 ks elektromotorov, nezistené množstvo elektrických káblov, rôzne komponenty elektrickej rozvodne nízkeho a vysokého napätia a kryty káblových komôr, po čom vypáčil dvojkrídlovú železnú bránu vedúcu do strojovne, cez ktorú veci vyniesol, čím štátnemu podniku Hydromeliorácie š.p. so sídlom Vrakunská č. 29, Bratislava, spôsobil škodu vo výške 48.338,98 eur,

v bode 2)

dňa 14. septembra 2009 v čase okolo 16,30 hod. pri obchodnom dome Jednota na Jilemnického ulici v Dunajskej Strede vyzývajú nepozornosť V. B. pri rozhovore, Š. A. mu stiahol z ľavého ramena ruksak čiernej farby, -v ktorom bol projektor zn. EPSON EMP-X5, výrobné číslo Q., s ktorým obidvaja utiekli a na základe predchádzajúcej dohody projektor aj s ruksakom predali za 60,- eur a získané peniaze si rozdelili, čím poškodenému V. B. spôsobili škodu vo výške 480,- eur,

v bode 3)

dňa 6. novembra 2009 v mieste svojho vtedajšieho bydliska na sídlisku N. M. Č.. XXXX/XX prevzal uznesenie Okresného súdu Dunajská Streda č. k. 3T/133/2008 zo dňa 22.10.2009, ktorým mu bol zamietnutý návrh na odklad výkonu trestu odňatia slobody, ktorým mu bolo zároveň uložená lehota na nastúpenie do výkonu trestu odňatia slobody najneskôr do 16.11.2009, napriek tomu do výkonu trestu odňatia slobody bez vážneho dôvodu nenastúpil,

v bode 4)

dňa 29. decembra 2009 v čase okolo 20,30 hod. pri kaderníctve na sídlisku M. M. F. B. prevzal a ponechal si 1 ks náramok z chirurgickej ocele v hodnote 32,- eur, 1 ks retiazku z chirurgickej ocele v hodnote 39,50 eur, 1 ks retiazku s medailónom v tvare kríža z chirurgickej ocele v hodnote 60,- eur a 1 ks sošku

zobrazujúcu leva v hodnote 22,- eur, ktoré boli odcudzené z predajne z v. T- Gold na Nám. Á. Vambéryho v Dunajskej Strede dňa 29.12.2009 v čase okolo 19,50 hod., pričom o ich pôvode mal vedomosť,

teda

v bode 1)

prisvojil si cudziu vec tým, že sa jej zmocnil a čin spáchal vlámaním a spôsobil ním značnú škodu,

v bode 2)

spoločným konaním si prisvojili cudziu vec tým, že sa jej zmocnili a čin spáchali na veci, ktorú mal iný na sebe,

v bode 3)

maril výkon rozhodnutia súdu tým, že bez vážneho dôvodu nenastúpil výkon trestu odňatia slobody v lehote stanovenej súdom,

v bode 4)

na seba previedol vec, ktorá bola získaná trestným činom spáchaným inou osobou,

čím spáchal

v bode 1)

zločin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. a), ods. 4 písm. a) Trestného zákona,

v bode 2)

prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. c) Trestného zákona spolupáchatelstvom podľa § 20 Trestného zákona.

v bode 3)

prečin marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 ods. 1 písm. a) Trestného zákona,

v bode 4)

prečin podielníctva podľa § 231 ods. 1 písm. a) Trestného zákona

Za to sa odsudzuje :

Podľa § 44 a § 43 Trestného zákona súd upúšťa od uloženia súhrnného trestu ako aj ďalšieho trestu, keďže uložené nepodmienečné tresty odňatia slobôd:

- nepodmienečný trest odňatia v trvaní 1 (jeden) rok vo veci Okresného súdu Dunajská Streda 2T/158/2014 ,

- nepodmienečný trest odňatia slobody v trvaní 30 (tridsať) mesiacov vo veci Okresného súdu Dunajská Streda 3T/179/2009 a

- nepodmienečný trest odňatia slobody v trvaní 13 (trinásť) mesiacov vo veci Okresného súdu Dunajská Streda 3T/133/2008 a

- nepodmienečný trest odňatia slobody v trvaní 18 (osemnásť) mesiacov vo veci Okresného súdu Dunajská Streda 2T/13/2015.

súd považuje na nápravu a prevýchovu páchatel'a za dostatočné.

Podľa § 287 ods. 1 Trestného poriadku obžalovaný v bode 1) sa zaväzuje k náhrade škody pre Hydromeliorácie š.p. so sídlom Vrakúnska č. 29, Bratislava vo výške 43.338,98 Eur.

Podľa § 288 ods. 1 Trestného poriadku súd poškodeného V. B. v bode 2) so svojimi nárokmi na náhradu škody odkazuje na občianskoprávne konanie.

o d ō v o d n e n i e :

Obžalovaný na hlavnom pojednávaní po zákonom poučení podľa § 257 ods. 1 písm. b) Trestného poriadku vyhlásil, že je vinný zo všetkých skutkov, ktoré sa mu kladú za vinu a ľutuje svojho konania. Taktiež kladne zodpovedal položené otázky v zmysle § 333 ods. 3 písm. c), d), f), g), h) Trestného poriadku, ktoré jeho vyhlásenie prítomní prokurátor a poškodená prijali a preto sa súd uzniesol, že prijíma jeho vyhlásenie a zároveň vyhlásil, že vo veci sa dokazovanie nevykoná a iba v zmysle § 278 ods. 9 Trestného poriadku oboznámil podstatný obsah spisov Okresného súdu Dunajská Streda uvedené vo výrokovej časti rozsudku.

Súd vzhľadom na vyhlásenie obžalovaného a jeho účinnú ľútosť mal po objektívnej ako aj subjektívnej stránke preukázanú skutkovú podstatu jednotlivých trestných činov v bode 1) až 4) tak ako je to uvedené vo výrokovej časti rozsudku, pričom jeho konanie v prípravnom konaní bolo preukázané výpoveďou v bode 2) mladistvého spolupáchateľa P. E., ktorý uviedol, že bol to práve obžalovaný, ktorý mal u seba projektor, čo mal kúpiť podľa jeho vedomostí obžalovaný od poškodeného B., pričom ďalšie skutky súd má preukázané výpoveďami zástupcov poškodených z prípravného konania, ktorí sa jednoznačne vyjadrovali k výške spôsobenej škody a tak zväžiac súd aj výsledky znaleckého posudku Expertízneho ústavu ohľadne zaistených biologických stôp a materiálov súd má taktiež preukázané, že uvedené biologické stopy pochádzajú od obžalovaného Š. A..

Ohľadne viny obžalovaného súd poukazuje aj na ďalšie výpovede svedkov W. S. a C. L., ktorému svedkovi obžalovaný sám uviedol, že má u seba šperky, ktoré ukradol z výkladu predajne v bode 4).

Súd vychádzajúc pri výmere výšky a druhu trestu z možnosti nápravy a prevýchovy páchatel'a, najmä z ustanovení § 34 Trestného zákona a nasledovné, prihliadajúc pritom aj na stav poľahčujúcich okolností a to priznanie sa a účinnú ľútosť obžalovaného, ale aj na stav priťažujúcich okolností a to na predchádzajúce odsúdenia a na tú skutočnosť, že spáchal viac trestných činov, ale aj na skutočnosť, že v čase pred vyhlásením uvedeného rozsudku obžalovaný v posledných štyroch veciach tunajšieho súdu 2T/158/2014, 3T/179/2009, 3T/133/2008 a 2T/13/2015 musí vykonať celkovo nepodmienečný trest odňatia slobody v trvaní 73 mesiacov, pričom v súčasnosti vykonáva nepodmienečný trest odňatia slobody 2T/158/2014 v trvaní 1 (jeden) rok, súd dospel k záveru, že uložené nepodmienečné tresty odňatia slobôd postačia na nápravu a prevýchovu obžalovaného a sú dostatočné aj vzhľadom na trestnú sadzbu, ktorá by prichádzala do úvahy pri ukladaní a navýšení dolnej trestnej sadzby v zmysle § 38 ods. 4 Trestného zákona a preto súd upustil od uloženia súhrnného ako aj ďalšieho trestu.

Zároveň súd rozhodol o náhrade škody, ktorá bola riadne a včas vyčíslená a uplatnená už v prípravnom konaní, pričom poškodeného V. B. súd odkázal na občianskoprávne konanie, keďže uvedený poškodený neuplatnil si náhradu škody zákonným spôsobom.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku môže obžalovaný a prokurátor podať odvolanie do 15 dní od oznámenia, pokiaľ sa pred uplynutím tejto lehoty tohto svojho práva výslovne nevzdávajú. V rovnakej lehote s obžalovaným môžu podať odvolanie v jeho prospech aj príbuzní obžalovaného v priamom rade, jeho súrodenci, osvojiteľ, osvojenec, manžel a druh. Poškodený môže podať odvolanie pre nesprávnosť výroku o náhrade škody. Včas podané odvolanie má odkladný účinok.