

Súd: Okresný súd Veľký Krtíš  
Spisová značka: 10C/162/2014  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6214206043  
Dátum vydania rozhodnutia: 13. 05. 2015  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ján Šulgan  
ECLI: ECLI:SK:OSVK:2015:6214206043.3

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd vo Veľkom Krtíši samosudcom JUDr. Jánom Šulganom, v právnej veci navrhovateľa EOS KSI Slovensko, s.r.o. , so sídlom Pajštúnska 5, 851 02 Bratislava, IČO: 35 623 345, zastúpeného advokátskou kanceláriou Tomáš Kušnír, s.r.o., so sídlom Pajštúnska 5, 851 02 Bratislava, IČO: 36 613 843 proti odporkyni K. K., nar. XX.XX.XXXX T. D. J. XXX, XXX XX, , za účasti vedľajšieho účastníka Združenie na ochranu spotrebiteľa HOOS, IČO: 42 176 778, so sídlom Nám. Legionárov 5, 080 01 Prešov, zastúpeného JUDr. Andrejom Cifrom, advokátom, so sídlom Janka Kráľa 5/A, 984 01 Lučenec, o zaplatenie sumy 3 346,37 Eur s príslušenstvom, takto

### rozhodol:

Odporkyňa je p o v i n á zaplatiť navrhovateľovi sumu 2 514,64 Eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 9,50% ročne od 02.08.2011 do zaplatenia v lehote 3 dní od právoplatnosti rozsudku.

Vo zvyšku súd návrh navrhovateľa z a m i e t a.

Odporkyňa je p o v i n á zaplatiť navrhovateľovi trovy konania vo výške 466,26 Eur v lehote 3 dní od právoplatnosti rozsudku.

### o d ô v o d n e n i e :

Podaným návrhom doručeným súdu dňa 31.07.2014 sa pôvodný navrhovateľ Consumer Finance Holding a.s., domáhal aby súd uložil odporkyni povinnosť zaplatiť sumu 3 346,37 Eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 9,50% ročne od 02.08.2011 do zaplatenia a nahradiť trovy konania. Svoj návrh odôvodnil tým, že navrhovateľ uzavrel dňa 15.01.2010 s odporkyňou zmluvu o zabezpečení č. XXXXXXXXXX na základe ktorej poskytol navrhovateľ odporkyni celkovú sumu 5 122,98 Eur na zakúpenie osobného motorového vozidla Daewoo Matiz II 800 za podmienok uvedených v zmluve o zabezpečení a vo Všeobecných obchodných podmienkach č. 14/2009, ktoré tvoria jej neoddeliteľnú súčasť. Odporkyňa sa zaviazala splácať úver v pravidelných mesačných splátkach po dobu 24 mesiacov v sume 147,04 Eur. Odporkyňa do dnešného dňa zaplatila sumu 294,08 Eur. Súčasťou zmluvy o zabezpečení je aj kúpna zmluva s rovnakým číslom, v ktorej je uvedená presná špecifikácia osobného motorového vozidla, ktoré odporkyňa za pôžičku nadobudla. Dňa 05.09.2014 oznámil vstup do konania vedľajší účastník Združenie na ochranu občana spotrebiteľa HOOS, Námestie legionárov 5, 080 01 Prešov, dňa 16.09.2014 oznámil do konania ďalší vedľajší účastník Združenie na ochranu spotrebiteľa OBRANA, Park Angelinum 2, 040 01 Košice, ktorý ale 25.11.2014 oznámil vystúpenie z konania. Dňa 18.02.2015 bol súdu doručený návrh na zmenu účastníka konania, kde na základe Zmluvy o postúpení pohľadávok zo dňa 01.10.2014 vstúpil do práv veriteľa namiesto navrhovateľa Consumer Finance Holding spoločnosť EOS KSI Slovensko, s.r.o. Uznesením č. 10C/162/2014-96 zo dňa 09.03.2015 súd pripustil zmenu účastníka na strane navrhovateľa. Súd nariadil vo veci pojednávanie, na ktorom sa nezúčastnil navrhovateľ, ktorý svoju neúčast' ospravedlnil. Nezúčastnila sa odporkyňa. Na základe substitučného plnomocenstva sa dostavil

zástupca advokátskej kancelárie Gallo s.r.o., za vedľajšieho účastníka sa dostavil zástupca zvolenej advokátskej kancelárie.

Právny zástupca navrhovateľa na pojednávaní uviedol, že za nesporné považujú uzavretie zmluvy č. XXXXXXXXXX medzi právnym predchodcom navrhovateľa a odporkyňou, na základe ktorej právny predchodca poskytol finančné plnenie v celkovej výške 2808,72 Eur na zakúpenie osobného motorového vozidla DAEWOO Matiz II 800. Odporkyňa si svoju splnila len čiastočne, uhradila len dve splátky. Ku dňu 19.07.2011 pôvodný veriteľ úver zosplatnil a odporkyňa tak vznikla povinnosť uhradiť sumu 3 346,37 Eur v lehote do 01.08.2011. Pokiaľ ide o špecifikáciu pohľadávky uviedol, že okrem poskytnutej pôžičky zahŕňa aj spracovateľský poplatok a náklady spojené s vymáhaním.

Právny zástupca vedľajšieho účastníka udáva, že špecifikácia pohľadávky sa im zdá nedostatočná, vznáša námietku premlčania, pretože okamžitá splatnosť bola vyhlásená ku dňu 19.07.2011 a žaloba bola podaná 31.07.2014. Podľa jeho názoru po trojročnej premlčacej lehote. Ďalej poukazuje, že v prípade, ak by sa súd nestotožnil s názorom ohľadom premlčania, chce preukázať i na skutočnosť, že uzatvorená zmluva nie je uzatvorená v zmysle zákona, neobsahuje náležitosti, ktoré by zmluva mala mať. Najmä neobsahuje konečnú splatnosť úveru, chybne je uvedené RPMN, výška, počet a termíny splátok istiny.

Súd vykonal dokazovanie oboznámením sa s vyjadreniami právnych zástupcov a oboznámením sa s písomným podaním zo dňa 31.07.2014, zmluvou o zabezpečení zo dňa 15.01.2010 spoločne s kúpnu zmluvou, vyhlásením okamžitej splatnosti pôžičky zo dňa 19.07.2011, faktúrou, vyúčtovaním predčasného ukončenia zmluvy zo dňa 18.07.2011, spoločne s doručenkou, záverečnou správou k objednávke služieb zo dňa 26.06.2011, faktúrou č. XX/XXXX, výpisom z účtu, všeobecnými obchodnými podmienkami, dohodou o platbách - faktúra zo dňa 29.09.2011, vyjadrením vedľajšieho účastníka zo dňa 28.11.2014, návrhom na zmenu účastníka konania zo dňa 18.02.2015, zmluvou o postúpení pohľadávok zo dňa 01.10.2014.

Z vykonaného dokazovania súd zistil nasledujúci skutkový stav. Pôvodný navrhovateľ s odporcom uzavreli dňa 15.01.2010 Zmluvu a zmluvu o zabezpečení č. XXXXXXXXXX, predmetom ktorej bolo poskytnutie úveru vo výške 2 808,72 Eur za účelom kúpy auta DAEWOO Matiz. Súčasťou zmluvy bola aj kúpna zmluva pod tým istým číslom, uzatvorená medzi kupujúcim, to znamená odporkyňou a predávajúcim Autocentrum AAAAuto a.s. Zmluvné strany si dohodli výšku splátky vo výške 147,04 Eur, počet splátok 24. Splátky boli splatné 30 deň v mesiaci. V zmluve bola ďalej uvedená úroková sadzba vo výške 25,53%, RPMN vo výške 25,53%, priemerná hodnota RPMN vo výške 18,16%. Odporca si svoje povinnosti riadne neplnil, dostal sa do omeškania a pôvodný navrhovateľ bol nútený vyhlásiť dňa 19.07.2011 okamžitú splatnosť pôžičky a ku dňu 01.08.2011 žiadal o úhradu sumy 3 346,37 Eur. Na základe zmluvy o postúpení pohľadávok zo dňa 01.10.2014 uzatvorenej medzi postupcom Consumer Finance Holding a.s. a postupníkom EOS KSI Slovensko s.r.o., sa novým veriteľom stal postupník.

Podľa § 39 Občianskeho zákonníka, neplatný je právny úkon, ktorý svojím obsahom alebo úkonom odporuje zákonu alebo ho obchádza alebo sa prieči dobrým mravom.

Podľa § 497 Obchodného zákonníka, zmluvou o úvere sa zaväzuje veriteľ, že na požiadanie dlžníka poskytne v jeho prospech peňažné prostriedky do určitej sumy a dlžník sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť úroky.

Podľa § 502 ods. 1 Obchodného zákonníka, od doby poskytnutia peňažných prostriedkov je dlžník povinný platiť z nich úroky v dojednanej výške, inak v najvyššej prípustnej výške ustanovenej v zákonoch alebo na základe zákona. Ak úroky nie sú takto určené, je dlžník povinný platiť obvyklé úroky požadované za úvery, ktoré poskytujú banky v mieste sídla dlžníka v čase uzavretia zmluvy. Ak správy dojednávajú úroky vyššie než prípustné podľa zákona alebo na základe zákona, je dlžník povinný platiť úroky v najvyššej prípustnej výške.

Podľa § 588 Občianskeho zákonníka, z kúpnej zmluvy vznikne predávajúcemu povinnosť predmet kúpy kupujúcemu odovzdať a kupujúcemu povinnosť predmet kúpy prevziať a zaplatiť zaň predávajúcemu dohodnutú cenu.

Podľa § 524 ods. 1 Občianskeho zákonníka, veriteľ môže svoju pohľadávku aj bez súhlasu dlžníka postúpiť písomnou zmluvou inému.

Podľa § 524 ods. 2 Občianskeho zákonníka, s postúpenou pohľadávkou prechádza aj jej príslušenstvo a všetky práva s ňou spojené.

Podľa § 526 Občianskeho zákonníka, Postúpenie pohľadávky je povinný postupca bez zbytočného odkladu oznámiť dlžníkovi. Dokiaľ postúpenie pohľadávky nie je oznámené dlžníkovi alebo dokiaľ postupník postúpenie pohľadávky dlžníkovi nepreukáže, zbaví sa dlžník záväzku plnením postupcovi.

Podľa § 52 ods. 1 Občianskeho zákonníka, spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

Podľa § 52 ods. 2 Občianskeho zákonníka, ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné. Na všetky právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, sa vždy prednostne použijú ustanovenia Občianskeho zákonníka, aj keď by sa inak mali použiť normy obchodného práva.

Podľa § 52 ods. 3 Občianskeho zákonníka, dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti.

Podľa § 52 ods. 4 Občianskeho zákonníka, spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

Podľa § 53 ods. 1 Občianskeho zákonníka spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa. To neplatí ak ide o zmluvné podmienky, ktoré sa týkajú hlavného predmetu plnenia a primeranosti ceny ak tieto zmluvné podmienky sú vyjadrené určito, jasne a zrozumiteľne, alebo ak boli neprijateľné podmienky individuálne dojednané.

Podľa § 53 ods. 3 Občianskeho zákonníka, ak dodávateľ nepreukáže opak, zmluvné ustanovenia dohodnuté medzi dodávateľom a spotrebiteľom sa nepovažujú za individuálne dojednané.

Podľa § 53 ods. 5 Občianskeho zákonníka, neprijateľné podmienky upravené v spotrebiteľských zmluvách sú neplatné.

Podľa § 53 ods. 9 Občianskeho zákonníka, ak ide o plnenie zo spotrebiteľskej zmluvy, ktoré sa má vykonať v splátkach, môže dodávateľ uplatniť právo podľa § 565 najskôr po uplynutí troch mesiacov od omeškania so zaplatením splátky a keď súčasne upozornil spotrebiteľa v lehote nie kratšej ako 15 dní na uplatnenie tohto práva.

Podľa § 54 ods. 1 Občianskeho zákonníka, zmluvné podmienky upravené spotrebiteľskou zmluvou sa nemôžu odchyliť od tohto zákona v neprospech spotrebiteľa. Spotrebiteľ sa najmä nemôže vopred vzdať svojich práv, ktoré mu tento zákon alebo osobitné predpisy na ochranu spotrebiteľa priznávajú, alebo si inak zhoršiť svoje zmluvné postavenie.

Súd pri svojom rozhodovaní vychádzal z citovaných ustanovení zákona. Z dôkazov predložených navrhovateľom vyplýva, že sa jedná o úverovú zmluvu, ktorá je zmluvou spotrebiteľskou. Spotrebiteľská zmluva, teda zmluva medzi podnikateľmi a spotrebiteľmi spadá pod ochranu upravenú § 54 ods. 1 Občianskeho zákonníka, preto navrhovateľ bol odo dňa uzavretia zmluvy s odporkyňou v postavení dodávateľa, odporkyňa v postavení spotrebiteľa. Súd považuje za preukázané, že úverová zmluva uzavretá medzi účastníkmi má podobu štandardnej formulárovej zmluvy, ktorá je typická tým, že sa uzatvára vo viacerých prípadoch a spotrebiteľ spravidla jej obsah nemení vzhľadom formulárovú pretlač teda spotrebiteľ buď prijme podmienky zmluvy, ktoré si dodávateľ sám v predstihu podľa svojej predstavy

naformuloval alebo zmluvný vzťah nevznikne. Za takého stavu je spotrebiteľ z hľadiska informovanosti a vyjednávacej pozície slabšou stranou zmluvného vzťahu.

Podľa § 100 ods. 1 Občianskeho zákonníka, právo sa premlčí, ak sa nevykonalo v dobe v tomto zákone ustanovenej ( § 101 až 110). Na premlčanie súd prihladne len na námietku dlžníka. Ak sa dlžník premlčania dovoľá, nemožno premlčané právo veriteľovi priznať.

Podľa § 101 Občianskeho zákonníka, pokiaľ nie je v ďalších ustanoveniach uvedené inak, premlčacia doba je trojročná a plynie odo dňa, keď sa právo mohlo vykonať po prvý raz.

Súd sa nestotožnil s názorom právneho zástupcu vedľajšieho účastníka v otázke premlčania. Súd považuje za preukázané, že navrhovateľ podal žalobu dňa 31.07.2014. Oznámenie o spoplatnení resp. zosplatnenie nastalo dňom 19.07.2011 s uvedením lehoty na splatenie 01.08.2011. Súd považuje tento dátum za termín, do kedy mohol odporca splatiť svoj dlh. Uplatniť svoje právo na súde mohol navrhovateľa až po 01.08.2011. Pokiaľ by navrhovateľ podal návrh na súd v lehote pred 01.08.2011, súd by návrh navrhovateľa zamietol ako podaný predčasne. Podľa názoru súdu premlčacia doba začala plynúť nasledujúcim dňom po dni uplynutia lehoty na predčasné splatenie, to znamená 02.08.2011 a uplynula dňom 01.08.2014. Navrhovateľ podal návrh dňa 31.07.2014 v čase plynutia premlčacej doby, jeho nárok tak premlčaný nie je.

Podľa § 4 ods.2 z.č. 258/2001 Z.z., zmluva o spotrebiteľskom úvere okrem všeobecných náležitostí musí obsahovať:

- g) konečnú splatnosť spotrebiteľského úveru,
- h) ročnú úrokovú sadzbu; v prípade variabilnej ročnej úrokovej sadzby zmluva o spotrebiteľskom úvere musí obsahovať podmienky zmeny variabilnej ročnej úrokovej sadzby, ako aj index alebo referenčnú sadzbu, ktoré sa vzťahujú na pôvodnú variabilnú ročnú úrokovú sadzbu,
- i) výšku, počet a termíny splátok istiny, úrokov a iných poplatkov,
- j) ročnú percentuálnu mieru nákladov a celkové náklady spotrebiteľa spojené so spotrebiteľským úverom, vypočítané na základe údajov platných v čase uzatvorenia zmluvy o spotrebiteľskom úvere,

Podľa § 4 ods.3 z.č. 258/2001 Z.z. pri nesplnení podmienok podľa odseku 2 je zmluva o spotrebiteľskom úvere platná, ak bol spotrebiteľovi na jej základe

- a) poskytnutý spotrebiteľský úver a spotrebiteľ ho začal čerpať alebo
- b) dodaný tovar, alebo poskytnutá služba.

Ak však zmluva o spotrebiteľskom úvere neobsahuje náležitosti podľa odseku 2 písm. a), b), d) až j), k) a l), poskytnutý úver sa považuje za bezúročný a bez poplatkov.

Podľa § 4 ods.4 z.č. 258/2001 Z.z., od spotrebiteľa nemôže veriteľ požadovať úrok alebo poplatky, ktoré nie sú uvedené v zmluve o spotrebiteľskom úvere.

Podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Svoje dokazovanie zameral súd najmä na súlad zmluvy s jednotlivými ustanoveniami zákona č. 258/2001 Z.z. Podľa názoru súdu v zmluve chýbajú podstatné náležitosti podľa ustanovenia § 4 ods. 2. cit.zák. Zmluva neobsahuje konečnú splatnosť spotrebiteľského úveru (§ 4 ods. 2 písm. g) Zák. č. 258/2001 Z.z.). Uvedený je len termín prvej splátky, počet splátok a termín úhrady jednotlivých splátok. Z týchto údajov sa síce dá vypočítať konečný termín splatnosti, ale zákon jednoznačne vyžaduje uvedenie konkrétneho termínu konečnej splatnosti úveru. V zmluve je uvedený počet a výška splátok, ale absentuje údaj o výške istiny a úroku v jednotlivých splátkach (§ 4 ods. 2 písm. i) cit.zák.). V zmluve je uvedený totožný údaj o RPMN aj o úrokovej sadzbe, podľa názoru súdu tomu tak byť nemôže, to znamená, že minimálne jeden údaj je uvedený nesprávne. Takto vyjadrenú hodnotu RPMN a úrokovej sadzby považuje súd za nejasný, zmätočný a pre bežného spotrebiteľa za nezrozumiteľný a nepreskúmateľný. Podľa názoru súdu, tak tieto údaje nie sú zmluve uvedené jasným a zrozumiteľným

spôsobom, preto súd považuje zmluvu za zmluvu, v ktorej údaje o úrokovej sadzbe a RPMN uvedené nie sú (§ 4 ods. 2 písm. h) a j) cit.zák.). Z dôvodu, že zmluva o spotrebiteľskom úvere neobsahuje najmä náležitosti podľa ustanovenia § 4 ods. 2 písm. g), h), i) a j) citovaného zákona preto so zreteľom na ustanovenie § 4 ods. 3 cit. zák. súd považuje poskytnutý spotrebiteľský úver za bezúročný a bezpoplatkový. Súd sa tak stotožnil s názorom právneho zástupcu vedľajšieho účastníka. Podľa názoru súdu je uzatvorená zmluva síce platná, ale v znení ustanovenia § 4 ods. 3 ju považuje za uzatvorenú bez úrokov a bez poplatkov. Súd považuje za preukázané, že odporcovi bola poskytnutá pôžička vo výške 2 808,72 Eur ( suma 5122,98-Eur uvedená v návrhu nemá oporu vo vykonanom dokazovaní a pravdepodobne je uvedená chybne) a uhradil sumu 294,08 Eur. Navrhovateľ má tak právo na rozdiel vo výške 2 514,64 Eur. V tejto časti považoval súd návrh navrhovateľa za dôvodný, preto zaviazal odporcu k úhrade tejto sumy. Súd považuje za preukázané, že odporca je v omeškaní s plnením peňažného dlhu, preto navrhovateľovi priznal právo na úroky z omeškania vo výške 9,50 % ročne od 02.08.2011, to znamená nasledujúci deň po uplynutí lehoty na predčasné vyplatenie úveru.

O trovách konania súd rozhodol podľa § 142 ods. 2 O.s.p. podľa ktorého ak má účastník v spore úspech len čiastočný, súd náhradu trov pomerne rozdelí alebo rozhodne, že žiaden z účastníkov nemá na náhradu trov konania právo.

Navrhovateľ mal v konaní úspech len čiastočný, pričom z požadovanej sumy 3 346,37 Eur mu bola priznaná suma 2 514,64 Eur, čo predstavuje rozsah jeho úspechu 75,15% a neúspechu 24,85%. Podiel úspechu a neúspechu tak predstavuje 50,30%. Navrhovateľ si uplatnil trovy konania v zákonnej lehote, predložil vyčíslenie trov konania pozostávajúce zo zaplateného súdneho poplatku vo výške 200,50 Eur a trov právneho zastúpenia. Trovy právneho zastúpenia spočívajú v štyroch úkonoch právnej pomoci (prevzatie a príprava zastúpenia, žaloba, odpoveď na výzvu, pojednávanie po 131,12 Eur + 3x režijný paušál 8,04 Eur + 1x režijný paušál 8,39 Eur + 20% DPH) spolu 668,39 Eur, cestovné vo výške 90,86 Eur, náhrada za stratu času (8x 0,30 min. x 13,98 Eur = 138,21 Eur). Trovy právneho zastúpenia tak predstavujú sumu 893,46 Eur. Súd sa nestotožnil s predloženým vyúčtovaním a navrhovateľovi priznal len tri úkony právnej pomoci. Odpoveď na výzvu, ktorú navrhovateľ označil ako úkon právnej pomoci nebol úkon vo veci samej, preto mu ho súd nepriznal a trovy právneho zastúpenia tak predstavujú sumu 726,46 Eur. Súd priznal navrhovateľovi z uznaných trov konania vo výške 926,96- Eur náhradu vo výške 50,30%, čo predstavuje sumu 466,26- Eur. Odporkyňa je povinná zaplatiť istinu s úrokom z omeškania a alikvótnu časť súdneho poplatku vo výške 100,85 Eur k rukám navrhovateľa, trovy právneho zastúpenia vo výške 365,41 Eur je odporkyňa povinná zaplatiť na č.ú. XXXXXXXXXXX/XXXX, vedený v B. D. O...I., s uvedením VS: XXXXXXXXXXX.

#### **Poučenie:**

Poučenie: Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia cestou tunajšieho súdu na Krajský súd v Banskej Bystrici a to písomne v 4 vyhotoveniach.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods.3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolanie proti rozsudku, alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že:

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods.1 O.s.p.
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie o veci
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté mdôkazy potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie

skutočnosti, alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a )

f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napadá a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.

Ak nebude povinnosť stanovená týmto rozsudkom dobrovoľne splnená, možno podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona ( zákon č. 233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti v znení neskorších predpisov )