

Súd: Okresný súd Partizánske  
Spisová značka: 1T/21/2014  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3614010075  
Dátum vydania rozhodnutia: 13. 05. 2015  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Eva Matulayová, PhD.  
ECLI: ECLI:SK:OSPE:2015:3614010075.2

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Partizánske v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Evy Matulayovej, PhD. a prísediacich Janky Pilátovej a Mariana Nabileka, v trestnej veci vedenej proti obžalovaným 1./ Q. X. a 2./ X. J., pre pokračovací zločin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. a/, ods. 3 písm. a/, písm. b./, sčasti ods. 4 písm. c./ Trestného zákona, sčasti formou spolupáchateľstva podľa § 20 Trestného zákona a iné, na hlavnom pojednávaní konanom dňa 13.05.2015, takto

### rozhodol:

Obžalovaní

1/ Q. X. : narodený XX.XX.XXXX v X.,  
trvale bytom V. A. Č.. XX,

2/ X. J. : narodený XX.XX.XXXX v B. Z. B.,  
trvale bytom J. Č.. XXX,

sa uznávajú vinnými, že:

Obžalovaný Q. X.

1/ dňa 20.01.2013 okolo 21:30 h vo V. A. zaklopal na dvere domu č. XX, ktorého vlastníčkou je F. Š., po čom mu dvere otvoril T. O., ktorý sa v tom čase v dome nachádzal, následne vošiel do kuchyne domu, kde sa nachádzal užívateľ domu V. Š. a E. F., ktorú žiadal, aby sa vrátila k nemu domov, s čím nesúhlasila a V. Š. ho vyzval, aby opustil dom, na čo nereagoval, preto ho V. Š. odstrčil smerom k východu, po čom V. Š. rukou fackal a držal ho za oblečenie, pričom mu roztrhol tepláky a košeľu, na ďalšie výzvy na opustenie domu nereagoval a z domu odišiel až potom, keď E. F. s ním odmietla odísť, pričom V. Š. spôsobil len povrchové zranenia bez liečenia a roztrhaním oblečenia mu spôsobil škodu 6,- €,

2/ dňa 01.02.2013 okolo 23:00 h v Q. rozplietol zadnú časť oplotenia domu č. XXX, ktorého vlastníkom je M. Ď., cez záhradu neoprávnene prišiel k hospodárskej budove, na ktorej tyčou vylomil vysiaci zámok, vošiel dnu a odcudzil 7 m dlhý štvoržilový kábel so zásuvkou, následne prešiel ku garáži, na ktorej tiež vylomil vysiaci zámok a z garáže odcudzil tesársku sekeru, čím spôsobil poškodenému M. Ď. odcudzením 24,- € a poškodením škodu 6,- €,

3/ dňa 01.02.2013 okolo 23:30 h v Q. neoprávnene preskočil 170 cm vysoké oplotenie domu č. XX, ktorého vlastníkom je X. X. a z neuzamknutej kôlne odcudzil dva káble zo zväračky 17 m dlhé aj s koncovkami v hodnote 40,- € na škodu poškodeného X. X.,

Obžalovaní Q. X. a X. J.

4/ v presne nezistenom čase od 16:00 h dňa 07.06.2012 do 05:00 h dňa 08.06.2012 v Ostraticiach na predajni potravín COOP Jednota č. 01-213 po predchádzajúcej dohode spoločne kliešťami prestrihli kovovú mrežu na okne, vylomili okno do skladu, vošli dnu, kde odcudzili dve vrecia cigariet rôznych značiek, čím spôsobili COOP Jednota Topoľčany, spotrebné družstvo, odcudzením škodu 3.717,97 € a poškodením škodu 88,70 €,

5/ v presne nezistenom čase od 16:30 h dňa 18.09.2012 do 07:30 h dňa 19.09.2012 v Žabokrekoch nad Nitrou vošli do cintorína, kde po predchádzajúcej dohode nezisteným predmetom vytlačili z rámu plastové okno na Dome smútku, následne vošli dnu, kde zo steny vytrhali kabeláž a elektrické rozvody, ktoré následne odcudzili, čím spôsobili Obci Žabokrek nad Nitrou škodu 858,78 €,

príčom obžalovaný Q. X. spáchal skutky pod bodmi 2, 3, 4, 5 hoci bol rozsudkom Okresného súdu Bánovce nad Bebravou č.k. 5T/2/2011-467 zo dňa 01.03.2011 odsúdený za pokračovací prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. a/, ods. 3 písm. b/ Trestného zákona a iné k úhrnnému trestu odňatia slobody v trvaní 18 mesiacov nepodmienečne so zaradením do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia a skutky pod bodmi 2, 3 a 5 spáchal, hoci bol Trestným rozkazom Okresného súdu Partizánske č. 2T/71/2012-485 zo dňa 28.05.2012, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 04.07.2012, odsúdený za pokračovací prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. a/, ods. 3 písm. b/ Trestného zákona a iné k trestu odňatia slobody v trvaní 22 mesiacov nepodmienečne so zaradením do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia,

t e d a :

Obžalovaný Q. X. v bodoch 1, 2, 3

sčasti neoprávnene vnikol do obydlija iného, sčasti tam neoprávnene zotrval, sčasti čin spáchal závažnejším spôsobom konania, pretože ho spáchal násilím,

Obžalovaný Q. X. v bodoch 2, 3, 4, 5

sčasti samostatne, sčasti spoločným konaním si prisvojil cudziu vec tým, že sa jej zmocnil, čin spáchal vlámaním, činom spôsobil väčšiu škodu, čin spáchal hoci bol za taký v predchádzajúcich 24 mesiacoch odsúdený a sčasti čin spáchal na mieste požívajúcom pietu,

Obžalovaný X. J. v bodoch 4 a 5

spoločným konaním si prisvojil cudziu vec tým, že sa jej zmocnil, čin spáchal vlámaním, činom spôsobil väčšiu škodu a sčasti čin spáchal na mieste požívajúcom pietu,

t ý m s p á c h a l i :

Obžalovaný Q. X. v bodoch 1, 2, 3

pokračovací prečin porušovania domovej slobody podľa § 194 ods. 1, sčasti ods. 2 písm. a/ Trestného zákona, s poukazom na § 138 písm. d/ Trestného zákona,

Obžalovaný Q. X. v bodoch 2, 3, 4, 5

pokračovací zločin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. a/, ods. 3 písm. a/, písm. b/, sčasti ods. 4 písm. c/ Trestného zákona, sčasti formou spolupáchatelstva podľa § 20 Trestného zákona,

Obžalovaný X. J. v bodoch 4 a 5

pokračovací zločin krádeže formou spolupáchatelstva podľa § 20 Trestného zákona k § 212 ods. 2 písm. a/, ods. 3 písm. a/, sčasti ods. 4 písm. c/ Trestného zákona.

Z a t o i m s ú d u k l a d á :

Obžalovanému Q. X.

Podľa § 212 ods. 4 Trestného zákona, s použitím § 41 ods. 1 Trestného zákona, § 37 písm. h/ Trestného zákona, § 37 písm. m/ Trestného zákona, § 38 ods. 4 Trestného zákona, s použitím § 39 ods. 1, ods. 3 písm. e/ Trestného zákona k úhrnnému trestu odňatia slobody v trvaní 4 (štyri) roky nepodmienečne.

Podľa § 48 ods. 2 písm. b/ Trestného zákona súd obžalovaného Q. X. zaraďuje na výkon trestu odňatia slobody do ústavu na výkon trestu odňatia slobody so stredným stupňom stráženia.

Podľa § 287 ods. 1 Trestného poriadku súd ukladá obžalovanému Q. X., aby nahradil dedičom poškodeného X. X., nar. XX.XX.XXXX v Q., naposledy bytom Q. Č.. XX, zomrelého dňa XX.XX.XXXX, a to F. X., nar. XX.XX.XXXX, bytom Q. Č.. XX, X. X., nar. XX.XX.XXXX, bytom O. XXX, Q., V. X., nar. XX.XX.XXXX, bytom C. XX, Q. a P. X., nar. XX.XX.XXXX, bytom L. XX, Q., spôsobenú škodu vo výške 40,- €.

Obžalovanému X. J.

Podľa § 212 ods. 4 Trestného zákona, s použitím § 42 ods. 1 Trestného zákona, § 41 ods. 2 Trestného zákona, § 38 ods. 2 Trestného zákona, súhrnný trest odňatia slobody v trvaní 3 (tri) roky nepodmienečne.

Podľa § 48 ods. 2 písm. a/ Trestného zákona súd obžalovaného X. J. zaraďuje na výkon trestu odňatia slobody do ústavu na výkon trestu odňatia slobody s minimálnym stupňom stráženia.

Podľa § 42 ods. 2 Trestného zákona súd zrušuje skorší výrok o treste uložený obžalovanému X. J. rozsudkom Okresného súdu Bánovce nad Bebravou č.k. 1T/33/2013 zo dňa 05.06.2013, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 05.06.2013, ako aj všetky ďalšie rozhodnutia na tento výrok obsahovo nadväzujúce, ak vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením, stratili podklad.

Obžalovaní Q. X. a X. J.

Podľa § 287 ods. 1 Trestného poriadku súd ukladá obžalovaným Q. X. a X. J., aby spoločne a nerozdielne nahradili poškodenému COOP Jednota Topoľčany, spotrebné družstvo, Stummerova 5, Topoľčany, IČO: 00 168 904 spôsobenú škodu vo výške 1.665,18 €.

Podľa § 287 ods. 1 Trestného poriadku súd ukladá obžalovaným Q. X. a X. J., aby spoločne a nerozdielne nahradili poškodenému Obec Žabokreky nad Nitrou, Obecný úrad, Žabokreky nad Nitrou 216, IČO: 00 311 375, spôsobenú škodu vo výške 858,78 €.

#### **o d ô v o d n e n i e :**

Prokurátor Okresnej prokuratúry v Partizánskom a obvinení 1./ Q. X. a 2. / X. J. uzavreli dňa 31.03.2014 dohodu o vine a treste, v ktorej sa obaja obvinení k spáchaniu trestnej činnosti priznali. Súčasne obvinený 1. / Q. X. súhlasil, aby mu súd podľa § 212 ods. 4 Trestného zákona s použitím § 41 ods. 1 Trestného zákona, § 38 ods. 4 Trestného zákona, § 36 písm. l./ Trestného zákona, § 37 písm. h./, písm. m./ Trestného zákona uložil úhrnný trest odňatia slobody v trvaní 5 rokov a 6 mesiacov nepodmienečne a zaradil ho podľa § 48 ods. 2 písm. b/ Trestného zákona na výkon trestu do ústavu na výkon trestu odňatia slobody so stredným stupňom stráženia. Zároveň obvinený 1. / Q. X. súhlasil, aby mu súd podľa § 287 ods. 1 Trestného poriadku uložil povinnosť zaplatiť poškodenému M. Ď., nar. XX.XX.XXXX v Q., trvale bytom Q. Č.. XXX sumu 30,- € a poškodenému X. X., nar. XX.XX.XXXX v Q., trvale bytom Q. Č.. XX sumu 40,- €. Obvinený 1. / Q. X. zároveň súhlasil, aby súd podľa § 288 ods. 2 Trestného poriadku poškodenému M. Ď. so zvýškom nároku na náhradu škody odkázal na občianske súdne konanie. Obvinený 2./ X. J. v dohode o vine a treste uzavretej s prokurátorom Okresnej prokuratúry v Partizánskom dňa 31.03.2014 súhlasil, aby mu súd podľa § 212 ods. 4 Trestného zákona s použitím § 42 ods. 1 Trestného zákona, § 41 ods. 2 Trestného zákona, § 38 ods. 3 Trestného zákona, § 36 písm. l./ Trestného zákona uložil súhrnný trest odňatia slobody v trvaní 3 roky a 6 mesiacov nepodmienečne a zaradil ho podľa § 48 ods. 2 písm. a/ Trestného zákona na výkon trestu do ústavu na výkon trestu odňatia slobody s minimálnym stupňom stráženia. Zároveň obvinený 2. / X. J. súhlasil, aby súd podľa § 42 ods. 2 Trestného zákona zrušil výrok o treste rozsudku Okresného súdu Bánovce

nad Bebravou č.k. 1T/33/2013 zo dňa 05.06.2013, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 05.06.2013, ako aj všetky ďalšie rozhodnutia na tento výrok obsahovo nadväzujúce. Súčasne obvinený 1./ Q. X. a obvinený 2. / X. J. súhlasili, aby im súd podľa § 287 ods. 1 Trestného poriadku uložil povinnosť zaplatiť poškodenej COOP Jednote Topoľčany, spotrebné družstvo, Stummerova 5, Topoľčany, IČO : 00 168 904 sumu 3.806,67 € a poškodenej Obci Žabokreky nad Nitrou, Obecný úrad Žabokreky nad Nitrou, Školská 216, Žabokreky nad Nitrou, IČO : 00 311 375 sumu 858,78 €.

Na verejnom zasadnutí pred Okresným súdom Partizánske dňa 11.06.2014, na ktorom súd rozhodoval o návrhu prokurátora Okresnej prokuratúry Partizánske na schválenie dohody o vine a treste, po poučení podľa § 334 ods. 1, ods. 3 Trestného poriadku v spojení s § 333 ods. 3 Trestného poriadku na otázky, či obvinený 1. / Q. X. súhlasí, aby sa jeho trestná vec prejedнала touto skrátenou formou, čím sa vzdáva práva na verejný súdny proces, či rozumie, čo tvorí podstatu skutkov, ktoré sa mu kladú za vinu, či sa dobrovoľne priznal a uznal vinu za spáchané skutky, ktoré sa v návrhu dohody o vine a treste kvalifikujú ako určitý trestný čin a či súhlasí s navrhovaným trestom, trest prijíma a v stanovených lehotách sa podriadi výkonu trestu a nahradí škodu v rozsahu dohody, obvinený 1./ Q. X. odpovedal „nie“, pričom obvinený 2. / X. J. odpovedal na všetky súdom položené otázky "áno". Prokurátor Okresnej prokuratúry Partizánske na verejnom zasadnutí uviedol, že vzhľadom na to, že obvinený 1./ na otázky, ktoré mu boli súdom položené sčasti odpovedal nie, v danom prípade nie je možné schváliť dohodu o vine a treste. Obhajca obvineného 1./ a obvinený 1./ sa k vyjadreniu prokurátora pripojili. Obhajca obvineného 2./ a obvinený 2./ navrhli, aby súd schválil dohodu o vine a treste vo vzťahu k obvinenému 2./, ktorý na všetky otázky odpovedal áno. Po neverenej porade senátu súd vyhlásil uznesenie podľa § 334 ods. 3 Trestného poriadku a vec vrátil prokurátorovi Okresnej prokuratúry Partizánske do prípravného- ho konania.

Prokurátor Okresnej prokuratúry Partizánske (ďalej len „prokurátor“) podal na tunajší súd dňa 01.07.2014 pod sp. zn. Pv 281/12/3305-58 obžalobu na Q. X. a X. J. pre pokračovací zločin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. a/, ods. 3 písm. a./, písm. b./ sčasti ods. 4 písm. c./ Trestného zákona, sčasti formou spolupáchateľstva podľa § 20 Trestného zákona a iné, na nezmenenom skutkovom a právnom základe tak, ako je uvedené v podanom návrhu na schválenie dohody o vine a treste zo dňa 31.03.2014 pod Pv 281/12 - 51.

Na hlavnom pojednávaní konanom na Okresnom súde Partizánske dňa 18.03.2015 po prečítaní obžaloby a po zákonom poučení obžalovaný 1. / Q. X. urobil vyhlásenie podľa § 257 ods. 1 písm. b/ Trestného poriadku, a to že je vinný v skutkoch pod bodmi 1. až 4. obžaloby a vo vzťahu ku skutku pod bodom 5. podanej obžaloby urobil vyhlásenie podľa § 257 ods. 1 písm. a./ Trestného poriadku, a vyhlásil, že je nevinný. Prokurátor navrhol vyhlásenie obžalovaného 1./ o vine vo vzťahu ku skutkom 1. až 4. prijať a vykonať dokazovanie iba v súvislosti s výrokom o treste a náhrade škody a vo vzťahu ku skutku pod bodom 5., navrhol vykonať dokazovanie vo vzťahu k obžalovanému 1./ v celom rozsahu. Súd uznesením podľa § 257 ods. 7 Trestného poriadku vyhlásenie obžalovaného 1./ Q. X. vo vzťahu ku skutkom pod bodmi 1. až 4. podanej obžaloby prijal a rozhodol, že dokazovanie v rozsahu v akom sa obžalovaný priznal k spáchaniu skutkov nevykoná a vykoná dokazovanie súvisiace s výrokom o náhrade škody, ako aj skutku pod bodom 5. podanej obžaloby v celom rozsahu. Obžalovaný 2./ X. J. po prečítaní obžaloby a po zákonom poučení urobil vyhlásenie podľa § 257 ods. 1 písm. a./ Trestného poriadku zo spáchania skutkov pod bodmi 4. a 5. podanej obžaloby a vyhlásil, že je nevinný.

Súd vykonal dokazovanie na hlavnom pojednávaní dňa 18.03.2015 a dňa 13.05.2015 výsluchom obžalovaného 1./ Q. X. v súvislosti s výrokom o náhrade škody a skutku pod bodom 5. podanej obžaloby, výsluchom obžalovaného 2./ X. J., konfrontáciou medzi obžalovaným 1./ Q. X. a obžalovaným 2./ X. J., výsluchom svedka X. X., svedkov - poškodených V. Š. a M. Ď.Š., prečítaním výpovede svedka - poškodeného X. X., prečítaním výpovede svedka - poškodeného P. F., splnomocnenca poškodeného COOP Jednota Topoľčany, spotrebné družstvo, prečítaním výpovede svedka - poškodeného D.. H. Q., starostu poškodeného Obec Žabokreky nad Nitrou, prečítaním oznámenia o úmrtí svedka - poškodeného X. X., prečítaním oznámenia Notárskeho úradu F. F. V. v dedičskej veci po poručiteľovi X. X., prečítaním výpovedí obžalovaných 1./ a 2./ z prípravného konania, zápisnicou o previerke výpovede na mieste, fotodokumentáciami z previerky výpovede na mieste, zápisnicou o obhliadke miesta činu, fotodokumentáciami z obhliadky miesta činu, potvrdením Obce Žabokreky nad Nitrou o pochovaní zosnulých, odpismi z registra trestov na obžalovaných 1./ a 2./, odbornými vyjadreniami, uplatnenými nárokmi poškodených na náhradu škody, správou o povesti Obce Rybany, správami Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Partizánske, hodnoteniami ÚVTOS Ilava, oboznámením pripojeného spisu

Okresného súdu Bánovce nad Bebravou sp. zn. 1T/33/2013, pripojeného spisu Okresného súdu Nové Mesto nad Váhom sp. zn. 1T/95/2011, pripojeného spisu Okresného súdu Bánovce nad Bebravou sp. zn. 5T/2/2011 a pripojeného spisu Okresného súdu Partizánske sp. zn. 2T/71/2012.

Z výsledkov vykonaného dokazovania bol zistený skutkový stav tak, ako je opísaný vo výrokovej časti tohto rozsudku.

Obžalovaný 1. / Q. X. na hlavnom pojednávaní urobil vyhlásenie podľa ust. § 257 ods. 1 písm. b/ Tr. poriadku o vine pri skutkoch pod bodmi 1 až 4 obžaloby a pri skutku pod bodom 5. urobil vyhlásenie o nevine podľa § 257 ods. 1 písm. a/ Tr. poriadku. Ku skutku pod bodom 5 podanej obžaloby uviedol, že dohodu zobral kvôli tomu, aby sa to ukončilo. Myslel si, že dostane menej, ale to nie je pravda. On tam ani nebol a ani nevie kde to je. Vtedy sa ešte s tým J. vôbec nebavil. Kvôli tomu majú podozrenie na neho. Nezotrval na výpovedi z prípravného konania vo vzťahu ku skutku pod bodom 5.. Nie je pravda, čo uviedol vo výpovedi. On tam ani nebol. Na otázky svojho obhajcu obžalovaný 1./ uviedol, že na cintoríne v Žabokrekoch nad Nitrou nebol, nevyhľadáva také miesta ako sú cintoríny, pietne miesta, pamätníky, kde by trávil voľný čas, uviedol, že sa bojí mŕtvych, nikdy nespáchal trestnú činnosť na takom mieste ako je kostol, cintorín alebo iné miesto poživajúce vyššiu úctu, cintorínom sa vyhýba, nevie o tom, že by obžalovaný 2./ J. kradol alebo mal trestnú činnosť na takomto alebo podobnom mieste, obaja bývajú inde. Na otázku svojho obhajcu obžalovaný 1./ uviedol, že s obžalovaným 2./ mali niekedy konflikty, keď predtým mali súd v Partizánskom, obžalovaný J. to hovoril na neho, pričom to nebola pravda. Na otázku obhajcu obžalovaného 2./, aby sa obžalovaný 1./ vyjadril ku skutku pod bodom 4. obžaloby, či ho spáchal sám alebo ho s ním spáchal aj obžalovaný X. J., obžalovaný 1./ uviedol, že tam bol obžalovaný 2./ s ním, boli tam dvaja. Na otázku predsedu senátu obžalovaný 1. odpovedal, že usvedčuje obžalovaného 2./ zo skutku pod bodom 4. podanej obžaloby.

Obžalovaný 2./ X. J. na hlavnom pojednávaní urobil vyhlásenie podľa ust. § 257 ods. 1 písm. a/ Trestného poriadku o nevine zo spáchania skutkov pod bodmi 4 a 5 podanej obžaloby. Na otázku prokurátora sa obžalovaný 2./ vyjadril tak, že zotrval na výpovedi z prípravného konania ku skutku pod bodom 4. obžaloby. Uviedol, že si nepamätá čo bolo vo výpovedi, bolo to asi pod nátlakom polície, nakoľko ho zbili, ruky mu spúťali zozadu, nemohol sa brániť a bolo to všetko pod nátlakom, aj tá COOP Jednota, tých 3.717,97 € bola pod nátlakom. Ďalej obžalovaný 2/ uviedol, že 15:30 tam ani nebol, 07:30 nastupoval ráno do roboty. Čo sa týka skutku pod bodom 4 - Ostratice, tam nebol, iba tadiaľ prechádzal do Partizánskeho autobusu. Inšie nič nevie. Na otázku prokurátora, čo hovorí obžalovaný 2./ na to, že ho na hlavnom pojednávaní obžalovaný 1./ usvedčil zo spáchania skutku pod bodom 4, obžalovaný 2./ uviedol, že to nie je pravda, v tých miestach to tam ani nepozná. K čítaným rozporom vo výpovediach v prípravnom konaní a na hlavnom pojednávaní, obžalovaný 2./ uviedol, že to bolo všetko pod nátlakom. Na otázku prokurátora, prečo chcel obžalovaný 2./ uzatvoriť dohodu, obžalovaný 2./ uviedol, že sa bál, že mu dajú 8 rokov nepodmienečne a preto sa priznal. Ku skutku bod bodom 5. obžaloby obžalovaný 2/ X. J. uviedol, že tam vôbec nebol, bolo to všetko pod nátlakom z polície, na svojich výpovediach z prípravného konania nezotrval. Na otázku prokurátora, aby obžalovaný 2./ uviedol meno osoby z polície, ktorá vyvíjala na neho nátlak za prítomnosti jeho obhajcu, obžalovaný 2/ X. J. uviedol, že nepozná hodnoti polície, a na tom cintoríne nebol. Na otázku svojho obhajcu vo vzťahu ku skutku pod bodom 4./ obžaloby, aby sa obžalovaný 2./ vyjadril, kde sa nachádzal v čase 07.06.2012 až 08.06.2012, keď sa mal tento skutok stať, obžalovaný 2./ uviedol, že bol na rybách až do rána. Na rybách bol po robote s J. X., L. X. a F. B., všetky 3 osoby sú z Rybian. Ku skutku pod bodom 5 sa obžalovaný 2./ vyjadril, že čase, kedy sa mal tento skutok stať, bol doma, nikde po nociach nebehá a môže mu to dosvedčiť svedok X. X., ktorého navrhol predvolať. Na otázku prokurátora, aby obžalovaný 2./ uviedol, či aj niečo chytil, keď bol na rybách a či má rybársky lístok obžalovaný 2/ uviedol, že chytil karasy, pleskáčov, kaprov a sumcov. Rybársky lístok mal, kupoval si ho vo zväze v Bánovciach nad Bebravou, a to revírny lístok, platil 3.100 Sk, teraz sa platí 150 €, má na to svedkov. Na otázku predsedu senátu, aby sa obžalovaný 2./ vyjadril k zápisnici o previerke výpovede na mieste samom na čl. 316 - 317 spisu a k fotodokumentácii z previerky výpovede na mieste na čl. 318 - 320 vo vzťahu ku skutku pod bodom 4. , obžalovaný 2/ uviedol, že tam nebol, to bolo všetko pod nátlakom a viac sa k tomu vyjadrovať nebude. Po prvé - žiadne cigarety domov nedoniesol, po druhé - keby ich doniesol, tak by ho rodičia vyhodili z domu a by sa pýtali skade to má. K zápisnici o previerke výpovede na mieste na čl. 370 - 371 spisu ku skutku pod bodom 5. obžalovaný 2/ uviedol, že to tiež nie je pravda. O 16:30 behajú ľudia, autá, nemal kedy, vôbec tam nebol a jeho rodičia ho v noci po vonku nepúšťajú. Na otázku predsedu senátu ku skutku pod bodom 4, prečo obžalovaný 2./ neuviedol v prípravnom konaní svedkov, ktorých uviedol

na hlavnom pojednávaní, obžalovaný 2/ uviedol, že svedkovia chodia do roboty a jeden svedok je jeho otec X. X., ktorý je prítomný a viac sa k tomu nebude vyjadrovať. Na otázku predsedu senátu prečo neuviedol v prípravnom konaní, že X. X. má byť svedok dosvedčujúci, že obžalovaný 2./ nespáchal skutok pod bodom 5, obžalovaný 2/ uviedol, že si ho bude stále žiadať. Obžalovaný 2/ tiež na hlavnom pojednávaní uviedol, že 18.09.2012 bol na súťaži u nich v Rybanoch do rána, bola to hasičská súťaž, ktorá ho baví od malička.

Vzhľadom na rozpory vo výpovediach obžalovaného 1./ a obžalovaného 2./ na hlavnom pojednávaní, vykonal súd na hlavnom pojednávaní podľa § 125 Trestného poriadku konfrontáciu ku skutkom pod bodom 4 a 5. medzi obžalovanými 1. /a 2./, ktorí boli postavení tvárou v tvár, kde obžalovaný 1./ ku skutku pod bodom 4. uviedol, že súhlasí s tou výpoveďou, čo vypovedal, ktorá je napísaná na papieri v spise, je to ten papier čo teraz povedal, myslel výpoveď čo povedal dnes a obžalovaný 2/ sa vyjadril ku skutku pod bodom 4, že to nie je pravda, kde nebol, s tým nesúhlasí a bližšie sa k tomu odmietol vyjadriť. Obžalovaný 1/ sa vyjadril ku skutku pod bodom 5 tak, že tam nebol, nevie kde to je. Zvonka policajti povedali, nútili ho a ukázal na obžalovaného 2/, aby povedal jeho meno a to nie je pravda. Obžalovaný 2/ sa vyjadril ku skutku pod bodom 5, že je nevinný, nebol tam, nevie kde to je. Obžalovaný 1/ nemal otázku na obžalovaného 2/. Obžalovaný 2/ položil obžalovanému 1/ otázku ku skutku pod bodom 5 v znení : " Ako sa to mohlo stať, keď tam neboli ani obidvaja, nikto tam nebol, to je veľká blbosť ?", na čo obžalovaný 1/ uviedol, že nikdy v živote tam neboli.

Svedok X. X. na hlavnom pojednávaní na otázku obhajcu obžalovaného 2/ kde sa nachádzal obžalovaný 2/ X. J. v čase od 18.09.2012 do 19.09.2012 svedok uviedol, že na to nevie odpovedať, nepamätá si to. Na otázku obhajcu obžalovaného 2./ svedok uviedol, že žije v spoločnej domácnosti s manželkou a dcérami a v čase keď nebol obžalovaný 2./ zavretý, žil v tejto domácnosti aj obžalovaný 2./ Ďalej svedok uviedol, že pokým s nimi obžalovaný 2/ žil, nepúšťali ho von na noc, do 21:30 až 22:00 bol vonku v dedine, ale po 22:00 hod. už nie. Svedok nevedel či to bolo v r. 2012 alebo v r. 2013, ale X. J. robil s nim pre obec Rybany. Na otázku predsedu senátu, či bol svedok na rybách spoločne s obžalovaným 2/ dňa 18.09.2012 až 19.09.2012, svedok uviedol, že si to nepamätá, a keď boli na rybách niekedy chytili také menšie ryby, vie, že to boli pstruhy a kapre. Na otázku predsedu senátu, či je obžalovaný 2/ držiteľom rybárskeho lístku, svedok uviedol, že to je otázka na telo, na ktorú odpovedal " nie ". Tiež uviedol, že si to presne nepamätá, či to bolo 18.09. alebo 19.09., ale obžalovaný 2/ na súťaže chodil.

Svedok - poškodený V. Š.D. na hlavnom pojednávaní samostatne ku skutku pod bodom 1 uviedol, že v celom rozsahu zotrúva na svojej výpovedi z prípravného konania na čl. 140 spisu. Náhradu škody si neuplatnil. Uviedol, že si je vedomý, že podľa odborného vyjadrenia mu mala byť spôsobená škoda vo výške 6 €, ale si ju neuplatňuje.

Svedok - poškodený M. Ď. na hlavnom pojednávaní samostatne ku skutku pod bodom 2 uviedol, že trvá na svojej výpovedi z prípravného konania, je to pravda čo tam uviedol. Náhradu škody si neuplatnil, lebo sa jej nedočká, nedožije. Svedok uviedol, že ráno prišiel kúpiť okolo 06:00 hod, zistil, že je otvorené to, čo nemalo byť otvorené. Bol už odhrnutý sneh, videl 8 džogre, videl stopy, išiel k plotu, tam bolo ostrihané pletivo, išiel do stodoly, tam zistil, že chýba kábel, čo chýba ďalej, to zistí o 3 roky, lebo si to človek nezapamätá. Išiel ku garáži, bola vonku petlica a zámok, prvé čo ho napadlo, že chýba tesárska sekera, podľa neho sa riešila garáž a potom stodola.

Prokurátor v záverečnej reči na hlavnom pojednávaní uviedol, že vzhľadom na vykonané dokazovanie navrhuje uznať obžalovaných vinných v zmysle obžaloby. Čo sa týka obžalovaného X. navrhol mu uložiť úhrnný nepodmienečný trest odňatia slobody pri dolnej hranici upravenej trestnej sadzby podľa § 38 ods. 4 Tr. zákona a zaradiť ho do výkonu trestu do ústavu so stredným stupňom stráženia. Čo sa týka náhrady škody navrhol, aby súd zaviazal obžalovaných nahradiť škodu poškodeným M. Ď. a X. X. resp. jeho právnym nástupcom, a to v sume uvedenej v spisovom materiáli. Čo sa týka obžalovaného X. J. navrhol, aby mu súd uložil úhrnný nepodmienečný trest odňatia slobody na dolnej hranici upravenej trestnej sadzby so zaradením do výkonu trestu s minimálnym stupňom stráženia a súčasne navrhol zrušiť výrok o trestne uloženom rozsudkom Okresného súdu Bánovce nad Bebravou sp. zn. 1T/33/2013 zo dňa 05.06.2013, právoplatného 05.03.2013. Ďalej navrhol, aby boli obžalovaní spoločne a nerozdielne

zaviazaní nahradiť škodu COOP Jednote v sume 3.806,66 € a poškodenému Žabokreky nad Nitrou v sume 858,78 €.

Poškodení V. Š. a M. Ď. v záverečnej reči na hlavnom pojednávaní uviedli, že nemajú čo povedať, nech rozhodne súd.

Obhajca obžalovaného 1/ v záverečnej reči na hlavnom pojednávaní uviedol, že sa vyjadrí len k otázke trestu, keďže obžalovaný uznal spáchanie skutkov pod bodom 1 až 4. Skutok pod bodom 5 obžalovaný nespáchal, uviedol že je nevinný. Ako sám vysvetlil, v prípravnom konaní k doznaniu pristúpil len za účelom priaznivejšieho trestu ako celku pre všetky skutky. Zo spáchania skutku pod bodom 5 nesvedčí žiaden priamy dôkaz proti obžalovanému, výpoveď spoluobžalovaného J. z prípravného konania nemožno brať ako usvedčujúci dôkaz, spoluobžalovaný toto priznanie vysvetlil na pojednávaní. O pravdivosti tvrdení obžalovaného svedčí aj to, že sa doposiaľ nikdy nedopustil trestného činu na pietnom mieste. Pre iné krádeže spáchané v minulosti okrem dvoch prípadov, vždy vinu doznal. Uvedené je možné overiť odpisom z RT. Na druhej strane v rámci dokazovania nebol vykonaný iný dôkaz voči obžalovanému. Hoci obžalovaný X. skutok popiera, považuje za potrebné vyjadriť sa aj k tomu, že by malo ísť o pietne miesto ( § 212 ods. 4 Tr. zákona), nakoľko zo spisu vyplýva, že daná budova bola v rozsiahlej rekonštrukcii, interiér nie je vôbec zariadený, zo zeme trčia káble, sú osádzané nové okná, budova vyzerá skôr ako stavenisko a nie ako pietne miesto. V čase spáchania skutku sa stmievalo, bolo okolo 18 hod, rozpoznávacía zložka u obžalovaného bola výrazne znížená, budova bola dokonca obklopená ešte aj lešením. Účelom ust. § 212 ods. 4 písm. c/ Trestného zákona je trestať páchatel'ov, ktorí sa úmyselne dopustia krádeže na mieste, o ktorom majú vedomosť, že je pietnym miestom, a to z dôvodu, že by aj vonkajšie skutočnosti objektívne tomu aj nasvedčovali, ako napr. keď sa páchatel' rozhodne odcudziť pozlátené kalichy v kostole, ale nie, keď by dochádzalo ku krádeži na stavbe, ktorá v budúcnosti bude zrejme Domom smútku, pričom aj povaha odcudzených predmetov jednoznačne nasvedčuje tomu, že páchatel' vnímal objekt ako stavbu a v tme ani nemohol vedieť, že ide o pietne miesto alebo je tam niekto pochovaný. Vzhľadom na uvedené navrhol, aby bol obžalovaný v bode 1 až 4 uznaný za vinného, bol mu uložený trest v dolnej hranici trestnej sadzby s použitím § 41 ods. 1 Tr. zákona s prihladnutím na § 36 písm. l/ a § 37 písm. h/ Trestného zákona. V bode 5 obžaloby, aby bol obžalovaný X. oslobodený a vo vzťahu k nároku na náhradu škody, aby bol vylúčený na samostatné konanie.

Obhajca obžalovaného 2/ v záverečnej reči na hlavnom pojednávaní uviedol, že pokiaľ ide o obžalovaného X. J. tomuto sa kladú za vinu skutky v bodoch 4 a 5 obžaloby, ku ktorým urobil vyhlásenie, že je nevinný. Pokiaľ ide o jeho výpovede k týmto skutkom v prípravnom konaní, kde sa doznával, k týmto uviedol, že to bolo iba z dôvodu, že sa obával vysokého trestu a že v rámci konania dohody o vine a treste chcel takýmto priznaním dosiahnuť nižší trest. Pokiaľ ide o skutok pod bodom 4, týkajúci sa výpovede spoluobžalovaného 1/ má za to, že z tejto nemožno vychádzať vzhľadom na vzťah medzi obžalovaným 1/ a obžalovaným 2/, kde tento na pojednávaní uviedol, že obžalovaný 2/ ho usvedčoval na súde v Partizánskom v minulosti za niečo čo nespáchal. Poukázal tiež na to, ak by pri skutku pod bodom 4 boli uznaní dvaja páchatelia, malo by to vplyv aj na otázku náhrady škody, ktorá sa takto rozložila medzi dve osoby. Ďalej uviedol, že v konaní nebol ani pri bode 4 ani pri bode 5 produkován žiadny priamy dôkaz svedeckou výpoveďou. Poukázal na obranu obžalovaného a na výpoveď svedka X. X., ktorý uviedol, že obžalovaný J. sa po nociach zdržiava doma, pričom k obom týmto skutkom malo dôjsť v noci. Taktiež pokiaľ ide o skutok v bode 5 namietal právnu kvalifikáciu z dôvodov, ktoré uviedol už obhajca obžalovaného 1/. Vzhľadom na zásadu, že vina obžalovaného musí byť preukázaná jednoznačne a nepochybne, pričom Trestný poriadok favorizuje dôkaz vykonaný pred súdom, navrhol, aby obžalovaný X. J. bol v bodoch 4 a 5 oslobodený podľa § 285 písm. c/ Trestného poriadku, lebo nebolo preukázané, že by sa dopustil týchto skutkov. Čo sa týka poškodených COOP Jednota Topoľčany a Obce Žabokreky nad Nitrou navrhol, aby ich súd podľa § 288 ods. 3 Tr. poriadku odkázal s nárokmi na náhradu škody na občianske súdne konanie.

Obžalovaný 1/ v záverečnej reči na hlavnom pojednávaní uviedol, že sa prikláňa k jeho obhajcovi.

Obžalovaný 2/ v záverečnej reči na hlavnom pojednávaní uviedol, že je nevinný. Súhlasil s tým, čo povedal jeho obhajca.

Podľa § 256 ods. 2 Trestného poriadku bol na hlavnom pojednávaní prečítaný uplatnený nárok na náhradu škody poškodeného COOP Jednota Topoľčany, spotrebné družstvo z čl. 243 a čl. 546 spisu,

kde poškodený v prípravnom konaní žiadal náhradu škody vo výške 3.717,97 € za odcudzený tovar a sumu 88,70 € za poškodené zariadenie, z ktorej sumy bolo poisťovňou uhradené 2.141,49 €, na základe čoho si poškodený v súdnom konaní uplatnil nárok na náhradu škody v zostávajúcej časti, t.j. v sume 1.665,18 €.

Podľa § 256 ods. 2 Trestného poriadku bol na hlavnom pojednávaní taktiež prečítaný uplatnený nárok na náhradu škody poškodeného Obec Žabokreky nad Nitrou na čl. 348 a čl. 583 spisu, kde si poškodený uplatnil náhradu škody vo výške 858,78 € za odcudzený materiál a okno.

Podľa § 263 ods. 3 písm. a.) Trestného poriadku bola na hlavnom pojednávaní prečítaná výpoveď svedka - poškodeného X. X., ktorý zomrel dňa 13.11.2014 z čl. 208 - 210 spisu, kde svedok - poškodený vypovedal, že si uplatňuje nárok na náhradu škody odcudzením káblov v sume 40,- €.

Z odborného vyjadrenia Miroslava Trúchleho - Bazár, Veľké Bielice, Bielická 933/54A, Partizánske, IČO : 22 810 323 ( čl. 151 spisu ) vyplýva, že hodnota vecí v čase poškodenia, a to 1 ks pánske tepláky a 1 ks flanelová pánska košeľa, je ku dňu poškodenia, t.j. k 21.01. 2013 v sume 6,- € ( skutok 1. )

Z odborného vyjadrenia Miroslava Trúchleho - Bazár, Veľké Bielice, Bielická 933/54A, Partizánske, IČO : 22 810 323 ( čl. 190 - 192 spisu ) vyplýva, že hodnota vecí v čase odcudzenia, a to 1 ks štvoržilový kábel o priemere cca 1,5 cm - dĺžka cca 7 m spolu so zásuvkou do 380V, 1 ks visiaci zámok, 1 ks tesárska sekera a 1 ks visiaci zámok nezistenej značky, je ku dňu odcudzenia, t.j. k 01.02.2013 v sume 30,- € ( skutok 2. ).

Z odborného vyjadrenia Miroslava Trúchleho - Bazár, Veľké Bielice, Bielická 933/54A, Partizánske, IČO : 22 810 323 ( čl. 219 spisu ) vyplýva, že hodnota vecí v čase odcudzenia, a to 2 ks kábla o priemere cca 1 cm - dĺžka cca 17 m, káble patriace k zväračke, na jednom konci káblov bola koncovka do zväračky a na druhom konci káblov zväracie kliešte, je ku dňu odcudzenia, t.j. k 02.02.2013 v sume 40,- € ( skutok 3. )

Zo záznamu z konečného zúčtovania inventúry COOP Jednoty Topoľčany, spotrebné družstvo konanej z titulu krádeže do predajne 01 - 123 Ostratice dňa 08.06.2012 a z Vyúčtovania zásob tovaru a peňažných prostriedkov v predajni a ZVS ( čl. 259 - 260 spisu ) je zrejmé, že po zúčtovaní inventarizácie bol vyčíslený konečný inventúrny výsledok 3.717,97 € manko z titulu krádeže. Z vnútropodnikovej faktúry COOP Jednoty Topoľčany, spotrebné družstvo a z Pracovného príkazu číslo 242 ( čl. 261 - 262 spisu ) vyplýva, že po krádeži na prevádzke 01 - 213 Ostratice v júni 2012 bol fakturovaný materiál a práce v sume 88,70 € ( skutok 4. ).

Z vyčíslenia a rozpisu škody Obce Žabokreky nad Nitrou a faktúry č. 1201000364 ( čl. 328 - 330 spisu ) je zrejmé, že Obci Žabokreky nad Nitrou bola krádežou spôsobená škoda vo výške 858,78 € ( skutok 5. ).

Z oznámenia o úmrtí vydaného Mestom Partizánske dňa 14.11.2014 na čl. 544 spisu je zrejmé, že X. X., nar. XX.XX.XXXX, zomrel dňa XX.XX.XXXX.

Z oznámenia notárskeho úradu Mgr. Martina Výskoka, notára so sídlom v Partizánskom na čl. 542 spisu vyplýva, že predpokladaní zákonní dedičia v I. dedičskej skupine po poručiťelovi X. X., zomrelom dňa XX.XX.XXXX sú : F. X., nar. XX.XX.XXXX, bytom Q. Č.. XX, X. X., nar. XX.XX.XXXX, bytom O. XXX, Q., V. X., nar. XX.XX.XXXX, bytom C. XX, Q. a P. X., nar. XX.XX.XXXX, bytom L. XX, Q..

Zo zápisníc o výsluchu obvineného 1./ Q. X. z prípravného konania na čl. 89 - 96 a na čl. 111 - 117 spisu ( skutky 1,2,3), na čl. 97 - 103 spisu ( skutok 4.) a na čl. 104 - 110 spisu ( skutok 5.) je zrejmé, že obvinený 1./ sa ku skutkom pod bodom 1. až 5. doznal, vinu plne uznal, vyhlásil, že spáchal skutky za ktoré je trestne stíhaný, svojho konania oľutoval a uviedol, že sa už takého konania nedopustí. Tiež uviedol, že uvedeného skutku sa dopustil len preto, lebo nemal z čoho žiť.

Zo zápisníc o výsluchu obvineného 2./ X. J. z prípravného konania na čl. 118 - 124 ( skutok 4.) a na čl. 125 -131 spisu ( skutok 5.) je zrejmé, že obvinený 2./ sa ku skutkom pod bodmi 4. a 5. doznal, vinu plne uznal, vyhlásil, že spáchal skutky za ktoré je trestne stíhaný, svojho konania oľutoval a uviedol, že sa už takého konania nedopustí.

V zápisnici o previerke výpovede na mieste z č.l. 316- 317 je uvedené ako obvinený 2./ X. J. opisuje a ukazuje spôsob spáchania skutku pod bodom 4. spoločne s obvineným 1./ Q. X.A..

Z fotodokumentácie z previerky výpovede na mieste na č.l. 318 - 320 spisu je zrejmé, že táto obsahuje 6 fotografií z previerky výpovede vo vzťahu ku skutku pod bodom 4. .

V zápisnici o obhliadke miesta činu na č.l. 351 spisu a vo fotodokumentácii z obhliadky miesta činu na č.l. 352 - 355 spisu sa nachádza popis miesta činu zistenej obhliadkou a tiež 17 ks fotografií z obhliadky miesta činu vo vzťahu ku skutku pod bodom 5.

Z potvrdenia Obce Žabokreky nad Nitrou na čl. 359 spisu vyplýva, že obec potvrdzuje, že novopostavený cintorín, na ktorom je vybudovaný nový Dom smútku bol skolaudovaný a daný do užívania 19.03.2007. V deň krádeže elektrických drôtov, chráničiek... dňa 19.09.2012 bolo už na cintoríne pochovaných 10 zosnulých.

K osobným pomerom a osobám obžalovaných boli zabezpečené správy, odpisy z registra trestov a hodnotenia oboznámené na hlavnom pojednávaní.

Z odpisu registra trestov na osobu obžalovaného 1./ Q. X. súd zistil, že obžalovaný/ bol 14 krát súdne trestaný, naposledy trestným rozkazom Okresného súdu Partizánske, sp. zn. 2T/71/2012 - 485 zo dňa 28.05.2012, právoplatného dňa 04.07.2012, pre pokračovací prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. a.) ods. 3 písm. b.) Trestného zákona a iné, za čo mu bol uložený úhrnný spoločný trest odňatia slobody vo výmere 22 mesiacov nepodmienečne so zaradením na výkon trestu do ústavu na výkon trestu odňatia slobody so stredným stupňom stráženia. Súčasne bol uvedeným rozsudkom podľa § 41 ods. 3 Trestného zákona zrušený vo vzťahu k obvinenému Q. X. výrok o vine a o treste uložený obvinenému rozsudkom Okresného súdu Bánovce nad Bebravou č.k. 5T/2/2011 - 467 zo dňa 01.03.2011, právoplatného dňa 01.03.2011, ako aj ďalšie výroky, ktoré majú v uvedenom výroku o vine svoj podklad.

Zo správy Obecného úradu Veľké Kršteňany na osobu obžalovaného Q. X. ( č.l. 424 spisu ) vyplýva, že obžalovaný Q. X. je väčšinou v nápravno-výchovnom zariadení, so svojou družkou má 3 deti, ktoré sú umiestnené v detskom domove. V komisii verejného poriadku nebol riešený.

Zo správy Ústavu na výkon trestu odňatia slobody a Ústavu na výkon väzby Ilava na osobu obžalovaného Q. X. ( č.l 425 spisu ) je zrejmé, že správanie a vystupovanie odsúdeného je v súlade s príslušnými normami a ústavným poriadkom. Doteraz bol 1 x disciplinárne odmenený za dlhodobu pozitívne plnenie si pracovných úloh, disciplinárneho previnenia sa nedopustil. Je zaradený do pracovného procesu, prácu vykonáva zodpovedne a bezchybne, jeho pracovná disciplína je na požadovanej úrovni. Vzťahy s vonkajším prostredím udržiava minimálne, sporadicky sa kontaktuje s družkou.

Z odpisu registra trestov na obžalovaného 2./ X. J. súd zistil, že obžalovaný bol doposiaľ 3 krát súdne trestaný, naposledy rozsudkom Okresného súdu Bánovce nad Bebravou zo dna 05.06.2013, sp. zn. 1T/33/2013 - 98, právoplatného dňa 05.06.2013, pre zločin obmedzovania osobnej slobody podľa § 183 ods. 1, ods. 2 písm. a.), písm. b.), písm. d.), Trestného zákona, za čo mu bol uložený trest odňatia slobody v trvaní 30 mesiacov nepodmienečne, so zaradením na výkon trestu do ústavu na výkon trestu odňatia slobody so stredným stupňom stráženia a bolo mu uložené ochranné liečenie psychiatrické ambulantnou formou. V predchádzajúcich dvoch odsúdeniach sa na páchatel'a hľadí, akoby nebol odsúdený.

Zo správy o povesti Obce Rybany ( č.l. 416 spisu ) na osobu X. J. je zrejmé, že obžalovaný 2./ X. J. do nástupu výkonu trestu býval u svojej matky T. X. v skromných sociálnych pomeroch, nakoľko rodina je už veľa rokov v hmotnej núdzi. Od apríla 2012 do septembra 2012 pracoval v Obci Rybany spolu so svojou matkou a pod jej dohľadom na aktivačných prácach. Potom bol vyradený z evidencie uchádzačov o zamestnanie pre nespoluprácu. Dôveru a vážnosť u spoluobčanov nemá žiadnu, napriek tomu že sťažnosti na menovaného neboli. Správanie menovaného na verejnosti nebolo prejednávané komisiou verejného poriadku.

Zo správy Ústavu na výkon trestu odňatia slobody a Ústavu na výkon väzby Ilava ( č.l. 419 spisu ) na obžalovaného 2./ X. J. vyplýva, že správanie a vystupovanie odsúdeného až na dve previnenia počas výkonu väzby ( tetovanie, poškodzovanie majetku ), je na primeranej úrovni, slušné. Príkazy a nariadenia príslušníkov rešpektuje, ústavný poriadok a časový rozvrh dňa dodržiava. Doposiaľ nebol disciplinárne odmenený, disciplinárne potrestaný bol dva krát. Pracovne nie je zaradený. Vykonáva službu „ chodbár“ na sektore, svoje pracovné povinnosti si zatiaľ plní zodpovedne.

Na základe takto vykonaného dokazovania, po zhodnotení jednotlivých dôkazov, ako aj v ich súhrne, mal súd vinu obžalovaného Q. X. za skutky pod bodmi 1. až 5., ako aj vinu obžalovaného X. J. za skutky pod bodmi 4. a 5. , za nepochybne preukázanú, aj napriek tomu, že na hlavnom pojednávaní obžalovaný Q. X. skutok pod bodom 5. poprel a obžalovaný X. J. na hlavnom pojednávaní poprel skutky pod bodmi 4. a 5. , kladené im za vinu. Obžalovaný Q. X. na hlavnom pojednávaní urobil vyhlásenie o vine podľa § 257 ods. 1 písm. b.) Trestného poriadku vo vzťahu ku skutkom pod bodmi 1. až 4. a súd jeho vyhlásenie prijal. Vo vzťahu ku skutku 5. obžalovaný Q. X. urobil vyhlásenie podľa § 257 ods. 1 písm. a.) Trestného poriadku a uviedol, že je nevinný. Na hlavnom pojednávaní ku skutku pod bodom 5. obžalovaný Q. X. vypovedal, že tam ani nebol, a ani nevie, kde to je. Vtedy sa s J. vôbec nebavil. Kvôli tomu majú podozrenie na neho. Obžalovaný Q. X. tiež uviedol, že nie je pravda, čo uviedol vo výpovedi z prípravného konania. On tam ani nebol, takú vec nemal doposiaľ v jeho trestnej činnosti. Na cintoríne v Žabokrekochoch nad Nitrou nebol, bojí sa mŕtvych, také miesta ako sú cintoríny, pietne miesta, pamätníky nevyhľadáva. Nikdy nespáchal trestnú činnosť na takom mieste ako je kostol, cintorín, alebo iné miesto požívajúce vyššiu úctu. Cintorínom sa vyhýba. Vo vzťahu ku skutku pod bodom 4. sa vyjadril, že tento spáchal spoločne s obžalovaným X. J.. Obžalovaný X. J. na hlavnom pojednávaní urobil vyhlásenie podľa § 257 ods. 1 písm. a.) Trestného poriadku a vyhlásil, že je nevinný. Vo výsluchu na hlavnom pojednávaní obžalovaný X. J. ku skutku pod bodom 4. uviedol, že na výpovedi z prípravného konania trvá, nepamätá si čo bolo vo výpovedi, bolo to asi pod nátlakom polície, nakoľko ho zbili, ruky mu spútali zozadu, nemohol sa brániť, všetko bolo pod nátlakom. Ďalej obžalovaný X. J. na hlavnom pojednávaní uviedol, že 15,30 tam ani nebol, 07,30 hod. nastupoval ráno do roboty. On tam nebol, iba tadiaľ prechádzal do Partizánskeho autobusu. Iné nič nevie. Obžalovaný na otázku svojho obhajcu, kde sa obžalovaný nachádzal v čase 07.06.2012 až 08.06.2012, kedy sa mal skutok stať, obžalovaný X. J. uviedol, že bol na rybách až do rána. Na jeho usvedčenie zo skutku 4. obžalovaným Q. X. na hlavnom pojednávaní, obžalovaný X. J. uviedol, že to nie je pravda, on to tam ani nepozná v tých miestach. Ku skutku pod bodom 5. obžalovaný X. J. na hlavnom pojednávaní uviedol, že netrvá na výpovedi z prípravného konania, on tam nebol a všetko bolo pod nátlakom polície. Na otázku prokurátora, aby obžalovaný X. J. uviedol meno osoby z polície, ktorá na neho vyvíjala nátlak, obžalovaný J. uviedol, že nepozná hodnoti polície, a konkrétne meno policajta neuviedol. Na otázku svojho obhajcu, aby sa obžalovaný X. J. vyjadril, kde sa nachádzal v čase, kedy sa mal stať skutok 5., obžalovaný J. uviedol, že bol doma, čo mu môže dosvedčiť svedok X. X. ( č.l. 602 spisu ) , ktorého navrhol vypočuť. Svedok X. X. vo svojej výpovedi na hlavnom pojednávaní verziu obžalovaného X. J. nepotvrdil, keď uviedol, že si nepamätá, kde sa nachádzal obž. X. J. v čase od 18.09.2012 do 19.09.2012 ( čas spáchania skutku 5.) Pri výpovedi svedka X. X. na hlavnom pojednávaní, však obžalovaný X. J. uviedol, že 18.09.2012 bol na sŕťazi u nich v Rybanoch do rána ( č.l. 607 spisu ). Nedôveryhodnosť výpovede obžalovaného X. J. na hlavnom pojednávaní bola preukázaná, aj pri jeho vyjadrení, že má rybársky lístok ( č.l. 603), pričom však svedok X. X. na hlavnom. pojednávaní uviedol, že obžalovaný nie je držiteľom rybárskeho lístka ( č.l. 606 - 607 spisu ).

Súd však takto postavenú obranu obžalovaných považoval za účelovú, v snahe vyhnúť sa trestnej zodpovednosti, a najmä vysokému trestu, hroziacemu za skutok pod bodom 5. právne kvalifikovaný ako pokračovací zločin krádeže spáchaný na mieste požívajúcom pietu podľa § 212 ods. 4 písm. c.) Trestného zákona.

Čo sa týka namietanej právnej kvalifikácie zo strany obhajoby oboch obžalovaných pri skutku pod bodom 5., kde obhajca obžalovaného Q. X.Ý. na hlavnom pojednávaní uviedol, že účelom ust. § 212 ods. 4 písm. c/ Trestného zákona je trestať páchatel'ov, ktorí sa úmyselne dopustia krádeže na mieste, o ktorom majú vedomosť, že je pietnym miestom, a to z dôvodu, že by aj vonkajšie skutočnosti objektívne tomu aj nasvedčovali, ako napr. keď sa páchatel' rozhodne odcudziť pozlátené kalichy v kostole, ale nie, keď by dochádzalo ku krádeži na stavbe, ktorá v budúcnosti bude zrejme Domom smútku, pričom aj povaha odcudzených predmetov jednoznačne nasvedčuje tomu, že páchatel' vnímal objekt ako stavbu a v tme ani nemohol vedieť, že ide o pietne miesto alebo je tam niekto pochovaný, súd uvádza, že

potvrdením Obce Žabokreky nad Nitrou zo dňa 05.04.2013 na čl. 359 spisu je jednoznačne preukázané, že novopostavený cintorín, na ktorom je vybudovaný nový Dom smútku bol skolaudovaný a daný do užívania 19.03.2007 ( pričom skutok sa stal od 18.09.2012 do 19.09.2012 ), a v deň krádeže dňa 19.09.2012 bolo na cintoríne pochovaných 10 zosnulých. Z uvedeného je zrejmé, že spáchanie tohto skutku bolo správne právne kvalifikované ako pokračovací zločin krádeže podľa § 212 ods. 4 písm. c.) Trestného zákona, nakoľko bol spáchaný na mieste požívajúcom pietu, čo bolo v konaní nepochybne preukázané. Tiež je potrebné v tejto súvislosti uviesť, že zo skutkovej podstaty zločinu krádeže podľa § 212 ods. 4 písm. c.) Trestného zákona vyplýva, že na naplnenie zákonných znakov tohto trestného činu postačuje, ak páchatel' spácha čin na mieste požívajúcom pietu alebo všeobecnú úctu a nevyžaduje sa súčasne, aby objektom trestného činu boli aj predmety požívajúce pietu, a pod., tak ako to namietala obhajoba.

Obrana oboch obžalovaných pri skutkoch 4. a 5. bola v celom rozsahu vyvrátená, najmä s poukazom na výpoveď svedka X. X., ktorý uviedol, že nevie odpovedať, nepamätá si kde sa nachádzal obžalovaný X. J. od 18.09.2012 do 19.09.2012 ( čas spáchania skutku 5.). Svedok X. X. teda nepotvrdil verziu obžalovaného X. J., ktorý najprv na hlavnom pojednávaní uviedol, že v čase skutku 5. mal byť doma, čo mu mal potvrdiť svedok X. X., avšak v ďalšej časti výpovede na hlavnom pojednávaní obžalovaný X. J. uviedol, že dňa 18.09.2012 bol na súťaži v Rybanoch do rána. Zo spáchania skutku pod bodom 4. obžalovaného X. J. usvedčil na hlavnom pojednávaní aj samotný obžalovaný Q. X., ktorý na otázku obhajcu obžalovaného X. J. uviedol, že skutok 4. spáchal spolu s X. J., boli tam dvaja. Čo sa týka tvrdenia obžalovaného X. J., že jeho výpovede v prípravnom konaní mali byť pod nátlakom polície, súd uvádza, že obžalovaný neuviedol žiadnu konkrétnu osobu z radov polície, ktorá by mala na neho nátlak vyvíjať, s poukazom na to, že pri výpovediach obžalovaného X. J., bol prítomný aj jeho obhajca, a preto tvrdenie obžalovaného považuje súd za účelovú obranu, v snahe vyhnúť sa trestu, ktorý mu hrozí. Čo sa týka viny obžalovaného Q. X. pri skutkoch 1. až 4. , obžalovaný na hlavnom pojednávaní urobil vyhlásenie o vine podľa § 257 ods. 1 písm. b.) Trestného poriadku, súd jeho vyhlásenie prijal. Pri skutku pod bodom 5. obžalovaný Q. X. na hlavnom pojednávaní urobil vyhlásenie podľa § 257 ods. 1 písm. a.) Trestného poriadku a uviedol, že je nevinný. Obrana obžalovaného Q. X. bola však iba vo všeobecnej rovine, obžalovaný opakovane na hlavnom pojednávaní uvádzal, že tam nebol, ani nevie kde to je, vtedy sa ešte s J. vôbec nebavili a tiež uviedol, že nie je pravda, čo uviedol vo výpovedi v prípravnom konaní. Obrana obžalovaného Q. X. na hlavnom pojednávaní teda nevyvrátila nezvratné dôkazy z prípravného konania, kde sa obžalovaný pri všetkých skutkoch 1. a ž 5. k trestnej činnosti v plnom rozsahu doznal.

Z vykonaného dokazovania má teda súd vinu obžalovaných Q. X. a X. J. za nepochybne preukázanú, najmä s poukazom na výpovede oboch obžalovaných v prípravnom konaní, kde sa obžalovaný Q. X. pri skutkoch 1. až 5. zo spáchania trestnej činnosti plnom rozsahu doznal, ako aj sa doznal zo spáchania skutkov 4. a 5. obžalovaný X. J., s poukazom na zápisnice o previerke výpovede na mieste z prípravného konania, v ktorých obžalovaný X. J. názorne ukazuje spôsob spáchania skutkov 4. a 5. spoločne s obžalovaným Q. X., ktorého tým z trestnej činnosti usvedčuje. Vzhľadom na takto vykonané dokazovanie a na základe všetkých opísaných skutočností, mal súd za nepochybne preukázané, že obžalovaný Q. X. sa dopustil konania uvedeného pod bodmi 1. až 5. a obžalovaný X. J. sa dopustil konania uvedeného pod bodmi 4. a 5. skutkovej vety tohto rozsudku. Skutkový stav súd ustálil v súlade s produkovanými dôkazmi už v prípravnom konaní, ako aj na hlavnom pojednávaní.

Po právnej stránke je konanie obžalovaných Q. X. a X. J. potrebné právne kvalifikovať v zmysle podanej obžaloby, s ktorou právnou kvalifikáciou sa súd stotožnil.

V konaní obžalovaných ide o priamy úmysel ( dolus directus ) podľa § 15 písm. a.) Trestného zákona, nakoľko bolo preukázané, že obaja obžalovaní, chceli spôsobom uvedeným v Trestnom zákone porušiť záujem chránený Trestným zákonom.

Pri uložení druhu trestu a jeho výmery súd vychádzal zo zásad ukladania trestov uvedených v ustanovení § 34 Trestného zákona č. 300/2005 Z.z. v znení neskorších zmien a doplnkov, pričom prihliadol najmä na spôsob spáchania činu a jeho následok, zavinenie, pohnútku, poľahčujúce okolnosti, priťažujúce okolnosti a na osoby páchatel'ov, ich pomery a možnosť ich nápravy, nakoľko trest musí mať v prvom rade prevýchovný charakter.

V prospech obžalovaného Q. X. nebola zistená žiadna poľahčujúca okolnosť, v neprospech obžalovaného však boli zistené dve priťažujúce okolnosti uvedené v § 37 písm. h/ Trestného zákona, a to, že obžalovaný spáchal viac trestných činov a v § 37 písm. m.) , a to že obžalovaný bol už za trestný čin odsúdený, čo vyplýva z odpisu registra trestov na obžalovaného. Pri určovaní druhu trestu a jeho výmery súd teda prihliadol na pomer a mieru závažnosti poľahčujúcich a priťažujúcich okolností. Vzhľadom k prevažujúcemu pomeru priťažujúcich okolností podľa § 38 ods. 4 Trestného zákona, pri ukladaní úhrnného trestu odňatia slobody podľa § 41 ods. 1 Trestného zákona, súd pri výmere trestu vychádzal zo zákonného ustanovenia, ktoré sa vzťahuje na trestný čin najprísnejšie trestný, t.j. podľa § 212 ods. 4 Trestného zákona, kde je základná trestná sadzba v rozpätí od 3 do 10 rokov, avšak vzhľadom k prevažujúcemu pomeru priťažujúcich okolností sa zvyšuje dolná hranica trestnej sadzby o jednu tretinu, a teda upravená trestná sadzba za trestný čin najprísnejšie trestný je potom od 64 mesiacov do 120 mesiacov. Použitie takto upravenej trestnej sadzby považoval súd vzhľadom na okolnosti prípadu a pomery obžalovaného za neprimerane prísne a preto pri použití § 39 ods.1. ods. 3 písm. e) Trestného zákona o mimoriadnom znížení trestu, uložil obžalovanému Q. X. úhrnný trest odňatia slobody v trvaní 4 rokov nepodmienečne, nakoľko podľa názoru súdu na zabezpečenie ochrany spoločnosti postačuje aj trest kratšieho trvania. Na výkon trestu odňatia slobody súd obžalovaného Q. X. podľa § 48 ods. 2 písm. b.) Trestného zákona zaradil do ústavu na výkon trestu odňatia slobody so stredným stupňom stráženia, nakoľko v posledných desiatich rokoch pred spáchaním trestného činu bol vo výkone trestu odňatia slobody, ktorý mu bol uložený za úmyselný trestný čin.

V prospech obžalovaného X. J. nebola zistená žiadna poľahčujúca okolnosť ani v neprospech obžalovaného nebola zistená žiadna priťažujúca okolnosť. Pri takto vyváženom pomere poľahčujúcich a priťažujúcich okolností podľa § 38 ods. 2 Trestného zákona súd uložil obžalovanému X. J. súhrnný trest odňatia slobody v trvaní 3 rokov nepodmienečne podľa § 42 ods. 1 Trestného zákona za trestný čin najprísnejšie trestný, t.j. podľa § 212 ods. 4 Trestného zákona, kde je trestná sadzba v rozpätí od 3 do 10 rokov. Na výkon trestu odňatia slobody súd obžalovaného X. J. podľa § 48 ods. 2 písm. a.) Trestného zákona zaradil do ústavu na výkon trestu odňatia slobody s minimálnym stupňom stráženia, nakoľko v posledných desiatich rokoch pred spáchaním trestného činu nebol vo výkone trestu odňatia slobody, ktorý mu bol uložený za úmyselný trestný čin. Súd obžalovanému X. J. uložil súhrnný trest podľa § 42 ods. 1 Trestného poriadku, nakoľko trestný čin spáchal skôr ako bol súdom prvého stupňa vyhlásený odsudzujúci rozsudok za iný jeho trestný čin, a to rozsudkom Okresného súdu Bánovce nad Bebravou sp. zn. 1T/33/2013 zo dňa 05.06.2013, ktorý nadobudol právoplatnosť 05.06.2013. Preto v súlade s ust. § 42 ods. 2 Trestného zákona, súd zrušil skorší výrok o treste uložený obžalovanému X. J. rozsudkom Okresného súdu Bánovce nad Bebravou sp. zn. 1T/33/2013 zo dňa 05.06.2013, ktorý nadobudol právoplatnosť 05.06.2013, ako aj všetky ďalšie rozhodnutia na tento výrok obsahovo nadväzujúce, ak vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením, stratili podklad. Súd ukladal obžalovanému X. J. súhrnný trest odňatia slobody podľa § 42 ods. 1 Trestného zákona poukazom na zásady na uloženie úhrnného trestu v zmysle ust. § 41 ods. 2 Trestného zákona, za dva úmyselné trestné činy, z ktorých aspoň jeden je zločinom ( zločin krádeže podľa § 212 ods. 4 Trestného zákona a zločin obmedzovania osobnej slobody podľa § 183 ods. 2 Trestného zákona ) spáchaných dvoma skutkami, kde sa zvyšuje horná hranica trestnej sadzby odňatia slobody trestného činu z nich najprísnejšieho trestného o jednu tretinu. Súd teda pri výmere trestu vychádzal z upravenej trestnej sadzby za trestný čin najprísnejšie trestný, t.j. za zločin krádeže podľa § 212 ods. 4 Trestného zákona, kde je základná trestná sadzba od 3 do 10 rokov, a upravená trestná sadzba je od 36 mesiacov do 160 mesiacov. Súd teda uložil obžalovanému X. J. trest odňatia slobody na samej spodnej hranici upravenej trestnej sadzby v trvaní 3 rokov ( 36 mesiacov), ktorý považuje na zabezpečenie ochrany spoločnosti a nápravu páchatel'a za postačujúci.

Čo sa týka nárokov poškodených na náhradu škody uplatnených poškodenými v trestnom konaní, a to : poškodeným X. X. ( súd zaviazal obžalovaného Q. X. na náhradu škody dedičom poškodeného X. X., nakoľko poškodený X. X. počas trestného konania zomrel ), poškodeným COOP Jednota Topoľčany, spotrebné družstvo a poškodeným Obec Žabokreky nad Nitrou súd podľa § 287 ods. 1 Trestného poriadku uložil obžalovaným, aby uvedeným poškodeným nahradili škodu v uplatnenej výške.

O nároku na náhradu škody uplatnenom poškodenými V. Š. a M. Ď. v prípravnom konaní, súd nerozhodoval, nakoľko na hlavnom pojednávaní, si tieto poškodení škodu neuplatnili

Súd takto rozhodol s poukazom na všetky okolnosti prípadu, ako aj samotné osoby obžalovaných.

Takto uložený trest naplňuje účel trestu v súlade s ust. § 34 Trestného zákona, kedy súd pri ukladaní trestu dôkladne hodnotil osoby obžalovaných, ich osobné pomery a možnosť nápravy, dbal na to, aby trest bol uložený so zreteľom na zabránenie obžalovaným v páchaní ďalšej trestnej činnosti, ale súčasne kládol pri ukladaní trestu aj dôraz na vytvorenie podmienok na výchovu obžalovaných, aby viedli riadny život. Trest uložený obžalovaným plní takto zákonom požadovanú ochrannú funkciu, pretože obmedzuje obžalovaných a zároveň vytvára podmienky pre vedenie riadneho života, čím plní výchovnú funkciu.

**Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie na súde, proti ktorého rozsudku smeruje (Okresný súd Partizánske), a to do 15 (pätnásť) dní odo dňa oznámenia rozsudku. O odvolaní rozhoduje Krajský súd v Trenčíne.

Oznámením rozsudku je jeho vyhlásenie v prítomnosti toho, komu treba rozsudok doručiť. Ak sa rozsudok vyhlásil v neprítomnosti takejto osoby, oznámením je až doručenie rozsudku.

V písomne podanom odvolaní treba uviesť, proti ktorým výrokom smeruje a či smeruje aj proti konaniu, ktoré rozsudku predchádzalo. Odvolanie musí byť odôvodnené tak, aby bolo zrejmé, v ktorej časti sa rozsudok napáda a aké chyby sa vytýkajú rozsudku alebo konaniu, ktoré rozsudku predchádzalo. Odvolanie možno oprieť o nové skutočnosti a dôkazy. Právo podať odvolanie nemá ten, kto sa tohto práva výslovne vzdal.