

Súd: Okresný súd Bardejov  
Spisová značka: 7C/262/2013  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8213209603  
Dátum vydania rozhodnutia: 13. 05. 2015  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Katarína Krochtová  
ECLI: ECLI:SK:OSBJ:2015:8213209603.4

## Rozhodnutie

Okresný súd Bardejov v právnej veci žalobcu Poľnohospodárske družstvo Lascov, Lascov 124, 086 45 Marhaň, IČO: 36 481 343, proti žalovaným 1. Mliečna farma Lascov, s.r.o., Lascov 124, 086 45 Marhaň, IČO: 47 243 856, 2. CMC Consulting, spol. s r.o., Kollárova 41, 080 01 Prešov, IČO: 31 653 316, obaja zast. JUDr. Tomáš Jakub, advokát, M. R. Štefánika 2738/165, 093 01 Vranov nad Topľou, o určenie neplatnosti spoločenskej zmluvy, takto

### rozhodol:

Súd konanie **z a s t a v u j e**.

Žalobca je **p o v i n n ý** zaplatiť žalovaným v 1. a 2. rade trovy právneho zastúpenia vo výške 432,91 €, na účet ich právneho zástupcu JUDr. Tomáš Jakub, advokát, M. R. Štefánika 2738/165, 093 01 Vranov nad Topľou, v lehote 3 dní od právoplatnosti tohto uznesenia.

V r a c i a žalobcovi zostávajúcu časť súdneho poplatku vo výške 125,80 € .

### o d ô v o d n e n i e :

Dňa 27.11.2013 bol súdu doručený návrh žalobcu na začatie konania o určenie neplatnosti spoločenskej zmluvy o založení spoločnosti - žalovaného v 1. rade. Svoj návrh odôvodnil tým, že so žalovaným v 2. rade uzavreli dňa 24.10.2012 dohodu o vytvorení spoločného podniku, t. j. mäsovo - mliečnej farmy na chov hovädzieho dobytku, pričom tento podnik mal byť vytvorený do 31.10.2012. Kontrolou zakladateľských zmlúv bolo zistené, že spoločenská zmluva o založení žalovaného v 1. rade bola uzavretá 07.11.2012. Žalobca tiež uviedol, že žalovaný v 1. rade vykonal kroky poškodzujúce jeho záujmy. Žalobca súčasne podal návrh na nariadenie predbežného opatrenia, ktorým by súd uložil obom žalovaným zdržať sa nakladania s majetkom žalovaného v 1. rade až do právoplatného skončenia konania vo veci samej.

Uznesením tunajšieho súdu č. k. 7C 262/2013-65 z 29.01.2014 súd návrh na nariadenie predbežného opatrenia zamietol.

Podaním doručeným súdu 24.04.2014 právny zástupca žalovaných v 1. a 2. rade podal vyjadrenie k žalobe a žiadal, aby ju súd ako nedôvodnú zamietol.

Podaním doručeným súdu 08.04.2015 žalobca oznámil súdu, že berie návrh v celom rozsahu späť. V tomto podaní však označil len žalovaného v 1. rade. Na základe toho súd vyzval žalobcu, aby súdu oznámil, či vzhľadom na uvedené berie návrh späť aj voči žalovanému v 2. rade. Podaním doručeným súdu 24.04.2015 žalobca súdu oznámil, že návrh berie v celom rozsahu späť voči obom žalovaným. Na základe toho súd dňa 28.04.2015 vyzval právneho zástupcu žalovaných v 1. a 2. rade, aby súdu oznámil, či vzhľadom na späťvzatie žaloby, si uplatňuje trovy konania.

Na pojednávanie nariadené na dňa 13.05.2015 sa dostavil právny zástupca žalovaných v 1. a 2. rade, ako aj zástupca žalovaných v 1. a 2. rade, pretože v čase konania pojednávania nemal právny zástupca žalovaných vykázané doručenie výzvy súdu zo dňa 28.04.2015.

Podľa § 96 ods. 1 až 3 zákona číslo 99/1963 Zb. Občiansky súdny poriadok (ďalej len „OSP“) navrhovateľ môže vziať za konania späť návrh na jeho začatie, a to sčasti alebo celkom. Ak je návrh vzatý späť celkom, súd konanie zastaví. Ak je návrh vzatý späť sčasti, súd konanie v tejto časti zastaví. Súd konanie nezastaví, ak odporca so späťvzatím návrhu z vážnych dôvodov nesúhlasí; v takom prípade súd po právoplatnosti uznesenia pokračuje v konaní. Nesúhlas odporcu so späťvzatím návrhu nie je účinný, ak dôjde k späťvzatiu návrhu skôr, než sa začalo pojednávanie alebo ak ide o späťvzatie návrhu na rozvod, neplatnosť manželstva alebo určenie, či tu manželstvo je alebo nie je.

S poukazom na citované zákonné ustanovenia a vzhľadom k tomu, že žalobca vzal návrh na začatie konania späť pred začatím pojednávania, pričom súhlas žalovaných v 1. a 2. rade so späťvzatím v tomto štádiu konania nie je potrebný, súd na základe tohto dispozitívneho úkonu žalobcu, rozhodol o zastavení konania.

Podľa § 2 ods. 1 písm. a) zákona č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch a o poplatku za výpis z registra trestov v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o súdnych poplatkoch“) poplatníkom je navrhovateľ poplatkového úkonu, ak je podľa sadzobníka ustanovený poplatok z návrhu.

Podľa § 5 ods. 1 písm. a) zákona o súdnych poplatkoch, poplatková povinnosť vzniká podaním návrhu, odvolania a dovolania alebo žiadosti o vykonanie poplatkového úkonu, ak je poplatníkom navrhovateľ, odvolateľ alebo dovolateľ.

Podľa § 8 ods. 1 zákona o súdnych poplatkoch, poplatok za podanie návrhu alebo žiadosti, poplatok za uplatnenie námietky zaujatosti v konkurznom konaní alebo reštrukturalizačnom konaní podľa osobitného predpisu a poplatok za konanie o dedičstve je splatný vznikom poplatkovej povinnosti.

Podľa § 11 ods. 3 zákona o súdnych poplatkoch, poplatok splatný podaním návrhu na začatie konania, podaním odvolania alebo dovolania sa vráti, ak sa konanie zastavilo, ak sa podanie vrátane odvolania a dovolania odmietlo alebo ak sa návrh, odvolanie alebo dovolanie vzali späť pred prvým pojednávaním bez ohľadu na to, či bol vydaný platobný rozkaz alebo rozkaz na plnenie. Ak sa návrh na začatie konania o rozvode manželstva vzal späť po prvom pojednávaní na príslušnom stupni súdov, vráti sa polovica všetkých zaplatených poplatkov. V konaní o preskúmaní rozhodnutia orgánu verejnej správy sa poplatok vráti, ak sa návrh na začatie konania vzal späť pred prejednaním veci alebo ak bolo konanie zastavené z dôvodu, že účastník nebol v konaní riadne zastúpený.

Podľa § 11 ods. 4 zákona o súdnych poplatkoch, okrem poplatku v rozvodovom konaní a poplatku, ktorý sa vracia podľa odseku 1, sa poplatok alebo jeho časť (preplatok) vracia krátený o 1%, najmenej však 6,70 €. Ak sa návrh vzal späť pred zaplatením poplatku, poplatok sa nevyrubuje.

Podľa § 11 ods. 6 zákona o súdnych poplatkoch, ak sa má vrátiť poplatok alebo preplatok, orgány podľa § 3 zašlú odpis právoplatného rozhodnutia o jeho vrátení daňovému úradu príslušnému podľa trvalého pobytu (sídla) poplatníka alebo prevádzkovateľovi systému, ak sú orgány podľa § 3 <javascript:%20fZzSRInternal('11734',%20'17935686',%20'0',%20'447808',%20'447808',%20'0')> zapojené do centrálného systému evidencie poplatkov, ktoré poplatok alebo preplatok vrátia najneskôr do 30 dní odo dňa doručenia odpisu právoplatného rozhodnutia o jeho vrátení; ak orgán štátnej správy súdov alebo prokuratúra nevydali rozhodnutie, zašlú písomné upovedomenie o spôsobe vybavenia sťažnosti podľa osobitného zákona a daňový úrad alebo prevádzkovateľ systému vrátia poplatok najneskôr do 30 dní odo dňa doručenia písomného upovedomenia.

Vzhľadom na to, že žaloba bola vzatá späť pred prvým pojednávaním, súd rozhodol o vrátení zaplatenej časti súdneho poplatku žalobcovi. Zo zaplatenej časti súdneho poplatku po krátení o 6,70 € sa žalobcovi vracia suma 125,80 € prostredníctvom prevádzkovateľa systému, ktorým je Slovenská pošta, a.s..

O trovách konania súd rozhodol v zmysle ustanovenia § 146 odsek 2 prvá veta v spojení s § 151 ods. 1 OSP. Vzhľadom k tomu, že žalobca vzal svoj návrh na začatie konania späť bez uvedenia dôvodu, má sa za to, že zavinil zastavenie konania. Z tohto dôvodu je povinný nahradiť trovy konania žalovaným v

1. a 2. rade, ktoré ich právny zástupca vyčíslil v podaní doručenom súdu 14.05.2015 za 4 úkony právnej služby nasledovne: 1. prevzatie a príprava zastúpenia žalovaného v 1. rade z 27.12.2013 v sume 60,07 €, prevzatie a príprava zastúpenia žalovaného v 2. rade zo 16.04.2014 v sume 61,84 €, 2. písomné podanie na súd - vyjadrenie zo 16.04.2015 znížené o 50 % z dôvodu zastupovania 2 klientov v celkovej sume 61,84 €, 3. rokovanie so žalovanými v 1. a 2. rade dňa 12.05.2015 znížené o 50 % z dôvodu zastupovania 2 klientov v celkovej sume 64,52 €, 4. účasť na pojednávaní dňa 13.05.2015 znížené o 50 % z dôvodu zastupovania 2 klientov v celkovej sume 32,26 €, k tomu 1 x režijný paušál za rok 2013 v sume 7,81 €, 3 x režijný za rok 2014 v celkovej sume 24,12 €, t. j. 3 x 8,04 €, 4 x režijný paušál za rok 2015 v celkovej sume 33,56 €, t. j. 4 x 8,39 €, v celkovej sume 346,02 €. Zároveň si právny zástupca oboch žalovaných vyčíslil cestovné náhrady a náhradu za stratu času za účasť na pojednávaní dňa 13.05.2015, a to za cestu Vranov nad Topľou - Bardejov a späť (138 km x 5,1 x 1,234 € + 138 km x 0,183, t. j. 8,68 € + 25,25 €), náhrada za stratu času 6 polhodín x 13,98 €, t. j. 83,88 €, teda v celkovej sume 117,81 €.

Na základe uvedeného súdu priznal žalovaným v 1. a 2. rade náhradu trov právneho zastúpenia tak, ako ich vyčíslil ich právny zástupca, okrem toho, že za prevzatie a prípravu zastúpenia žalovaného v 2. rade súd krátil túto odmenu v zmysle § 13 ods. 2 vyhlášky. Ide o zastupovanie 2 klientov a v čase prevzatia a prípravy zastúpenia žalovaného v 2. rade právny zástupca už bol splnomocnený na zastupovanie žalovaných v 1. rade, a teda 61,82 € z toho 1 predstavuje 30,92 €.

Súd o trovách konania rozhodol podľa § 1 ods. 3, § 9 ods.1, § 11 ods. 1 písm. a), § 13a ods.1 písm. a), b), c), d), § 13 ods. 2, § 15, § 16 ods. 3, § 17 vyhlášky č. 655/2004 Z. z. o odmenách a náhradách advokátov za poskytovanie právnych služieb a podľa zákona č. 283/2002 Z. z. o cestovných náhradách, a to tak, že žalovaným v 1. a 2. rade priznal náhradu trov konania v celkovej výške 432,91 €.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu je možné podať odvolanie do 15 dní odo dňa doručenia jeho písomného vyhotovenia prostredníctvom tunajšieho súdu.

Podľa ustanovenia § 205 odsek 1 Občianskeho súdneho poriadku v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 odsek 3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Podľa ustanovenia § 205 odsek 2 Občianskeho súdneho poriadku odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 odsek 1,

- a) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci
- b) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- c) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- d) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§205a),
- e) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa ustanovenia § 205 odsek 3 Občianskeho súdneho poriadku rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.

Odvolanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a príloh tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis s prílohami, ak je to potrebné. Ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho trovy.