

Súd: Okresný súd Levice
Spisová značka: 4T/41/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4314010216
Dátum vydania rozhodnutia: 13. 05. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Milena Jakubíková
ECLI: ECLI:SK:OSLV:2015:4314010216.3

Rozhodnutie

Okresný súd Levice v konaní samosudcom JUDr. Milenou Jakubíkovou v trestnej veci obžalovaného T. Q. pre pokračovací prečin úverového podvodu podľa § 222 odsek 1 Trestného zákona na hlavnom pojednávaní dňa 13.05.2015 takto

rozhodol:

Obžalovaný :

T. Q., narodený XX.XX.XXXX v U., N. republika, trvale bytom Q., prechodne bytom F., U. XX
je v i n n ý , ž e
v bode 1

dňa 28.05.2012 v meste F. ako dlžník uzatvoril so spoločnosťou Pohotovosť s.r.o. so sídlom Bratislava, Pribinova 25, IČO: 35 807 598 zmluvu o úvere č. XXXXXXXXXX, na základe ktorej mu bola poskytnutá finančná hotovosť vo výške 300,-eur, ktorú prevzal a súčasne sa zaviazal splácať poskytnutý úver zvýšený o poplatok vo výške 288,-eur mesačnými splátkami vo výške 49,-eur, hoci vedel, že zmluvne dohodnuté záväzky nesplní, pričom pri uzatváraní zmluvy uviedol nepravdivé údaje o svojom zamestnávateľovi spoločnosti Works Dream Kft., u ktorého nikdy nepracoval a nepravdivé údaje o svojom čistom mesačnom príjme vo výške 450,41 eur, v tom čase nebol zamestnaný a neuhradil žiadnu splátku úveru, čím spoločnosti Pohotovosť s.r.o., so sídlom Bratislava, Pribinova 25, IČO: 35 807 598 spôsobil škodu vo výške 300,-eur

v bode 2

dňa 20.06.2012 v S., na ul. P. č. XX v predajni UNIVERZUM-Róbert Magát uzatvoril so spoločnosťou Home Credit Slovakia, a.s. Teplická 7434/147, Piešťany úverovú zmluvu číslo XXXXXXXXXX, predmetom ktorej bolo poskytnutie úveru na zakúpenie televízora zančky Samsung LE37D550 v hodnote 412,-eur, ktorý sa zaviazal splácať v 24 mesačných splátkach po 25,04 eur, doteraz neuhradil ani jednu splátku, pričom v žiadosti o úver uviedol ako svojho zamestnávateľa spoločnosť Nokia, Komárom Kft., Maďarsko a výšku svojho mesačného príjmu 450,-eur, hoci tam nikdy nepracoval a v kritickom období bol bez pracovného pomeru, nemal žiadny príjem a vedel, že z toho dôvodu nebude schopný ani poskytnutý úver splácať, čím takto spoločnosti Home Credit Slovakia, a.s. Teplická 7434/147, Piešťany, IČO: 36234176 spôsobil škodu vo výške 600,96 eur

t e d a

v bode 1,2 rozsudku

vylákal od iného úver tým, že ho uviedol do omylu v otázke splnenia podmienok na poskytnutie úveru a na splácanie úveru a tak mu spôsobil malú škodu

t ý m s p á c h a l

v bode 1,2 rozsudku

pokračovací prečin úverového podvodu podľa § 222 odsek 1 Trestného zákona

a z a t o s a o d s u d z u j e

Podľa § 222 odsek 1 Trestného zákona za použitia § 36 písmeno l/ Trestného zákona, § 38 odsek 2, odsek 3 Trestného zákona, § 41 odsek 3 Trestného zákona na spoločný trest odňatia slobody v trvaní 18 / osemnásť / mesiacov.

Podľa § 49 odsek 1 písmeno a/ Trestného zákona súd obžalovanému výkon trestu odňatia slobody podmiennečne odkladá.

Podľa § 50 odsek 1 Trestného zákona súd obžalovanému určuje skúšobná doba v trvaní 2 /dva/ roky
Podľa § 41 odsek 3 Trestného zákona súd zrušuje výrok o vine a výrok o treste z trestného rozkazu Okresného súdu Nové Zámky sp.zn. 4T 41/2013 zo dňa 06.12.2013, doručeného obvinenému dňa 18.12.2013, právoplatného dňa 28.12.2013 ako aj ďalšie výroky, ktoré majú vo výroku o vine svoj podklad.

Podľa § 287 odsek 1 Trestného poriadku súd ukladá obžalovanému povinnosť nahradiť poškodenému Pohotovosť, s.r.o. so sídlom Pribinova 25, Bratislava, IČO: 35 807598 škodu vo výške 300,-eur a poškodenému Home Credit Slovakia, a.s., Teplická 7434/147, Piešťany, IČO: 36 234176 škodu vo výške 482,54 eur.

Podľa § 288 odsek 2 Trestného poriadku súd poškodeného Pohotovosť, s.r.o. so sídlom Pribinova 25, Bratislava, IČO: 35 807598 so zvýškom nároku na náhradu škody odkazuje na občianske súdne konanie.

o d ô v o d n e n i e :

Okresný prokurátor v Leviciach podal na obvineného T. Q. obžalobu pre prečin úverového podvodu podľa § 222 odsek 1 Trestného zákona.

Súd vo veci určil termín hlavného pojednávania a obžalovaného s predvolaním upozornil na možnosť vykonať hlavné pojednávanie v jeho neprítomnosti v zmysle § 252 odsek 2 Trestného poriadku. Obžalovaný sa na hlavné pojednávanie dňa 13.05.2015 nedostavil a neúčast' neospravedlnil.

Súd vykonal dňa 13.05.2015 hlavné pojednávanie v neprítomnosti obžalovaného s poukazom na ust. § 252 odsek 2 Trestného poriadku, nakoľko obžalovaný bol na možnosť vykonať hlavné pojednávanie v jeho neprítomnosti riadne upozornený, obžaloba mu bola riadne doručená, na pojednávanie bol riadne a včas predvolaný a ku skutku sa mohol vyjadriť.

Na hlavnom pojednávaní súd vykonal dokazovanie prečítaním výpovede obžalovaného z prípravného konania, prečítaním výpovede splnomocneného zástupcu poškodeného Home Credit Slovakia, s.r.o., prečítaním listinných dôkazov, správ, charakteristík, odpisu RT, spisu Okresného súdu Nové Zámky sp.zn. 4T 41/2014 a ďalšieho na vec sa vzťahujúceho spisového materiálu a po jeho vyhodnotení dospel ku skutkovým a právnym záverom uvedeným vo výrokovej časti tohto rozsudku.

Splnomocnený zástupca poškodeného Home Credit Slovakia a.s. Piešťany Ing. Bohuš Bartošek v prípravnom konaní uviedol, že obžalovaný v predajni UNIVERZUM Róbert Magát v Želiezovciach dňa 20.6.2012 uzavrel úverovú zmluvu č. XXXXXXXXXXXX so spoločnosťou Home Credit Slovakia, predmetom ktorej bola kúpa TV prijímača s celkovou výškou úveru 412,-eur, ktorý sa zaviazal splatiť v 24 mesačných splátkach po 25,04 eur a v zmluve uviedol nesprávne údaje o svojom zamestnaní v spol. Nokia Komárom kft., avšak nikde nepracoval. Úver nesplatil, spoločnosti Home Credit Slovakia .a.s. spôsobil škodu vo výške 482,54 eur a žiadajú, aby bola škoda obžalovaným nahradená.

Obžalovaný T. Q. v prípravnom konaní uviedol, že v júni 2012 potreboval peniaze. V predajni Univerzál v Želiezovciach sa informoval na kúpu televízora na splátky, predavač mu povedal, že to nie je problém, ak je zamestnaný a vybral si televízny prijímač zn. Samsung v hodnote 412,- eur. V tom čase nikde nerobil a vymyslel si, že pracuje vo firme Nokia v Komárome v Maďarsku. Predavač do zmluvy napísal, že robí vo firme Nokia Komárom Kft. a má mesačný príjem 450,-eur. Zaviazal sa úver splácať v 24 mesačných splátkach po 25,04 eur. V tej dobe poberal podporu v nezamestnanosti vo výške asi 60,-eur. Televízor predal asi za 60,-eur. Peniaze minul pre svoju potrebu. Splátky nesplatil a je si vedomý, že spoločnosť Home Credit Slovakia a.s. uviedol do omylu. Škodu by chcel uhradiť.

Súd vykonal dokazovanie aj listinnými dôkazmi.

Z Úverovej zmluvy č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 20.06.2012 v Želiezovciach vyplýva, že klientovi T. Q., nar. XX.XX.XXXX bytom Q. XXX, č.OP V.

XXXXXX, zamestnanému v Nokia Komárom Kft. s čistým mesačným príjmom 450,-eur a čistým mesačným príjmom partnerky vo výške 300,-eur bol poskytnutý úver na televízor zn. Samsung LE37D550. Celková čiastka splatná spotrebiteľom bola 600,96 eur a celková výška úveru vo výške 412,-eur, počet splátok 24, mesačná splátka vo výške 25,04 eur. Úver bol splatný dňa 14.07.2014. Zmluva bola uzatvorená u predajcu D. L. UNIVERZUM, IČO: XXXXXXXXX, P. XXX/XX v S..

Zo správy Sociálnej poisťovne pobočka Levice vyplýva, že obž. T. Q. bol zamestnancom odvádzateľov poisťného a to GMB PLUS, spol. s r.o. od 11.8.1997 do 15.8.1997, Technické služby mesta Štúrovo od 01.02.1998 do 31.01.1999, Mesta Štúrovo od 01.08.2002 do 31.10.2002 a AGROAVAR družstvo agropodnikateľov Bíňa od 17.05.2006 do 23.08.2010.

Zo spisu Okresného súdu Nové Zámky sp.zn. 4T 41/2013 bolo preukázané, že trestným rozkazom vydaným dňa 06.12.2013 sp.zn. 4T 41/2014, obvinenému doručeným dňa 18.12.2013, bol T. Q. uznaný

vinným z prečinu úverového podvodu podľa § 222 ods. 1 Trestného zákona a bol mu uložený trest odňatia slobody v trvaní 1 rok, ktorého výkon bol podmienene odložený na skúšobnú dobu v trvaní 18 /osemnásť/ mesiacov. Trestný rozkaz sa stal právoplatný dňa 28.12.2013.

Všetky vykonané dôkazy súd vyhodnotil jednotlivo aj v ich vzájomných súvislostiach v zmysle § 2 odsek 12 Trestného poriadku a dospel k záveru, že žalovaný skutok sa stal tak, ako je popísané vo výroku tohto rozsudku a že ho spáchal obžalovaný. Obžalovaný T. Q. sa k spáchaniu skutku priznal a uviedol, že poškodeného uviedol do omylu pri uzatváraní úverovej zmluvy, keď uviedol, že bol zamestnaný v spol. Nokia Komárom Kft., aby získal úver na kúpu televízora, hoci v tom čase nikde nepracoval, televízor, ktorý kúpil z poskytnutého úveru predal, pričom splátky nesplácal. Zo spáchania skutku je obžalovaný usvedčovaný splnomocneným zástupcom poškodeného Home Credit Slovakia a.s. ,Ing. Bohušom Bartošekom, ktorý potvrdil, že ich spoločnosť poskytla obžalovanému úver na kúpu televízora Samsung vo výške 412,-eur, ktorý mal zaplatiť v 24 mesačných splátkach po 25,04 eur, pričom neuhradil ani jednu splátku a do zmluvy uviedol nepravdivé údaje. Trestná činnosť je preukázaná aj listinnými dôkazmi a to úverovou zmluvou č. 4206083356 zo dňa 20.06.2012 .Zo správy Sociálnej poisťovne pobočka Levice vyplýva, že obžalovaný bol naposledy zamestnaný od 17.05.2006 do 23.08.2010 v AGROAVAR družstvo agropodnikateľov Bíňa.

Zo spisu Okresného súdu Nové Zámky sp.zn. 4T/41/2013 bolo preukázané, že trestným rozkazom sp.zn. 4T 41/2013 vydaným dňa 06.12.2013, doručeným obvinenému dňa 18.12.2013 bol T. Q. uznaný vinným z prečinu úverového podvodu podľa § 222 odsek 1 Trestného zákona, za skutok, ktorého sa dopustil dňa 28.5.2012 v Štúrove, keď ako dlžník uzatvoril so spoločnosťou Pohotovosť s.r.o. Bratislava úverovú zmluvu, na základe, ktorej mu bola poskytnutá finančná hotovosť vo výške 300,-eur, ktorý sa zaviazal splácať zvýšený o poplatok vo výške 288,-eur, pričom pri uzatváraní uviedol nepravdivé údaje o svojom čistom mesačnom príjme vo výške 450,41 eur, hoci v tom čase nebol zamestnaný a neuhradil žiadnu splátku. Za uvedený trestný čin mu bol uložený trest odňatia slobody v trvaní 1/jeden/ rok , ktorého výkon mu bol podľa § 49 ods. 1 písm. a/ Tr. zákona podmienene odložený a podľa § 50 ods. 1 Tr. zákona mu bola určená skúšobná doba v trvaní 18 /osemnásť/ mesiacov. Pre tento skutok bolo trestné stíhanie začaté a obvinenie vznesené uznesením Okresného riaditeľstva PZ v Nových Zámkoch, odboru kriminálnej polície ČVS: ORP-681/OEK-NZ-2013 zo dňa 04.09.2013, ktoré bolo obv. T. Q. doručené dňa 04.09.2013.

Na základe uvedeného súd mal za to, že obžalovaný svojím konaním / dňa 20.06.2012/ naplnil skutkovú podstatu čiastkového útoku pokračovacieho prečinu úverového podvodu podľa § 222 odsek 1 Trestného zákona tak po stránke objektívnej ako aj po stránke subjektívnej, keď ako dlžník vylákal od spol. Home Credit Slovakia a.s., Piešťany úver tým, že ju uviedol do omylu v otázke splnenia podmienok na jeho poskytnutie a na splácanie, keď uviedol, že je zamestnaný, má príjem, hoci v tom čase bol nezamestnaný, úver nesplácal a takýmto konaním spôsobil poškodenej spoločnosti malú škodu, pričom za ďalší čiastkový útok tohto pokračovacieho prečinu už bol odsúdený trestným rozkazom Okresného súdu Nové Zámky sp.zn. 4T 41/2013 /skutok spáchal 28.05.2012/..

Zo súhrnu dôkazov vykonaných počas trestného konania možno vysloviť záver o zavinení obžalovaného spočívajúcom v úmysle priamom v zmysle ust. § 15 písmeno a/ Trestného zákona.

Chráneným objektom v danom prípade je majetok právnických alebo fyzických osôb.

Súd vykonal dokazovanie v súvislosti s výrokom o treste prečítaním listinných dôkazov - odpisu z registra trestov, správy o povesti z miesta trvalého bydliska, výpisu z Ústrednej evidencie priestupkov MV SR, spisu Okresného súdu Nové Zámky sp.zn. 4T 41/2013.

Obžalovaný sa v minulosti štyri krát dostal do rozporu so zákonom, pričom v dvoch prípadoch sa na neho hľadí akoby nebol odsúdený. Naposledy bol odsúdený trestným rozkazom Okresného súdu Nové Zámky sp.zn. 4T 41/2013 zo dňa 06.12.2013 pre prečin úverového podvodu podľa § 222 ods. 1 Tr. zák. na trest odňatia slobody v trvaní 1 rok so skúšobnou dobou v trvaní 1 rok 6 mesiacov, ktorá mu plynie do 28.06.2015. V registri priestupkov má od 01.01.2010 evidované tri priestupky a to proti občianskemu spolunažívaniu podľa § 49 ods. 1 písm. d/ z.č. 372/1990 Zb., proti majetku podľa § 50 ods. 1 cit. Zákona a proti verejnému poriadku podľa § 47 ods. 1 písm. c/ cit. Zákona. Z miesta bydliska v obci Q. nie je bližšie hodnotený, nakoľko sa tam dlhodobo nezdržiava, jeho správanie nebolo prerokovávané komisiou na ochranu verejného poriadku.

Pri úvahách o druhu a výmere trestu vychádzal súd z kritérií uvedených v § 34 odsek 1, 3, 4 Trestného zákona a prihliadol na spôsob spáchania činu a jeho následok, zavinenie, pohnútku, poľahčujúcu okolnosť - priznal sa k spáchaniu skutku a svoje konanie oľutoval, priťažujúcu okolnosť - už bol v minulosti odsúdený , teda na pomer poľahčujúcich a priťažujúcich okolností v zmysle § 38 odsek 2 Trestného zákona. Zároveň, prihliadol na osobu páchatela, jeho pomery a možnosti nápravy a dospel k záveru, že u obžalovaného bude účel trestu splnený uložením spoločného trestu odňatia slobody po uplatnení

§ 38 odsek 2 Trestného zákona , § 41 odsek 3 Trestného zákona za pokračovací prečin úverového podvodu podľa § 222 odsek 1 Tr. zákona /teda za skutky spáchané dňa 28.5.2012 a 20.6.2012/ na spodnej zákonom stanovenej hranici trestnej sadzby , t.j. trestu odňatia slobody v trvaní 18 mesiacov s podmieneným odkladom na skúšobnú dobu v trvaní 2 roky. V danom prípade je trestná sadzba trestu odňatia slobody v rozpätí 1 rok až 5 rokov za prečin podvodu podľa § 222 odsek 1 Tr. zákona . Zároveň súd zrušil výrok o vine a treste trestného rozkazu Okresného súdu Nové Zámky sp.zn. 4T 41/2013 Takto uložený trest súd považoval za dostatočný na to, aby obžalovanému zabránil v páchaní ďalšej trestnej činnosti a vytvoril podmienky na jeho výchovu k tomu, aby viedol riadny život a súčasne iných odradil od páchania trestných činov a zároveň vyjadril aj morálne odsúdenie obžalovaného spoločnosťou. Takto uložený trest súd považoval z hľadiska individuálnej a generálnej prevencie za primeraný a zodpovedajúci zákonu.

Súd obžalovanému v zmysle § 287 odsek 1 Trestného poriadku uložil povinnosť nahradiť poškodenému Home Credit Slovakia a.s. a poškodenému Pohotovosť s.r.o. škodu, ktorú si riadne a včas uplatnili , za podmienok podľa § 420 Obč. zák.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho oznámenia na Okresný súd Levice k sp.zn. 4T 41/2014.

Oznámením rozsudku je jeho vyhlásenie v prítomnosti toho, komu teba rozsudok doručiť. Ak sa rozsudok vyhlási v neprítomnosti takejto osoby, oznámením je až doručenie rozsudku .

V písomne podanom odvolaní treba uviesť, proti ktorým výrokom odvolanie smeruje, a či smeruje aj proti konaniu, ktoré rozsudku predchádzalo.

Odvolanie prokurátora, odvolanie, ktoré podáva za obžalovaného jeho obhajca, ako aj odvolanie, ktoré podáva za poškodeného alebo za zúčastnenú osobu ich splnomocnenec, musí byť odôvodnené tak, aby bolo zrejmé, v ktorej časti sa rozsudok napáda a aké chyby sa vytýkajú rozsudku alebo konaniu, ktoré rozsudku predchádzalo.