

Súd: Okresný súd Námestovo
Spisová značka: 5C/67/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5815201107
Dátum vydania rozhodnutia: 13. 05. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Gabriela Kyseľová
ECLI: ECLI:SK:OSNO:2015:5815201107.3

Rozhodnutie

Okresný súd Námestovo, samosudkyňou JUDr. Gabrielou Kyseľovou v právnej veci navrhovateľky: M. P., rod. N., nar. XX.XX.XXXX, bytom D., ul. N. XXX/XX, proti odporcom: v rade I/ A. P., nar. XX.XX.XXXX, bytom D., ul. N. XXX/XX, v rade II/ Z. P., nar. XX.XX.XXXX, bytom N. XXX/XX, D., zastúpená kolíznym opatrovníkom Úradom práce sociálnych vecí a rodiny Námestovo, v konaní o zapretie otcovstva, takto

rozhodol:

I. Súd u r č u j e , že A. P., rod. P., nar. XX.XX.XXXX nie je otcom maloletej Z. P., nar. XX.XX.XXXX z matky M. P., rod. N., nar. XX.XX.XXXX.

II. Navrhovateľke sa náhrada trov konania n e p r i z n á v a .

o d ô v o d n e n i e :

Návrhom podaným na súd dňa 27.02.2015 navrhovateľka žiadala, aby súd určil, že odporca I/ nie je otcom mal. Z. P., nar. XX.XX.XXXX. Odôvodnila ho tým, že v júni 2013 sa odsťahovala zo spoločnej domácnosti a odvtedy s odporcom I/ nežije. Ich manželstvo bolo rozvedené rozsudkom Okresného súdu Námestovo zo dňa 18.03.2014 č.k. 4P/79/2013-62, rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť dňa 14.05.2014. Dňa 29.01.2015 sa jej narodila dcéra Z. a hoci zákonná domnienka otcovstva svedčí jej bývalému manželovi - odporcovi I/, tento nemôže byť biologickým otcom maloletého dieťaťa, keďže v čase rozhodnom pre splodenie dieťaťa sa intímne stýkala s partnerom A. W., nar. XX.XX.XXXX, ktorý otcovstva k maloletej Z. uznáva.

Vo výpovedi navrhovateľka doplnila, že sa jej narodila dcéra Z., dňa 29.01.2015. Otcom dcéry je jej priateľ A. W., s ktorým v súčasnosti žije v spoločnej domácnosti. S odporcom sa prestala intímne stýkať a vôbec žiť ako partnerka v júni 2013, kedy opustila spoločnú domácnosť založenú odporcom, ktorý bol jej manželom. Ich manželstvo bolo rozvedené rozsudkom tunajšieho súdu sp. zn. 4P/79/2013 dňa 18.03.2014. Od júna 2013 sa intímne nestýkala s odporcom, tento nemôže byť otcom mal. Z., hoci mu svedčí zákonná domnienka otcovstva. Otcom je A. W., ktorý je jej súčasným partnerom.

Odporca I/ zhodne ako navrhovateľka potvrdil, že sa necíti byť otcom mal. Z.. Navrhovateľka opustila spoločnú domácnosť v júni 2013, od kedy sa s ňou intímne nestýkal. Ich manželstvo bolo rozvedené, nestretávajú sa vôbec, komunikujú len ohľadom ich spoločných detí.

Svedok A. W. vo výpovedi potvrdil, že sa cíti byť otcom mal. Z., nar. XX.XX.XXXX z matky M. P.. S matkou žije v spoločnej domácnosti prakticky tri roky a intímne sa s ňou stýkal v čase rozhodnom pre splodenie dieťaťa. Je biologickým otcom maloletej Z..

Opatrovník dieťaťa žiadal návrhu v celom rozsahu vyhovieť a zaprieť otcovstvo odporcu I/ voči maloletej Z., nar. XX.XX.XXXX z matky M. P., rod. N., nar. XX.XX.XXXX.

Okrem výsluchu účastníkov konania súd vykonal dokazovanie oboznámením sa s rodným listom maloletej Z., z ktorého bolo zistené, že navrhovateľke sa narodila mal. Z. dňa XX.XX.XXXX, t.j. do 300 dní po zániku manželstva rozvodom, so spisom tunajšieho súdu sp. zn. 4P/79/2013, z ktorého bolo zistené, že manželstvo účastníkov bolo rozvedené rozsudkom č. k. 4P/79/2013-62 vydaným 18.03.2014, ktoré nadobudlo právoplatnosť 14.05.2014, vypočul svedka A. W., ktorý potvrdil, že sa cíti byť otcom maloletej Z., nar. XX.XX.XXXX, keďže v čase rozhodnom pre splodenie dieťaťa sa s matkou intímne stýkal. Otcovstvo k maloletej Z. uznáva.

Podľa § 85 ods. 1 zákona č. 36/2005 Z. z. o rodine a o zmene a doplnení niektorých zákonov - ďalej len „citovaný zákon“, ak sa narodí dieťa v čase od uzavretia manželstva do uplynutia trojstého dňa po zániku manželstva alebo po jeho vyhlásení za neplatné, považuje sa za otca manžel matky.

Podľa ustanovenia § 87 ods. 1 citovaného zákona ak sa narodí dieťa v čase medzi stoosemdesiatym dňom od uzavretia manželstva a trojstým dňom po tom, čo manželstvo zaniklo alebo bolo vyhlásené za neplatné, možno otcovstvo zaprieť len vtedy, ak je vylúčené, že by manžel matky mohol byť otcom dieťaťa.

Na základe skutkového stavu ustáleného z vykonaných dôkazov súd zistil, že hoci odporcovi I/ ako bývalému manželovi navrhovateľky svedčí prvá zákonná domnienka určenia otcovstva (§ 85 ods. 1 citovaného zákona) k maloletej odporkyne II/ - mal. Z. P., nar. XX.XX.XXXX, na základe ktorej je v súčasnosti zapísaný ako otec v jej rodnom liste, nemôže byť otcom tohto dieťaťa, pretože odporca I/ v čase rozhodnom pre splodenie maloletej odporkyne II/ sa s navrhovateľkou intímne nestýkal. Navrhovateľka v rozhodnom období udržiavala intímne styky len so svojim priateľom A. W., s ktorým v súčasnosti žije v spoločnej domácnosti, a ktorý svoje biologické otcovstvo k maloletej Z. P., nar. XX.XX.XXXX uznáva. Súd návrhu preto vyhovel.

O trovách konania súd rozhodol s poukazom na § 142 ods. 1 veta prvá O.s.p. tak, že úspešnej navrhovateľke náhradu účelne vynaložených trov nepriznal, nakoľko navrhovateľka si žiadne trovy konania neuplatnila.

Poučenie:

P o u č e n i e: Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia cestou tunajšieho súdu ku Krajskému súdu v Žiline.

Podľa § 205 OSP ods. 1, 2 v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha. Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),

f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

(3) Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.

Účastníci sa odvolania proti rozsudku vzdali.

V prípade, že nebude dobrovoľne splnená povinnosť uložená týmto rozhodnutím, môže sa osoba oprávnená z rozhodnutia domáhať uspokojenia svojho nároku návrhom na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (Zákon č. 233/1995 Z.z.).