

Súd: Okresný súd Bratislava I  
Spisová značka: 21C/221/2012  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1112217157  
Dátum vydania rozhodnutia: 13. 05. 2015  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jeannette Hajdinová  
ECLI: ECLI:SK:OSBA1:2015:1112217157.5

## Rozhodnutie

Okresný súd Bratislava I pred sudkyňou JUDr. Jeannette Hajdinovou v právnej veci navrhovateľa: Mestská časť Bratislava - Staré Mesto, IČO: 00 603 147, so sídlom v Bratislave, Vajanského nábrežie 3, proti odporcovi: S. H., R. X.X.XXXX, R. D. C. D., N. XX, U. V. A. C., I. T. Okresného I.A. Bratislava X., o zaplatenie 3.240,90 € s príslušenstvom, takto

### rozhodol:

Súd **z r u š u j e** platobný rozkaz č.k. 11Ro/48/2012-31 zo dňa 10.7.2012.

Odporca **j e p o v i n n ý** zaplatiť navrhovateľovi sumu 3.240,90 € spolu s úrokom z omeškania vo výške 8,75 % ročne zo sumy 3.240,90 € od 9.8.2012 do zaplatenia, to všetko do troch dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

Vo zvyšku súd návrh na začatie konania **z a m i e t a**.

Odporca **j e p o v i n n ý** zaplatiť navrhovateľovi náhradu trov konania v sume 194,- € za zaplatený súdny poplatok do troch dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

### o d ô v o d n e n i e :

Navrhovateľ sa návrhom na začatie konania zo dňa 24.5.2012, doručeným Okresnému súdu Bratislava I dňa 31.5.2012, v znení jeho zmeny, ktorú súd pripustil uznesením č.k. 21C/221/2012-62 zo dňa 26.2.2014, domáhal od odporcu vydania bezdôvodného obohatenia v sume 3.240,90 € s príslušenstvom. Uviedol, že má na základe Protokolu o zverení majetku Hlavného mesta SR Bratislavy č. 51/92 zo dňa 21.12.1992 zverený do správy bytový dom nachádzajúci sa na B. N. XXX/XX C. D., zapísaný na liste C. Č.. XXXX pre k.ú. Staré Mesto, obec Bratislava - Staré Mesto, okres Bratislava I. Odporcovi odplatne prenechal do užívania R. N. (O.) Č.. XX-XXX vo výmere 78,48 m<sup>2</sup> nachádzajúci sa v suteréne uvedeného bytového domu na dobu neurčitú (zmluva o nájme nebytových priestorov zo dňa 1.12.1992). Výška nájomného a úhrady za služby, ktorých poskytovanie je spojené s nájmom, bola dohodnutá v sume 902,68 € za štvrtrok (nájomné) a v sume 74,49 € za štvrtrok (úhrada za služby spojené s užívaním nebytového priestoru). Platby boli splatné štvrtročne vopred najneskôr v desiaty deň prvého mesiaca príslušného štvrtroka. Odporca si neplnil povinnosť zaplatiť splatné nájomné a úhradu za služby spojené s užívaním nebytového priestoru za obdobie od 1.7.2011 do 30.6.2012 v celkovej sume 3.240,90 € (za obdobie od 1.7.2011 do 30.9.2011 v sume 309,39 €, za obdobie od 1.10.2011 do 31.12.2011 v sume 977,17 €, za obdobie od 1.1.2012 do 31.3.2012 v sume 977,17 € a za obdobie od 1.4.2012 do 30.6.2012 v sume 977,17 €). Navrhovateľ vypovedal zmluvu o nájme nebytových priestorov ku dňu 30.6.2011, čo odporcovi oznámil listom zo dňa 3.2.2011, odporca preto v období od 1.7.2011 do 30.6.2012 užíval nebytový priestor bez právneho dôvodu a navrhovateľ od neho žiada vydanie bezdôvodného obohatenia zodpovedajúceho výškam nájmu a úhrady za služby spojené s užívaním nebytového priestoru.

Súd vo veci vydal platobný rozkaz č.k. 11Ro/48/2012-31 zo dňa 10.7.2012, ktorým odporcovi uložil povinnosť zaplatiť navrhovateľovi do 15 dní odo dňa doručenia platobného rozkazu sumu 3.240,90 € s úrokmi z omeškania vo výške 9,25 % ročne zo sumy 309,39 € od 11.7.2011 do zaplataenia, 9,50 % ročne zo sumy 977,17 € od 11.10.2011 do zaplataenia, 9 % ročne zo sumy 977,17 € od 1.4.2012 do zaplataenia, nahradil trovy konania vo výške 194,- €, alebo aby v tej istej lehote podal odpor na súde. Keďže odporcovi sa nepodarilo doručiť platobný rozkaz do vlastných rúk a náhradné doručenie je vylúčené, súd zrušil platobný rozkaz podľa § 173 ods. 2 zákona č. 99/1963 Zb. Občiansky súdny poriadok v znení neskorších predpisov (ďalej len OSP) vo výroku tohto rozhodnutia.

Z hlásenia pošty Bratislava 1 na nedoručenej zásielke súd zistil, že odporca na adrese uvedenej v návrhu na začatie konania nepreberá zásielky v odbernej lehote a neskôr že je na tejto adrese neznámy, preto vykonal šetrenie ohľadne jeho pobytu dopytom v Registri obyvateľov SR, v Sociálnej poisťovni a dopytom na Okresné riaditeľstvo PZ v Bratislave I. Súd však ani na základe výsledkov uvedených dopytov nezistil inú adresu trvalého pobytu alebo prechodného pobytu odporcu, ako je uvedená v návrhu na začatie konania, na ktorej by sa zdržiaval. Zároveň súd nezistil, žeby sa odporca nachádzal vo väzbe alebo vo výkone trestu odňatia slobody.

Vzhľadom na uvedenú skutočnosť súd uznesením č.k. 21C/221/2012-85 z 3.2.2015 odporcovi ustanovil opatrovníka pre celé konanie (§ 29 ods. 2 OSP).

Opatrovník odporcu sa k návrhu na začatie konania nevyjadril.

Okresný súd Bratislava I ako súd vecne a miestne príslušný (§ 9 ods. 1, § 84, § 85 ods. 1 OSP) rozhodol na pojednávaní dňa 13.5.2015 v prítomnosti poverenej zástupkyne navrhovateľa a v neprítomnosti opatrovníka odporcu. Opatrovník odporcu bol na pojednávanie riadne a včas predvolaný, no svoju neúčast' na pojednávaní neospravedlnil, ani nežiadal o jeho odročenie. Súd na pojednávaní vykonal dokazovanie vyjadrením poverenej zástupkyne navrhovateľa, listinnými dôkazmi: protokol č. 51/92 zo dňa 21.12.1992, zmluva o nájme nebytových priestorov zo dňa 1.12.1992, dodatok č. 1 k zmluve o nájme nebytového priestoru, zápis o dohode o odovzdaní a prevzatí bytu zo dňa 13.8.1982, predpis na úhradu nájomného a za služby spojené s užívaním nebytového priestoru, upomienka zo dňa 16.11.2011 na zaplataenie nájomného a úhrad za služby spojené s užívaním nebytového priestoru, rozpis platieb odporcu, výpoveď zmluvy o nájme nebytového priestoru zo dňa 3.2.2011, služobný záznam príslušníkov Mestskej polície Bratislava Staré Mesto zo dňa 15.1.2014, mailová komunikácia medzi navrhovateľom a predsedníčkou bytového I. N. XX U. A.O. X.XX.XXXX, rozsudok Okresného súdu Bratislava I č.k. 16C/127/2011-57 zo dňa 4.6.2012, výzva navrhovateľa adresovaná odporcovi na vypratanie nebytového priestoru zo dňa 5.5.2014, záznam zo stretnutia s odporcom zo dňa 4.6.2014 a zo dňa 23.7.2014 a návrh navrhovateľa na vykonanie exekúcie zo dňa 29.9.2014. Súd upustil od výsluchu svedkov S. T. O. K.. N. Z., ktorí sa mali vyjadriť, či odporca užíval nebytový priestor v období od 1.7.2011 do 30.6.2012, pretože tieto dôkazy boli vzhľadom na vykonané listinné dôkazy už nadbytočné. Súd na základe vykonaného dokazovania ustálil nasledovný skutkový stav:

Navrhovateľ na základe Protokolu o zverení majetku Hlavného mesta SR Bratislavy č. 51/92 zo dňa 21.12.1992 spravuje s účinnosťou od 1.1.1992 bytový dom nachádzajúci sa na B. N. XXX/XX C. D., postavený na pozemku parcelné Č.. XXXX, U.Í. na Q. C. Č.. XXXX pre k.ú. Staré Mesto, obec Bratislava - mestská časť Staré Mesto, okres Bratislava I; vlastníkom bytového domu je Hlavné mesto SR Bratislava. V suteréne tohto bytového domu sa nachádza R. N. (O.) Č.. XX-XXX vo výmere 78,48 m<sup>2</sup>.

Navrhovateľ ako prenajímateľ a odporca ako nájomca uzatvorili dňa 1.12.1992 zmluvu o nájme nebytových priestorov podľa zákona č. 116/1990 Zb. o nájme a podnájme nebytových priestorov v znení neskorších predpisov (ďalej len zákon č. 116/1990 Zb.), ktorou navrhovateľ odplatne prenechal odporcovi do užívania R. N. Č.. XX-XXX vo výmere 78,48 m<sup>2</sup>. Nájomný vzťah vznikol dňa 1.12.1992 a bol uzatvorený na dobu neurčitú. Zmluvné strany sa dohodli, že odporca ako nájomca bude platiť nájomné štvrťročne vopred v sume 902,68 € so splatnosťou k 10. dňu prvého mesiaca príslušného

štvrtroka, na ktorý sa nájomné uhrádza. Zároveň bol odporca povinný platiť aj za služby spojené s užívaním nebytového priestoru (studená voda, upratovanie, odvoz odpadu, deratizácia, zrážková voda, údržba zelene) v sume 74,49 € štvrtročne vopred splatnej spolu s nájomným.

Navrhovateľ dňa 3.2.2011 vypovedal zmluvu o nájme nebytových priestorov zo dňa 1.12.1992 podľa § 10 zákona č. 116/1990 Zb. Výpovedná doba bola trojmesačná a počítala sa od prvého dňa mesiaca nasledujúceho po jej doručení odporcovi. Odporcovi bola výpoveď z nájmu nebytového priestoru zasielaná na adresu jeho trvalého pobytu: N. XX, Bratislava, na ktorej zásielku v odbernej lehote neprevzal; navrhovateľovi sa vrátila zásielka nedoručená 9.3.2011, preto výpovedná doba začala plynúť 1.4.2011 a uplynula dňa 30.6.2011. Navrhovateľ sa napriek výpovedi z nájmu v nebytovom priestore zdržiaval aj v období od 1.7.2011 do 30.6.2012, čo vyplýva z rozsudku Okresného súdu Bratislava I č.k. 16C/127/2011-57 zo dňa 4.6.2012, ktorým súd odporcovi uložil povinnosť vypratať nebytový N. (O.) Č.. XX-XXX vo výmere 78,48 m<sup>2</sup>, nachádzajúci sa v suteréne bytového domu na B. N., I. Č.. XXX, V. Č.. (C.) XX, postaveného na pozemku parcelné Č.. XXXX, U. na Q. C. Č.. XXXX pre k.ú. Staré Mesto, obec Bratislava - mestská časť Staré Mesto, okres Bratislava I, do troch dní od právoplatnosti rozsudku; odporcu zaviazal aj na náhradu trov konania v sume 99,50 €. Rozsudok č.k. 16C/127/2011-57 zo dňa 4.6.2012 nadobudol právoplatnosť dňa 3.8.2012 a vykonateľnosť dňa 7.8.2012. Odporca napriek citovanému rozsudku nebytový priestor nevypratával a naďalej ho užíval, preto navrhovateľ odporcu dňa 5.5.2014 vyzval na vypratanie nebytového priestoru do 30 dní od doručenia výzvy. Odporca výzvu neprevzal v odbernej lehote a navrhovateľovi sa vrátila späť nedoručená. Dňa 4.6.2014 a 23.7.2014 sa uskutočnilo stretnutie navrhovateľa s odporcom z dôvodu prerokovania ďalšieho postupu pri vypratani ateliéru. Poverený zamestnanec navrhovateľa na týchto stretnutiach oznámil odporcovi, že od 30.6.2011 užíva nebytový priestor bez právneho dôvodu, že sa voči nemu vedú na Okresnom súde Bratislava I viaceré súdne konania o zaplatenie nájomného a úhrady za služby spojené s užívaním nebytového priestoru a že rozsudkom č.k. 16C/127/2011-57 zo dňa 4.6.2012 mu bola uložená povinnosť vypratať nebytový priestor. Odporca na týchto stretnutiach uviedol, že v ateliéri býva, má tam hlásený trvalý pobyt a vyprace ho do 31.8.2014; záznamy zo dňa 4.6.2014 a 23.7.2014 podpísal. Odporca však ateliér nevypratával ani do 31.8.2014, preto ho navrhovateľ dňa 29.9.2014 opäť vyzval na jeho vypratanie s následkom vymozenia uloženej povinnosti prostredníctvom exekútora. Navrhovateľ dňa 29.9.2014 podal návrh na vykonanie exekúcie na základe vykonateľného rozsudku Okresného súdu Bratislava č.k. 16C/127/2011-57 zo dňa 4.6.2012.

Odporca ani do rozhodnutia súdu v predmetnej právnej veci nevydal navrhovateľovi bezdôvodné obohatenie.

Podľa § 451 zákona č. 40/1964 Zb. Občiansky zákonník v znení neskorších predpisov (ďalej len OZ) kto sa na úkor iného bezdôvodne obohatí, musí obohatenie vydať (ods. 1). Bezdôvodným obohatením je majetkový prospech získaný plnením bez právneho dôvodu, plnením z neplatného právneho úkonu alebo plnením z právneho dôvodu, ktorý odpadol, ako aj majetkový prospech získaný z nepoctivých zdrojov (ods. 2).

Podľa § 456 prvá veta OZ predmet bezdôvodného obohatenia sa musí vydať tomu, na úkor koho sa získal.

Podľa § 517 ods. 2 OZ ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania, výšku úrokov z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Vykonávacím predpisom je nariadenie vlády Slovenskej republiky č. 87/1995 Z.z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka v znení neskorších predpisov (ďalej len nariadenie č. 87/1995 Z.z.).

Podľa § 3 ods. 1 nariadenia č. 87/1995 Z.z. v znení účinnom do 31.1.2013 výška úrokov z omeškania je o 8 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

Súd mal za preukázané, že navrhovateľ ako správca bytového domu na B. N. XXX/XX C. D. na základe Protokolu č. 51/92 zo dňa 21.12.1992 je aktívne legitimovaným subjektom na podanie návrhu na začatie konania.

Odporca v období od 1.7.2011 do 30.6.2012, za ktoré si navrhovateľ uplatňuje vydanie bezdôvodného obohatenia, užíval R. N. (O.) Č.. XX-XXX vo výmere 78,48 m<sup>2</sup>, nachádzajúci sa v suteréne bytového domu na B. N. XXX/XX, N.H. na N. N. Č.. XXXX, U. na Q. C. Č.. XXXX pre k.ú. Staré Mesto, obec Bratislava - mestská časť Staré Mesto, okres Bratislava I, bez právneho dôvodu, teda bez uzatvorenej nájomnej zmluvy alebo iného právneho titulu. Zmluva o nájme nebytových priestorov zo dňa 1.12.1992 v znení jej Dodatku č. 1, ktorú uzatvoril navrhovateľ ako prenajímateľ a odporca ako nájomca k predmetnému nebytovému priestoru, bola navrhovateľom platne vypovedaná ku dňu 30.6.2011. Odporca prestal byť nájomcom nebytového priestoru v dôsledku zániku nájomnej zmluvy dňom 1.7.2011. Súd mal z rozsudku Okresného súdu Bratislava I č.k. 16C/127/2011-57 zo dňa 4.6.2012 a z vyjadrení odporcu zaznamenaných v záznamoch zo dňa 4.6.2014 a 23.7.2014 za preukázané, že odporca predmetný nebytový priestor užíval naďalej aj po 1.7.2011 bez právneho dôvodu. Preto je odporca povinný vydať navrhovateľovi bezdôvodné obohatenie zodpovedajúce výškam nájomného a úhrad za služby spojené s užívaním nebytového priestoru za obdobie od 1.7.2011 do 30.6.2012 v celkovej sume 3.240,90 €.

Odporca sa dostal do omeškania s vydaním bezdôvodného obohatenia navrhovateľovi až po doručení návrhu na začatie konania. Návrh na začatie konania sa považuje za doručený odporcovi dňa 7.8.2012 (§ 47 ods. 2 OSP), preto ďalším dňom mal odporca vydať bezdôvodné obohatenie navrhovateľovi a keďže tak neurobil, od 9.8.2012 sa dostal do omeškania. Súd na základe toho zaviazal odporcu na vydanie bezdôvodného obohatenia v sume 3.240,90 € zodpovedajúce nájomnému a úhradám za náklady spojené s užívaním nebytového priestoru spolu s úrokmi z omeškania vo výške 8,75 % ročne zo sumy 3.240,90 € od 9.8.2012 do zaplataenia. V prvý deň omeškania (9.8.2012) bola úroková sadzba Európskej centrálnej banky 0,75 %, potom zvýšením o 8 percentuálnych bodov predstavujú úroky z omeškania výšku 8,75 % ročne (§ 517 ods. 2 OZ v spojení s § 3 ods. 1 nariadenia č. 87/1995 Z.z. v znení účinnom do 31.1.2013).

Súd zamietol návrh na začatie konania v časti úrokov z omeškania za deň 8.8.2012 vo výške 8,75 % ročne zo sumy 3.240,90 € ako nedôvodný, pretože v tento deň sa odporca ešte nedostal do omeškania s vydaním bezdôvodného obohatenia, do omeškania sa dostal až od 9.8.2012.

Súd na základe uvedených skutočností a citovaných právnych predpisov dospel k záveru, že návrh na začatie konania je dôvodný, preto mu vyhovel (s výnimkou úrokov z omeškania vo výške 8,75 % ročne zo sumy 3.240,90 € za deň 8.8.2012) a odporcu zaviazal na vydanie bezdôvodného obohatenia navrhovateľovi podľa § 451 ods. 1 OSP spolu s príslušenstvom.

O náhrade trov konania súd rozhodol podľa § 142 ods. 2 v spojení s § 151 ods. 1 OSP a navrhovateľovi, ktorý mal v konaní len nepatrný neúspech, priznal plnú náhradu trov konania v sume 194,- € za zaplatený súdny poplatok.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku je prípustné podať odvolanie v lehote 15 dní od jeho doručenia na Okresnom súde Bratislava I.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 OSP) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa zákona č. 233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti (Exekučný poriadok) a o zmene a doplnení ďalších zákonov v znení neskorších predpisov.