

Súd: Okresný súd Lučenec
Spisová značka: 15P/84/2022
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6622203375
Dátum vydania rozhodnutia: 28. 11. 2022
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Lenka Ragačová Černíková
ECLI: ECLI:SK:OSLC:2022:6622203375.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Lučenec sudkyňou Mgr. Lenkou Ragačovou Černíkovou vo veci starostlivosti o maloleté deti: V. a L., obidve trvale bytom M., t.č. umiestnené v Centre pre deti a rodiny, Kollárova 29, Banská Bystrica, deti rodičov: otec U., trvale bytom M., t.č. N. a matka W., trvale bytom M., t.č. N. o návrhu navrhovateľky Y., prechodne bytom L.o na zverenie maloletých detí do náhradnej osobnej starostlivosti, takto

rozhodol:

I. Z r u š u j e s a ústavná starostlivosť nariadená nad maloletou L. uznesením Okresného súdu Lučenec č. k. 5PPOm/4/2014-4 zo dňa 29.10.2014, právoplatným dňa 18.11.2014 a vykonateľným dňa 19.11.2014 a nad maloletou V. rozsudkom Okresného súdu Lučenec č. k. 7P/41/2014-24 zo dňa 18.07.2014 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Banskej Bystrici sp. zn. 14CoP/90/2014 zo dňa 16.12.2014, právoplatným a vykonateľným dňa 30.12.2014.

II. Súd z v e r u j e maloleté deti L. a V. do náhradnej osobnej starostlivosti Y., ktorá bude vykonávať osobnú starostlivosť o výchovu, zdravie, výživu a všestranný vývoj maloletých detí a v bežných veciach ich bude zastupovať a spravovať ich majetok namiesto rodičov. V podstatných veciach potrebuje súhlas rodičov.

III. Otec U. j e p o v i n n ý prispievať na výživu maloletých detí L. a V. minimálnym mesačným výživným výške 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrené nepľnoleté dieťa alebo na nezaopatrené dieťa podľa osobitného zákona, na každé dieťa zvlášť, počnúc dňom právoplatnosti rozsudku, vždy do 15. dňa toho ktorého mesiaca vopred na účet Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Lučenec.

IV. Matka W. j e p o v i n n á prispievať na výživu maloletých detí L. a V. minimálnym mesačným výživným výške 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrené nepľnoleté dieťa alebo na nezaopatrené dieťa podľa osobitného zákona, na každé dieťa zvlášť, počnúc dňom právoplatnosti rozsudku, vždy do 15. dňa toho ktorého mesiaca vopred na účet Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Lučenec.

V. Žiaden z účastníkov n e m á nárok na náhradu trov konania.

o d ô v o d n e n i e :

1. Navrhovateľka sa podaným návrhom zo dňa 29.08.2022 domáhala zverenia maloletých detí L. a V. do svojej náhradnej osobnej starostlivosti. Uviedla, že nad výchovou maloletých detí - u V. rozsudkom Okresného súdu Lučenec č. k. 7P/41/2014-24 zo dňa 18.07.2014 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Banskej Bystrici sp. zn. 14CoP/90/2014 zo dňa 16.12.2014, právoplatným a vykonateľným dňa 30.12.2014 a u L. uznesením Okresného súdu Lučenec č. k. 5PPOm/4/2014-4 zo dňa 29.10.2014, právoplatným dňa 18.11.2014 a vykonateľným dňa 19.11.2014 - bola nariadená ústavná starostlivosť,

ktorá sa vykonáva v Centre pre deti a rodiny Banská Bystrica. Navrhovateľka sa dňa 31.10.2007 stala zamestnancom Centra pre deti a rodiny Banská Bystrica ako profesionálny náhradný rodič a od uvedeného obdobia sa v domácnosti navrhovateľky vystriedalo niekoľko detí. Od 01.11.2014 je v domácnosti navrhovateľky umiestnená maloletá L. a od 01.09.2016 aj maloletá V. Maloleté deti sa v domácnosti navrhovateľky rýchlo adaptovali, navrhovateľka im vytvorila stabilné a bezpečné prostredie pre ich osobnostný a emocionálny vývoj. Kiara a Saskia vnímajú navrhovateľku ako blízku osobu, majú medzi sebou vytvorený silný citový vzťah, navrhovateľku obidve deti nazývajú „maminka“. Maloleté deti navštevujú Základnú školu s materskou školou v Hrachove, obidve navštevujú Základnú umeleckú školu Poltár - Kiara hudobný odbor hra na gitaru a Saskia hudobný odbor hra na klavír, obidve navštevujú tanečný odbor a folklórny súbor Hájik. Maloleté deti neužívajú pravidelne žiadne lieky, nie sú sledované v žiadnej odbornej ambulancii.

2. Navrhovateľka ďalej uviedla, že je zdravotný stav je dobrý, neužíva žiadne lieky a na lekárske vyšetrenia chodí len preventívne. Býva v rodinnom dome s manželom R. a s pestúnskym synom Y. ktorý je zverený do pestúnskej starostlivosti manžela navrhovateľky. Navrhovateľka je podielovou spoluvlastníčkou rodinného domu spolu s jej matkou E., ktorá však žije samostatne. Priemerný mesačný príjem navrhovateľky činí 900,-Eur v čistom, má čistý register trestov, je bezúhonná a spôsobilá na právne úkony. Vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti má navrhovateľka za to, že maloletým deťom dokáže zabezpečiť stabilné a bezpečné prostredie pre ich optimálny vývoj, a teda je toho názoru, že je v záujme maloletých detí, aby zostali v jej starostlivosti. Na základe uvedeného navrhovateľka požiadala súd, aby jej maloleté deti V. zveril do náhradnej osobnej starostlivosti. K podanému návrhu pripojila aj písomný súhlas manžela navrhovateľky Jána Kojnoka, narodeného 26.06.1970, v ktorom menovaný vyjadril súhlas so zverením maloletých detí do náhradnej osobnej starostlivosti navrhovateľky.

3. Kolízny opatrovník na základe žiadosti o vykonanie šetrenia osobných a majetkových pomerov v domácnosti navrhovateľky poskytol súdu dňa 27.10.2022 správu z prešetrenia pomerov, v zmysle ktorej šetrením v domácnosti Y. bolo zistené, že Y. žije v spoločnej domácnosti na adrese Hrachovo, S. Vozára 200 so svojim manželom R. ako aj so svojou matkou E. v rodinnom dome, ktorého je vlastníkom v 1 predmetnej nehnuteľnosti. Jedná sa o udržiavaný poschodový dvojgeneračný rodinný dom, kde na prízemí sa nachádzajú 3 izby + kuchyňa a na poschodí sa taktiež nachádzajú 3 izby + kuchyňa. Prízemie obýva pani E. a spoločne s ňou aj obe maloleté deti V.. Rodinný dom je zariadený funkčným nábytkom. Hygiena je na požadovanej úrovni. V rodinnom dome je zavedená voda, električka a ústredné plynové kúrenie. Mesačný príjem domácnosti je zhruba 2100,-Eur a výdavky 220,-Eur. V uvedenej profesionálnej náhradnej rodine sú umiestnené aj ďalšie maloleté deti, a to H., KE.. Okrem uvedených detí má ešte pán JP. v pestúnskej starostlivosti maloletého Y. Maloleté deti V. sa v čase šetrenie nenachádzali vo svojej domácnosti, ale plnili si svoje školské povinnosti. Obe navštevujú ZŠ Hrachovo, V. 5. ročník a L. 4.ročník s priemerným prospechom. Sú zdravotne v poriadku. Pravidelne navštevujú pediatra MUDr. Hrablayovú v Rimavskej Sobote. Podľa udania pani Y., dievčatá vlastnú matku odmietajú a chcú byť naďalej súčasťou domácnosti pani Y., chcú byť zverené do jej výchovy a starostlivosti, a preto podala návrh na zverenie detí do náhradnej osobnej starostlivosti.

4. Súd nariadil pojednávanie dňa 28.11.2022, navrhovateľka a kolízny opatrovník boli na pojednávaní osobne prítomní, rodičia maloletých detí sa na pojednávanie nedostavili, doručenie predvolania mali vykázané fikciou dňa 01.11.2022. Návrh na začatie konania bol rodičom maloletých detí doručený osobitným spôsobom v súlade s § 116 a nasl. CSP v spojení s § 2 ods. 1 CMP. Preto súd v súlade s § 180 Civilného sporového poriadku v spojení s § 2 ods. 1 Civilného mimosporového poriadku nariadil pojednávanie v neprítomnosti rodičov maloletých detí.

5. Súd vykonal dokazovanie výsluchom prítomných účastníkov konania, prečítaním návrhu na začatie konania doručeného dňa 30.08.2022, súhlasu manžela navrhovateľky so zverením maloletých detí do NOS zo dňa 29.08.2022, uznesenia okresného súdu Lučenec č. k. 5PPOm/4/2014-4 zo dňa 29.10.2014, právoplatným 18.11.2014 a vykonateľným dňa 19.11.2014, rozsudku Okresného súdu Lučenec č. k. 7P/41/2014-24 zo dňa 18.07.2014, v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Banskej Bystrici sp. zn. 14CoP/90/2014 zo dňa 16.12.2014, právoplatným a vykonateľným dňa 30.12.2014, správy obce Hrachovo o povesti navrhovateľky zo dňa 10.10.2022, vyjadrenia navrhovateľky na výzvu súdu zo dňa 12.10.2022, potvrdenia o príjme navrhovateľky, potvrdenia o zdravotnej spôsobilosti navrhovateľky,

správy UPSVaR Rimavská Sobota zo dňa 26.10.2022, odpisu Registra trestov a výpisu z Centrálnnej evidencie správnych deliktov a priestupkov navrhovateľky.

6. Na pojednávaní navrhovateľka uviedla, že naďalej trvá na podanom návrhu, a teda chce si maloleté deti Saskiu a Kiaru Oláhové vziať do svojej náhradnej osobnej starostlivosti, nakoľko sa medzi nimi vytvorili silné citové väzby, a ti nie len medzi navrhovateľkou a maloletými deťmi, ale aj medzi ochotnými členmi rodiny. Maloleté deti majú v domácnosti navrhovateľky vytvorené vhodné podmienky, aby sa riadne vzdelávali, aj pre ich osobnostný a emocionálny vývin. Samé povedali, že by u navrhovateľky chceli zostať minimálne aspoň do 18 rokov.

7. Kolízny opatrovník na pojednávaní s podaným návrhom navrhovateľky súhlasil. Uviedol, že spisovú dokumentáciu maloletých detí vedie od ich umiestnenia. Je pravdou, že maloleté deti si vytvorili k pani V. veľmi blízky a veľmi silný citový vzťah a chcú zostať v starostlivosti pani V.. S maloletými deťmi bol vykonaný pohovor dňa 12.05.2022, keď na tunajšom súde prebiehalo na základe návrhu rodičov konanie o zrušenie ústavnej starostlivosti, nakoľko títo si chceli vziať maloleté deti so sebou do Nemecka. Maloleté deti vyjadrili svoj názor, že nechcú odísť s rodičmi a chcú zostať na Slovensku. Opätovne boli deti navštívené dňa 22.11.2022 v Centre pre deti a rodiny v Banskej Bystrici, kde sa opätovne maloleté deti vyjadrili, že chcú zostať v starostlivosti pani V. a pýtali sa, kedy prebehne predmetné konanie a kedy už budú zverené do starostlivosti pani Kojnokovej. Preto kolízny opatrovník vyjadril súhlas s podaným návrhom, keďže náhradná osobná starostlivosť neznamena, že by deti stratili kontakt s rodičmi, rodičia majú vždy právo navštevovať maloleté deti, majú právo sa s nimi telefonicky skontaktovať. Pokiaľ ide o výživné, kolízny opatrovník navrhol upraviť vyživovaciu povinnosť rodičov maloletých detí v podobe minimálneho výživného, nakoľko nemá žiadne informácie o majetkových pomeroch rodičov.

8. V liste zo dňa 29.08.2022 predloženého navrhovateľkou bol deklarován súhlas jej manžela R. so zverením maloletých detí do náhradnej osobnej starostlivosti navrhovateľky.

9. V správe o povesti navrhovateľky podanej obcou Hrachovo zo dňa 10.10.2022 bolo uvedené, že navrhovateľka Y., bytom L. žije usporiadaným rodinným životom. Jej správanie na verejnosti je uspokojivé, slušné, nekonfliktné. V Komisii verejného poriadku nebola riešená, obcou jej neboli uložené žiadne opatrenia.

10. Z lustrácií navrhovateľky v Registri trestov a v Centrálnnej evidencii správnych deliktov a priestupkov súd zistil, že navrhovateľka nebola v minulosti trestne stíhaná. V Centrálnnej evidencii správnych deliktov a priestupkov nie je evidovaný žiaden priestupok ani správny delikt.

11. Z potvrdenia o zdravotnej spôsobilosti vo vzťahu k osobnej starostlivosti o maloleté deti vystaveného praktickým lekárom pre dospelých MUDr. Petrom Dunajom mal súd preukázané, že zdravotný stav navrhovateľky je t.č. dobrý, bez známok infekčnosti, základné ochorenie stabilizované, chronické diagnózy sú stabilizované.

12. Podľa § 44 ods. 1 a 2 zákona č. 36/2005 Z. z. o rodine a doplnení niektorých zákonov (ďalej len „zákon o rodine“), náhradnou starostlivosťou je viacero osobitne usporiadaných, na seba nadväzujúcich a vzájomne sa podmieňujúcich dočasných opatrení, ktoré nahrádzajú osobnú starostlivosť rodičov o maloleté dieťa v prípadoch, ak ju rodičia nezabezpečujú alebo nemôžu zabezpečiť. Náhradná starostlivosť, na ktorej základe vznikajú vzťahy medzi maloletým dieťaťom a inou osobou, môže vzniknúť len rozhodnutím súdu a jej obsah tvoria práva a povinnosti vymedzené zákonom alebo súdnym rozhodnutím.

13. Podľa § 44 ods. 3 zákona o rodine, náhradnou starostlivosťou je: a) zverenie maloletého dieťaťa do osobnej starostlivosti inej fyzickej osoby než rodiča (ďalej len „náhradná osobná starostlivosť“), b) pestúnska starostlivosť a c) ústavná starostlivosť.

14. Podľa § 44 ods. 4 zákona o rodine, súd pri rozhodovaní o tom, ktorý zo spôsobov náhradnej starostlivosti zvolí, vždy prihliadne na záujem maloletého dieťaťa.

15. Podľa § 45 ods. 1, 2 zákona o rodine, ak to vyžaduje záujem maloletého dieťaťa, súd môže zveriť maloleté dieťa do náhradnej osobnej starostlivosti. Osobou, ktorej možno maloleté dieťa takto

zveriť, sa môže stať len fyzická osoba s trvalým pobytom na území Slovenskej republiky, ktorá má spôsobilosť na právne úkony v plnom rozsahu, osobné predpoklady, najmä zdravotné, osobnostné a morálne, a spôsobom svojho života a života osôb, ktoré s ňou žijú v domácnosti, zaručuje, že bude náhradnú osobnú starostlivosť vykonávať v záujme maloletého dieťaťa. Osobe, ktorá nezabezpečuje osobnú starostlivosť o svoje maloleté dieťa z dôvodu, že jej bolo zo starostlivosti odňaté rozhodnutím súdu, nemožno v čase trvania odňatia dieťaťa zveriť maloleté dieťa do náhradnej osobnej starostlivosti na čas trvania odňatia dieťaťa. Pri zverení maloletého dieťaťa do náhradnej osobnej starostlivosti uprednostní súd predovšetkým príbuzného maloletého dieťaťa, ak spĺňa ustanovené predpoklady. Ak sa má maloleté dieťa zveriť do náhradnej osobnej starostlivosti prarodiča, súrodenca maloletého dieťaťa alebo súrodenca rodiča maloletého dieťaťa, splnenie podmienky trvalého pobytu na území Slovenskej republiky sa nevyžaduje za predpokladu, že prarodič, súrodenec maloletého dieťaťa alebo súrodenec rodiča maloletého dieťaťa má evidovaný trvalý pobyt alebo iný obdobný pobyt na území členského štátu Európskej únie.

16. Podľa § 45 ods. 3 zákona o rodine, v rozhodnutí súd vymedzí osobe, ktorej bolo maloleté dieťa zverené do náhradnej osobnej starostlivosti, jej rozsah práv a povinností k maloletému dieťaťu.

17. Podľa § 45 ods. 4, 5 zákona o rodine, osoba, ktorej bolo maloleté dieťa zverené do náhradnej osobnej starostlivosti, je povinná vykonávať osobnú starostlivosť o maloleté dieťa v rovnakom rozsahu, v akom ju vykonávajú rodičia; osoba, ktorej bolo maloleté dieťa zverené do náhradnej osobnej starostlivosti vykonávanej na území Slovenskej republiky, je povinná najmenej 30 dní pred dočasným premiestnením maloletého dieťaťa oznámiť súdu dočasné premiestnenie maloletého dieťaťa do cudziny na dobu dlhšiu ako tri mesiace spolu s údajom o mieste, účele a dĺžke pobytu v cudzine a o iných významných skutočnostiach súvisiacich s dočasným premiestnením. Právo zastupovať maloleté dieťa a spravovať jeho majetok má iba v bežných veciach. Ak táto osoba predpokladá, že rozhodnutie zákonného zástupcu maloletého dieťaťa v podstatných veciach nie je v súlade so záujmom maloletého dieťaťa, môže sa domáhať, aby tento súlad pri konkrétnom rozhodnutí zákonného zástupcu preskúmal súd. Na správu majetku maloletého dieťaťa sa primerane použijú ustanovenia § 32 a 33.

18. Podľa § 45 ods. 6 zákona o rodine, rodičia maloletého dieťaťa vykonávajú práva a povinnosti vyplývajúce z rodičovských práv a povinností len v rozsahu, v akom nepatria osobe, ktorej bolo maloleté dieťa zverené do náhradnej osobnej starostlivosti. Rodičia majú právo stykať sa s maloletým dieťaťom, ktoré bolo zverené do náhradnej osobnej starostlivosti. Ak sa s osobou, ktorej bolo maloleté dieťa takto zverené, nedohodnú o výkone tohto práva, rozhodne na návrh niektorého z rodičov alebo tejto osoby súd.

19. Podľa § 45 ods. 7, 8 zákona o rodine, vyživovacia povinnosť rodičov voči maloletému dieťaťu rozhodnutím súdu podľa odseku 1 nezaniká. Súd pri rozhodovaní o zverení maloletého dieťaťa do náhradnej osobnej starostlivosti určí rodičom alebo iným fyzickým osobám povinným poskytovať maloletému dieťaťu výživné rozsah ich vyživovacej povinnosti a súčasne im uloží povinnosť, aby počas trvania náhradnej osobnej starostlivosti, najdlhšie však do dovŕšenia plnoletosti dieťaťa, poukazovali výživné úradu práce, sociálnych vecí a rodiny. Ak povinný podľa prvej vety neplní vyživovaciu povinnosť poukazovaním výživného úradu práce, sociálnych vecí a rodiny, má tento úrad právo vykonávať úkony vo veciach uplatňovania nárokov na výživné maloletého dieťaťa vrátane uplatňovania týchto nárokov v exekučnom konaní vo svojom mene a na účet tohto maloletého dieťaťa. Ak je maloleté dieťa zverené do náhradnej osobnej starostlivosti podľa odseku 2 druhej vety osobe, ktorá nemá trvalý pobyt na území Slovenskej republiky, súd povinnému uloží povinnosť, aby výživné poukazoval tejto osobe; úrad práce, sociálnych vecí a rodiny nemá v tomto prípade právo vykonávať úkony vo veciach uplatňovania nárokov na výživné maloletého dieťaťa. Po dovŕšení plnoletosti dieťaťa, ktoré bolo zverené do náhradnej osobnej starostlivosti, sú rodičia povinní poukazovať výživné dieťaťu.

20. Podľa § 45 ods. 9 zákona o rodine, súd najmenej raz za šesť mesiacov zhodnotí v súčinnosti s orgánom sociálnoprávnej ochrany detí alebo v súčinnosti s inými osobami, ktoré sú oboznámené s pomermi maloletého dieťaťa, výkon náhradnej osobnej starostlivosti, a to najmä kvalitu starostlivosti o dieťa v náhradnej osobnej starostlivosti a skutočnosť, či rodičia môžu zabezpečiť osobnú starostlivosť o maloleté dieťa.

21. Podľa § 46 ods. 2 a 3 zákona o rodine, maloleté dieťa možno zveriť do náhradnej osobnej starostlivosti jednému z manželov so súhlasom druhého manžela. Súhlas podľa odseku 2 nie je potrebný, ak manželia nežijú v domácnosti, ak druhý manžel nemá spôsobilosť na právne úkony v plnom rozsahu alebo ak zadováženie súhlasu je spojené s ťažko prekonateľnou prekážkou.

22. Podľa § 47 ods. 1 zákona o rodine, náhradná osobná starostlivosť zaniká

a) dosiahnutím plnoletosti dieťaťa,

b) smrťou maloletého dieťaťa,

c) smrťou osoby, ktorej bolo maloleté dieťa zverené do náhradnej osobnej starostlivosti,

d) právoplatným rozhodnutím súdu o zániku dôvodu, pre ktorý bolo maloleté dieťa zverené do náhradnej osobnej starostlivosti,

e) právoplatným rozhodnutím súdu o zrušení náhradnej osobnej starostlivosti,

f) rozvodom manželov, ktorým bolo maloleté dieťa zverené do spoločnej náhradnej osobnej starostlivosti podľa § 46.

23. Podľa § 62 ods. 1 až 5 zákona o rodine, plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť. Obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov. Každý rodič bez ohľadu na svoje schopnosti, možnosti a majetkové pomery je povinný plniť svoju vyživovaciu povinnosť v minimálnom rozsahu vo výške 30% zo sumy životného minima na nezaopatrené nepľnoleté dieťa alebo na nezaopatrené dieťa podľa osobitného zákona. Pri určení rozsahu vyživovacej povinnosti súd prihliada na to, ktorý z rodičov a v akej miere sa o dieťa osobne stará. Ak rodičia žijú spolu, prihliadne súd aj na starostlivosť rodičov o domácnosť. Výživné má prednosť pred inými výdavkami rodičov. Pri skúmaní schopností, možností a majetkových pomerov povinného rodiča súd neberie do úvahy výdavky povinného rodiča, ktoré nie je nevyhnutné vynaložiť.

24. Podľa § 75 ods. 1 zákona o rodine, pri určení výživného prihliadne súd na odôvodnené potreby oprávneného, ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného. Na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného prihliadne súd aj vtedy, ak sa povinný vzdá bez dôležitého dôvodu výhodnejšieho zamestnania, zárobku, majetkového prospechu; rovnako prihliadne aj na neprimerané majetkové riziká, ktoré povinný na seba berie.

25. Podľa § 76 ods. 1 zákona o rodine, výživné sa platí v pravidelných opakujúcich sa sumách, ktoré sú zročné vždy na mesiac dopredu.

26. Vykonaným dokazovaním mal súd preukázané, že maloleté deti Kiara Margita a Saskia Tiffany Oláhové sú dlhodobo v starostlivosti navrhovateľky, ktorá pracuje v Centre pre deti a rodiny Banská Bystrica ako profesionálny náhradný rodič. Súd mal v konaní jednoznačne preukázané, že rodičia nedokážu sami zabezpečiť osobnú starostlivosť o maloleté deti, nakoľko nad ich výchovou bola nariadená ústavná starostlivosť. Navrhovateľka zároveň potvrdila, že jej manžel so zverením maloletých detí do náhradnej osobnej starostlivosti navrhovateľky súhlasil. Kolízny opatrovník v podanej správe ako aj na pojednávaní konštatoval, že zverenie maloletých detí do náhradnej osobnej starostlivosti navrhovateľky je v ich záujme.

27. Na základe výsledku šetrenia osobných a majetkových pomerov navrhovateľky (podľa podanej správy kolízneho opatrovníka zo dňa 26.10.2022 a jeho vyjadrenia na pojednávaní dňa 28.11.2022), ako aj na základe predloženej správy o povesti navrhovateľky, potvrdenia o zdravotnej spôsobilosti navrhovateľky a z lustrácie navrhovateľky v Registri obyvateľov SR, Registri trestov a v Centrálnnej evidencii správnych deliktov a priestupkov mal súd preukázané, že navrhovateľka Y. je fyzickou osobou s trvalým pobytom na území Slovenskej republiky (Ožďany 103, prechodne bytom L.), má spôsobilosť na právne úkony v plnom rozsahu, je zdravotne spôsobilá starať sa o maloleté deti, spĺňa osobnostné a morálne predpoklady pre starostlivosť o maloleté deti a vykonaným dokazovaním mal súd zároveň preukázané, že spôsobom svojho života a života osôb, ktoré s ňou žijú v domácnosti zaručuje, že bude náhradnú osobnú starostlivosť vykonávať v záujme maloletých detí. Zároveň mal súd preukázané, že rodičia maloletých detí sa nedokážu o maloleté deti riadne postarať (obidve deti sú rozhodnutiami tunajšieho súdu zverené do starostlivosti Centra pre deti a rodiny Banská Bystrica). Preto sú návrhu navrhovateľky vyhovel a maloleté deti V. a L. zveril do náhradnej osobnej starostlivosti navrhovateľky

Marcely Kojnovovej, ktorá bude vykonávať osobnú starostlivosť o výchovu, zdravie, výživu a všestranný vývoj maloletých detí a v bežných veciach ich bude zastupovať a spravovať ich majetok namiesto rodičov. V podstatných veciach potrebuje súhlas rodičov.

28. Nakoľko nad výchovou maloletých detí bola nariadená ústavná starostlivosť, súd výrokom I. rozsudku zrušil rozhodnutia Okresného súdu Lučenec, ktorými bola ústavná starostlivosť nad maloletými deťmi nariadená.

29. Pokiaľ ide o úpravu vyživovacej povinnosti rodičov k maloletým deťom, súd nemá vedomosť o majetkových pomeroch rodičov. Preto súd zaviazal matku aj otca maloletých detí povinnosťou prispievať na výživu maloletých detí minimálnym mesačným výživným výške 30% zo sumy životného minima na nezaopatrené nepľnoleté dieťa alebo na nezaopatrené dieťa podľa osobitného zákona, na každé dieťa zvlášť, počnúc právoplatnosťou rozsudku, vždy do 15. dňa toho ktorého mesiac vopred na účet Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Lučenec.

30. O náhrade trov konania súd rozhodol v súlade s ustanovením § 52 CMP tak, že žiaden z účastníkov konania nemá nárok na náhradu trov konania..

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Krajský súd v Banskej Bystrici, cestou Okresného súdu Lučenec, Dr. Herza 14, 984 37 Lučenec.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 62 ods. 1, 2 Civilného mimosporového poriadku, je odvolanie možné odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav vecí. Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní.

Podľa § 63 Civilného mimosporového poriadku, v odvolacom konaní možno uvádzať nové skutkové tvrdenia a predkladať nové dôkazné návrhy.

Podľa § 64 Civilného mimosporového poriadku, zmena návrhu na začatie konania je v odvolacom konaní prípustná.

Podľa § 65 Civilného mimosporového poriadku, odvolací súd nie je viazaný rozsahom odvolania vo veciach, v ktorých možno začať konanie aj bez návrhu.

Podľa § 66 Civilného mimosporového poriadku, odvolací súd nie je odvolacími dôvodmi viazaný.

Podľa § 67 Civilného mimosporového poriadku, na vady konania pred súdom prvej inštancie prihlíada odvolací súd, len ak mali za následok nesprávne rozhodnutie vo veci.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona; ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.