

Súd: Okresný súd Trebišov
Spisová značka: 13C/166/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7915203328
Dátum vydania rozhodnutia: 13. 05. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Eva Franková
ECLI: ECLI:SK:OSTV:2015:7915203328.3

Rozhodnutie

Okresný súd Trebišov, sudkyňa JUDr. Eva Franková, v právnej veci navrhovateľky: V.. Y. Y., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom: I., T. G. XXX/X, proti odporcovi: N. Y., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom: Y. XXXX/X, I., o príspevok na výživu rozvedeného manžela t a k t o

rozhodol:

- I. Návrh navrhovateľky súd z a m i e t a.
- II. Odporcovi voči navrhovateľke súd trovy konania nepriznáva.

odôvodnenie:

Podaným návrhom sa navrhovateľka voči odporcovi domáhala určenia príspevku na výživu rozvedeného manžela vo výške 100,- € mesačne. Návrh odôvodnila tým, že na finančnú pomoc po rozvode od bývalého manžela je odkázaná. Je dlhodobo bez práce, má vážny zdravotný problém pretože jej diagnostikovali ochorenie - sklerózu multiplex z čoho vyplýva, že jej možnosti na ďalšie zamestnanie sa sú veľmi oklieštené. Požiadala o priznanie invalidného dôchodku, o ktorom doposiaľ rozhodnuté nebolo. Odporca si plní vyživovaciu povinnosť k dvom maloletým deťom pochádzajúcich z manželstva vo výške 110,- € mesačne spolu na obidve deti. Ona poberá rodinné prídavky na dve deti vo výške 47,07 € a 52,- € mesačne z titulu dávky v hmotnej núdzi. Býva v spoločnej domácnosti s rodičmi, ktorí jej pomáhajú lebo inak by nedokázala vyžiť. Pracovný pomer u bývalého zamestnávateľa ukončila na vlastnú žiadosť, pretože po zistení závažného ochorenia u nej nebola schopná vykonávať prácu, čo sa navonok prejavilo aj tým, že mala závrate, bola neistá, oslabená, nedokázala vykonávať doterajšiu prácu. Bránila sa tým, že pokiaľ má odporca ďalšiu vyživovaciu povinnosť aj k inému dieťaťu, mal by sa snažiť zarobiť viac, aby mohol svoje deti do budúcnosti zabezpečiť. Uviedla, že býva s rodičmi a títo uhrádzajú inkaso vo výške 243,- € mesačne, 40,- € platí deťom za obedy a zvyšné výdavky súvisia s ich výchovou a výživou. Na vlastnú potrebu nemá žiadne finančné prostriedky, nemá telefón, neplatí internet. Má nevysporiadané majetkové náležitosti s bývalým manželom, ich BSM je predmetom súdneho konania lebo sa na tejto otázke po rozvode nedohodli. Tvrdila, že odporca okrem dôchodku má aj iný príjem, je konateľom spoločnosti KUBA-JODA s.r.o., v minulosti vozil opatrovateľky do Rakúska, teda musí mať príjem aj z tejto pracovnej činnosti.

Zdôraznila, že pred podaním návrhu na súd, sa na otázke príspevku na výživu rozvedeného manžela s odporcom nepokúsila dohodnúť.

Odporca žiadal návrh zamietnuť. Zdôraznil, že nie je schopný, ale ani ochotný prispievať bývalej manželke na výživu. Potvrdil, že pred podaním návrhu na súd ho navrhovateľka nepožiadala kvalifikovaným spôsobom o platenie príspevku na výživu rozvedenej manželky. Poukázal na to, že poberá iba výsluhový dôchodok vo výške 319,- € mesačne. Má vlastnú taxislužbu, ale z prevádzkovania tejto činnosti nemá takmer žiadne príjmy, daňové priznanie za minulý rok bolo také, že zaplatil daň

176,- €. Žije s priateľkou, a tá v rámci podnikateľskej činnosti robí opatrovatelku v Rakúsku. Ona mu finančne pomáha, a tak uhrádzajú výdavky ich spoločnej domácnosti. On platí 85,- € mesačné výživné pre syna Patrika z predchádzajúceho manželstva a po 55,- € na deti pochádzajúce z manželstva s navrhovateľkou. Spláca dve spoločné pôžičky vo výške 210,- € mesačne, pretože po rozvode manželstva sa majetkoprávne s navrhovateľkou nevysporiadali. Bránil sa tým, že predchádzajúce zamestnanie musel ukončiť preto, lebo navrhovateľka mu šírením nepravdivých informácií kazila povesť a znemožňovala jeho existenciu v pracovnom zaradení. Toho času sa rôznymi výmyslami snaží pošpieniť jeho časť, naposledy volala políciu a nahlásila, že údajne znásilnil 13-ročnú dcéru svojej priateľky, s čím mal nepríjemnosti nie len on, ale aj jeho priateľka. Všetky tieto okolnosti ho utvrdili v tom, že ani z morálneho hľadiska nie je ochotný ničím prispievať na výživu rozvedenej manželky.

Súd vykonal dokazovanie výsluchom účastníkov konania, rozvodovým rozsudkom účastníkov konania Okresného súdu Trebišov, č.k. 8P/327/2012, ďalšími listinnými dôkazmi a zistil tento skutkový stav veci:

Zo spisu tunajšieho súdu č.k. 8P/327/2012 súd konštatuje, že manželstvo účastníkov konania bolo rozvedené rozsudkom zo dňa 07.08.2013, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 26.09.2013. Maloleté deti I. a G. boli zverené do osobnej starostlivosti matky a otcovi bolo určené prispievať na ich výživu sumou 55,- € mesačne na každé dieťa.

Z rozsudku Krajského súdu v Trnave č.k. 11Co/104/2012 zo dňa 03.04.2013, ktoré nadobudlo právoplatnosť dňa 11.07.2013 súd konštatuje, že odvolací súd zmenil rozsudok Okresného súdu Senica č.k. 10P/4/2012 zo dňa 21.08.2012 v časti o výživné a zvýšil výživné odporcu na maloletého syna Patrika na 85,- € mesačne s účinnosťou od 05.03.2012 a súčasne rozhodol o dlžnom výživnom.

Z rozhodnutia Colného riaditeľstva SR značky 35839/2011-1462-2 zo dňa 24.11.2011 súd konštatuje, že odporcovi bol od 01.11.2011 priznaný výsluhový dôchodok vo výške 319,95 € mesačne.

Zo správy Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny v Trebišove súd konštatuje, že navrhovateľka je od augusta 2014 poberateľkou prídavku na dieťa, nie je poberateľkou žiadnej pomoci v hmotnej núdzi ani rodičovského príspevku, ako ani iných sociálnych dávok a príspevkov. Odporca takisto nie je príjemcom pomoci v hmotnej núdzi ani poberateľom prídavkov na deti, rodičovského príspevku ani iných sociálnych dávok a príspevkov.

Po prevedení dokazovania súd právne uzatvára:

Podľa § 71 ods. 1,2 Zákona o rodine, manželia majú vzájomnú vyživovaciu povinnosť. Ak jeden z manželov túto povinnosť neplní, súd na návrh niektorého z nich určí jej rozsah tak, aby životná úroveň oboch manželov bola v zásade rovnaká. Pri rozhodovaní o určení rozsahu vyživovacej povinnosti súd prihliadne na starostlivosť o domácnosť. Vyživovacia povinnosť medzi manželmi predchádza vyživovaciu povinnosť detí voči rodičom.

Súd konštatuje, že navrhovateľka v konaní nepreukázala, že odporcu pred podaním návrhu na súd kvalifikovaným spôsobom vyzvala na dobrovoľné plnenie príspevku na výživu rozvedeného manžela, preto súd konštatuje, že vôbec nedošlo k vzniku jeho povinnosti platiť príspevkov a z toho titulu ani k nijakej dohode, resp. pokusu o ňu ohľadom výšky príspevku. Navrhovateľka neuniesla dôkazné bremeno aj keď splnila dôkaznú povinnosť (navrhla dôkazy), čo však automaticky neznamená unesenie dôkazného bremena. Dôkazným bremenom (v spojitosti s dôkaznou povinnosťou) sa rozumie zodpovednosť účastníka za výsledok konania, ktorý závisí od zistení z navrhnutých a vykonaných dôkazov. Na navrhovateľke podľa predpisov procesného ako aj hmotného práva leží dôkazné bremeno a zodpovednosť za preukázanie skutočností významných z hľadiska hmotného práva, t.j. v zmysle § 72 ods. 1 Zákona o rodine, preukázaním vzniku povinnosti odporcu platiť príspevkov preto, že požiadala odporcu o príspevkov ale k žiadnej dohode ohľadom výšky takéhoto príspevku nedošlo. Po tomto zistení súd konštatoval, že návrh bol podaný predčasne, a preto ho zamietol.

Odporca mal v konaní úspech, trovy konania nežiadal, a tak mu súd voči navrhovateľke trovy nepriznal (§ 142 ods. 1 OSP v spojitosti s § 151 ods. 1 OSP).

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresný súd Trebišov v 3 exemplároch.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 OSP) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie,

alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (§ 205 ods. 1 OSP).