

Súd: Okresný súd Liptovský Mikuláš
Spisová značka: 3T/37/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5615010089
Dátum vydania rozhodnutia: 13. 05. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Silvia Lesňáková
ECLI: ECLI:SK:OSLM:2015:5615010089.2

Rozhodnutie

3T/37/2015
5615010089

SLOVENSKÁ REPUBLIKA

ROZSUDOK

V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Liptovský Mikuláš v senáte zloženom z predsedníčky senátu Mgr. Silvie Lesňákovvej a prísediacich Mgr. Jany Kasanickej a JUDr. Jaroslava Tomčíka na hlavnom pojednávaní dňa 13. 5. 2015 v Liptovskom Mikuláši, takto

r o z h o d o l :

r o z h o d o l :

Obžalovaný

S. G. Q. Ď. M., nar. X. X. XXXX, trvale bytom S. X. S., t. č. vo väzbe
v Ústave na výkon väzby v Žiline,

u z n á v a s a z a v i n n é h o, ž e

dňa 5. 12. 2014 v čase okolo 14.10 hod. vošiel do predajne VČELA Lippek, ktorá sa nachádza na Ulici 1 mája 2042, Liptovský Mikuláš, kde s mikroténovým sáčkom a obsahom šiestich rožkov prišiel k pokladni, kde mu pokladníčka O. H., J. X. XX. XXXX, trvale bytom Z. XXX, Q. X. S., nablokovala uvedený tovar a následne od neho pýtala za uvedený tovar peniaze, pričom sa na neho pozerala a vtedy zbadala, že S. G. v pravej ruke drží pištoľ, ktorou mieril na kasu a zároveň jej povedal, aby mu do ním prinesenej červenej igelitky vložila len papierové peniaze, pričom pokladníčka zavrela kasu a začala kričať na kolegyňu, následkom čoho obžalovaný z pištole vystrelil smerom do zeme na chladiace boxy nachádzajúce sa hneď pred pokladňami, na čo pokladníčka otvorila kasu a S. G. si sám z kasy zobral papierové bankovky v nominálnych hodnotách 20,- Eur, 10,- Eur a 5,- Eur v celkovej výške 330,- Eur a z predajne odišiel preč, čím týmto konaním spôsobil spoločnosti Liptovské pekárne a cukrárne VČELA - Lippek, k. s. so sídlom Ulica 1. mája 1919, Liptovský Mikuláš, IČO: 36 394 556, škodu vo výške 330,- Eur, ujma na životoch a zdraví nevnikla žiadna,

teda

proti inému použil násilie v úmysle zmocniť sa cudzej veci a čin spáchal závažnejším spôsobom konania - so zbraňou,

č í m s p á c h a l

zločin lúpeže podľa § 188 ods. 1, ods. 2 písm. c/ (§ 138 písm. a/) Trestného zákona.

Za to sa

o d s u d z u j e :

Podľa § 188 ods. 2 Trestného zákona s použitím § 38 ods. 2 Trestného zákona na trest odňatia slobody vo výmere 9 (deväť) rokov.

Podľa § 48 ods. 2 písm. a/ Trestného zákona ho súd z a r a ď u j e na výkon trestu odňatia slobody do ústavu na výkon trestu odňatia slobody s minimálnym stupňom strázenia.

Podľa § 60 ods. 1 písm. a/ Trestného zákona mu súd u k l a d á trest prepadnutia veci - plynovej pištole zn. ZORAKI 917 Double Safety Action čiernej farby, kaliber 9 mm.

Podľa § 73 ods. 2 písm. d/, ods. 4 Trestného zákona mu súd u k l a d á ochranné protitoxikomanické ústavné liečenie.

Podľa § 287 ods. 1 Trestného poriadku súd u k l a d á obžalovanému povinnosť nahradiť poškodenej spoločnosti Liptovské pekárne a cukrárne VČELA - Lippek, k. s. so sídlom Ulica 1. mája 1919, Liptovský Mikuláš, IČO: 36 394 556, škodu vo výške 152,57 eura.

o d ô v o d n e n i e :

O d ô v o d n e n i e

Prokurátor Okresnej prokuratúry Liptovský Mikuláš podal dňa 9. 4. 2015 na S. G. obžalobu pre zločin lúpeže podľa § 188 ods. 1, 2 písm. c/ Trestného zákona (§ 138 písm. a/ Trestného zákona).

Obžalovaný S. G. na hlavnom pojednávaní konanom dňa 13. 5. 2015 nemal záujem uzavrieť dohodu o vine a treste s prokurátorom a po zákonom poučení v súlade s ustanovením § 257 ods. 1 písm. a/ Trestného poriadku vyhlásil, že je nevinný. Poprel, že by sa nachádzal na mieste činu. Na svoju obhajobu uviedol, že ak by aj chcel niečo vylúpiť, tak si vyberie banku, nie predajňu Lippek, pretože predtým v Liptovských pekárňach aj pracoval a býval vedľa v Penzióne Cestár. Priznal, že v minulosti vlastnil zbraň, avšak len na svoju ochranu. Ďalej uviedol, že v minulosti užíval veľmi slabé antidepresíva, bol hospitalizovaný na psychiatrii, neskôr v liečbe nepokračoval a ani v súčasnosti žiadne lieky neužíva. Po odchode zo zamestnania z Liptovských pekární sa zamestnal v Čechách, kde mal v pláne sa vrátiť. Popísal okolnosti svojho zadržania po skutku v pohostinstve na sídlisku Podbreziny v Liptovskom Mikuláši. Tvrdil, že peniaze, ktoré sa u neho našli, boli peniaze z jeho poslednej výplaty v pekárňach. Uviedol, že v uvedený deň bol v penzióne, kde bol ubytovaný niekoľko nocí. Keď vstal, išiel sa najesť do mesta a neskôr sa rozhodol, že pôjde na pivo smerom na Žiar. Svedectvá proti nemu považoval za klamstvá ľudí. Poprel, že by mal oblečené športové nohavice, pretože nosí tmavé nohavice a zo zásady nenosí čiapku.

Na návrh prokurátora bola v súlade s ustanovením § 258 ods. 4 Trestného poriadku prečítaná časť zápisnice o skoršom výsluchu obžalovaného zo dňa 6. 12. 2014 na č. I. 9 vyšetrovacieho spisu z dôvodu, že v uvedený deň pri tomto výsluchu obžalovaný priznal a uviedol: „Prokurátor má pravdu.“ Po prečítaní časti výpovede a po výzve obžalovanému, aby sa vyjadril k príčine rozporov vo svojich výpovediach,

obžalovaný uviedol, že pred sudkyňou pre prípravné konanie vypovedal týmto spôsobom z dôvodu, že mu bolo v tom čase všetko jedno, pretože do pohostinstva, kde sa v čase zadržania nachádzal, prišli pre neho 4 osoby z kriminálnej polície, vyhrážali sa mu a nevedel, čo sa deje, preto bol v šoku.

Svedkyňa a poškodená O. H. bezprostredne po skutku podrobne popísala výzor páchatel'a podľa jeho oblečenia a postavy, ako aj priebeh skutku. Na hlavnom pojednávaní skutok aj páchatel'a popísala zhodne ako v prípravnom konaní. Ďalej uviedla, že na tento deň si pamätá, bolo to 5. 12. 2014, kedy pracovala v pokladni v predajni Lippek, ktorá sa nachádza pri podniku. V čase okolo 14.10 hod. pristúpil k tejto pokladni muž, ktorý mal v ruke igelitový sáčok s roškami, ktoré chcela nablokovať. V tej chvíli vytiahol pištoľ a vyzval ju, aby mu vydala peniaze. Zľakla sa, zavrela pokladňu a zakričala na kolegyňu, následkom čoho on vystrelil z pištole do zeme, niekde smerom ku chladiacim boxom. Keďže sa bála, otvorila pokladňu, aby mu peniaze vydala a vzala z pravej strany pokladne veľké bankovky, pričom do páchatel'om podanej igelitky vložila sumu 200,- Eur, ktorá napokon ostala u nej a páchatel' po skutku odišiel bez nich. Páchatel' sa natiahol z druhej strany pokladne, kde boli uložené bankovky nižšej hodnoty, pričom pri inventúre bolo zistené, že odcudzil spolu 330,- Eur. Obžalovaný z predajne neutekal, odišiel normálnym krokom smerom na Liptovský Hrádok. Svedkyňa následne vybehla za ním, pričom za páchatel'om sa na jej podnet rozbehol okoloidúci svedok, ktorý ho aj chytil. Svedkyňa bez zaváhania na hlavnom pojednávaní páchatel'a spoznala a označila ho ako obžalovaného S. G.. Taktiež popísala oblečenie obžalovaného v čase skutku ako tmavé oblečenie - športové nohavice tmavej farby, asi šuštiaky a zimnú vetrovku tmavej farby - tmavosivá v kombinácii s inou svetlejšou farbou. Obžalovaný podľa svedkyne mal na hlave čiernu čiapku, pričom mu videla priamo do tváre. Pištoľ bola čiernej farby, keď s ňou páchatel' manipuloval a pýtal si peniaze, mieril na pokladňu. Ďalej uviedla, že okrem náhodne okoloidúceho svedka, ktorý páchatel'a chytil a nechal ho ujsť, a ktorého osobne nepozná, sa v predajni v čase skutku nachádzal ešte ďalší svedok, ktorého osobne pozná a volá sa F. Y.. Ďalším bol svedok H., ktorého osobne nepozná, ktorý sa v čase skutku tiež nachádzal v predajni, avšak vyšiel z nej von iným východom na dvor, od neho sa dozvedela, že on zavolať políciu.

Svedok Z.J. H. na hlavnom pojednávaní vypovedal tak, že si na presný deň skutku nepamätá, avšak vedel, že v tom čase sa konal v Litovskom Mikuláši jarmok. V uvedený deň šiel z práce okolo 14.00 hod. popri predajni Včela Lippek, ktorá sa nachádza pri závode, a z ktorej vybehla predavačka a kričala že ich okradli, pričom ukázala na osobu páchatel'a. Za týmto sa svedok rozbehol, chytil ho za kapucňu a povedal mu, aby peniaze vrátil. Páchatel' ho žiadal, aby som ho pustil, s tým, že mu nejde o peniaze. Svedok pustil páchatel'a po jeho vyhrážke z obavy, aby mu neublížil, prípadne sa nepustil s ním do bitky, ktorej sa chcel vyhnúť, následne sa vrátil k policajtom, ktorí už boli na mieste skutku. Ďalej svedok poukázal na skutočnosť, že pri komunikácii s páchatel'om z neho zacítil alkohol. S určitosťou potvrdil, že sa jedná o osobu obžalovaného, ktorého identifikoval aj na základe fotografií. Nevedel si spomenúť na presný popis oblečenia páchatel'a, avšak sa jednalo o tmavé oblečenie a na hlave mal určite kapucňu, keďže mu ju strhol, keď ho chytil. Ďalej popísal páchatel'a tak, že nemal vlasy a mal strnisko, nie bradu.

Svedok F. Y. vypovedal na hlavnom pojednávaní tak, že v piatok dňa 5.12. 2014 v čase asi o 14.10 hod. po príchode do predajne Lippek videl obžalovaného stáť pri pokladni so zbraňou v ruke, ktorou nemieril na svedka a povedal mu, aby ostal stáť na mieste a nič sa mu nestane. Svedok si v zadných priestoroch predajne všimol ďalšiu predavačku s iným pánom. Predavačka H., ktorú pozná, stála na konci pokladne, pričom obžalovaný ju vyzýval, aby mu vydala peniaze. Keďže toto odmietla, obžalovaný vystrelil niekde medzi pokladne, nábojnica vyletela a tí dvaja zozadu utiekli. Po výstrele videl vystrašenú predavačku ísť k pokladni, pričom do tašky, ktorú jej podal páchatel', kladla väčšie bankovky, sumu uviesť nevedel. Páchatel' odišiel aj s peniazmi von z predajne krokom, ale neutekal. Svedok vyšiel von za ním, ale keďže pri sebe nemal mobil, požiadal len okoloidúcu pani, aby zavolať políciu. Svedok uviedol, že páchatel' mal na sebe tmavšie nohavice, možno rifle, sivú bundu, vrch mal modrý, na hlave mal čiapku a cez čiapku mal kapucňu. S určitosťou za páchatel'a skutku označil obžalovaného tak, ako ho opoznal na základe predložených fotografií pred vyšetrovateľom.

Svedok N. H. vypovedal na hlavnom pojednávaní, že dňa 6. 12. 2014 poobede na Mikuláša nakupoval v predajni Lippek, pričom šiel zaplatiť ku pokladni, kedy do predajne vošiel pán, ktorý mieril pištoľou striedavo naňho a na predavačku, ktorú vyzval, aby mu dala peniaze. Po tom, čo predavačka odmietla, svedok na ňu naliehal a následne padol zo zbrane výstrel. V priebehu tohto deja do predajne vstúpil aj ďalší svedok, ktorý prišiel nakupovať, výstrel padol až po jeho vstupe do predajne a to niekde smerom k mraziacim boxom. Svedok využil moment prekvapenia páchatel'a z výstrelu a utekal do zadnej časti

predajne, kadiaľ zadným východom s ďalšou predavačkou vyšiel von, odkiaľ zavolať políciu. Do vnútra predajne viac nešiel a vyčkal na príchod polície. Zbraň, ktorú mal páchatel' pri sebe, svedok videl a popísal ju ako čiernu zbraň, ktorá mala zosponu výrobný štítok s výrobným číslom, ktorý vyčnieval. Ďalej uviedol, že od páchatela stál asi 1,5 až 2 m a obžalovaného označil ako pána, ktorý prepadol predajňu. Videl na ňom, že je pod vplyvom buď alkoholu alebo iných látok, pretože mal neprítomný pohľad, nesprávne sa agresívne, len opakoval, aby mu dali peniaze a nikomu sa nič nestane. Čo sa týka oblečenia, mal tmavú bundu, ako mikinu, mal kapucňu cez hlavu a niečo ešte na hlave mal, asi čiapku. Po predložení zaistenej zbrane s istotou určil, že sa jedná o zbraň, ktorú videl na mieste činu pri skutku s tým rozdielom, že na nej v mieste pod hlavňou bol nejaký štítok s výrobným číslom, ktorý zrejme odpadol. Svedok uviedol, že hoci je držiteľom zbrane, nemohol v takejto situácii rozoznať, či v prípade zbrane použitej pri spáchaní skutku išlo o plynovú pištoľ alebo inak upravenú na ostré náboje. Po výzve na vysvetlenie rozporov, kedy došlo k udalosti, si svedok nespomenul na presný dátum, ktorý uviedol vo svojej výpovedi v prípravnom konaní, avšak si pamätal, že bol piatok poobede asi medzi 14.00 a 15.00 hod.

Zo znaleckého posudku znalcov z odboru zdravotníctva a farmácie, odvetvie psychiatria, mal súd preukázané, že u obžalovaného S. G. v čase skutku, pre ktorý je stíhaný, nebola zistená duševná choroba - psychóza, pričom nepoukazujú na to ani svedecké výpovede o jeho správaní, ani samotné ziskom motivované účelové a organizované správanie. Obžalovaný pri vyšetrení znalcami uvádzal, že si na skutok pamätá matne, má tendencie zahmlievať výpoveď o vlastnom správaní. Vzhľadom k doznievajúcemu účinku požitého alkoholu, nevylučujú ani požitie marihuany, možno predpokladať podiel doznievajúcich účinkov alkoholu, či dojazd drogy marihuany. Výsledná hladina po alkohole súvisí už aj s alkoholom požitým po skutku. U obžalovaného nemožno vylúčiť ani ostrokovité výpadky spomienok na skutok v rámci palimpsestu („okienko“). Znalci ďalej poukázali vo svojich záveroch na to, že v čase skutku neboli u obžalovaného vyšetrením zistené príznaky vzplanutia duševnej choroby charakteru toxickej psychózy, ktorá mu bola v minulosti diagnostikovaná. Obžalovaný S. G. mohol rozpoznať nebezpečie svojho konania pre spoločnosť, na skutok sa pripravoval, nejednalo sa o impulzívne, ani o psychotické motivované správanie. Ovládacia schopnosť obžalovaného S. G. v čase skutku bola znížená v ľahkej miere a v triezvom stave by mal zachovanú schopnosť rozpoznať nebezpečie svojho konania pre spoločnosť a mal by zachovanú schopnosť svoje konanie ovládať. Ako vyplýva zo záverov znaleckého posudku, obžalovaný chápe zmysel trestného konania a jeho zmysel chápal aj v čase spáchania skutku, z ktorého je obvinený. U obžalovaného je predpoklad, že bude pokračovať v požívaní psychoaktívnych látok, čím sa zvyšuje aj nebezpečie dekompenzácie jeho psychického stavu do psychózy, čo môže potom zvýšiť nebezpečie jeho pobytu na slobode pre spoločnosť, pričom znalci ďalej poukázali na skutočnosť, že obžalovaný trpí na poruchy psychiky a správanie spôsobené požívaním viacerých drog a psychoaktívnych látok, teda na polyformnú toxikomániu, syndróm závislosti od kokaínu, syndróm závislosti od marihuany a zneužívanie alkoholu na hranici psychosomatickej závislosti, všeobecne trpí na poruchy psychiky a správania spôsobené zneužívaním iných psychoaktívnych látok. Z tohto dôvodu znalci navrhli uložiť obžalovanému ochranné protitoxikomaničné liečenie ústavnou formou a absolútny zákaz požívania alkoholických nápojov.

Zo zápisnice o obhliadke miesta činu zo dňa 5. 12. 2014 v predajni VČELA Lippek na ul. 1. Mája 2042 v Liptovskom Mikuláši vykonanej od 14.45 hod. do 16.00 hod. mal súd preukázané, že počas nej boli zaistené stopy: stopa č. 1 trasologická - odtlačok obuvi (v zhľuku stôp zaistená stopa vľavo v chodbičke predajne cca 50 cm od vstupných dverí), zaistená na čiernu daktyloskopickú fóliu a fotograficky, ďalej na pulte pokladne nachádzajúcej sa vpravo z pohľadu vstupu do predajne stopa č. 2 vecná - mikroténový sáčok zaistený in natura a fotograficky a oproti pokladniám na zemi pod chladiacimi boxami stopa č. 3 balistická - nábojnica s označením WADIE 9 mm PACS, z časti obhorená. Na konci predajne sa nachádzajú jednokrídlové zatvorené nepoškodené dvvere, ktoré vedú dozadu do areálu predajne. Súčasťou zápisnice o obhliadke miesta činu je aj fotodokumentácia na č. l. 100-103 a fotodokumentácia na č. l. 104-106.

Zo znaleckého posudku Kriminalistického a expertízneho ústavu PZ Príboj, Slovenská Ľupča č. p. PPZ-KEU-SL-EXP-2014/4243 zo dňa 12. 12. 2014 vo veci zločinu lúpeže podľa § 188 ods. 1, ods. 2 písm. c/ Trestného zákona zo dňa 5. 12. 2014 mal súd preukázané, že na znalecké skúmanie bola predložená stopa č. 3 balistická - nábojnica WADIE 9 mm PACS, zaistená počas obhliadky miesta činu a stopa č. 4 balistická - plynová pištoľ ZORAKI 917 Double Safety Action, kaliber 9 mm, čiernej farby so zásobníkom a 5 nábojmi, zaistená pri zadržaní obžalovaného. Zo záveru zo znaleckého posudku vyplýva, že u

stopy č. 3 ide o jeden kus vystrelenej mosadznej nábojnice s plastovým uzáverom žltej farby, ktorá pred vystrelením tvorila nábojku so stredovým zápalom nemeckej výroby zn. WADIE kal. 9 mm P. A. Blanc, kde na dne nábojnice s dnovou signatúrou „WADIE 9 mm PA CS“ sa nachádzajú výrazné stopy, ktoré vznikli po výstrele v zbrani. Nábojnica je vhodná na individuálnu identifikáciu zbrane, z ktorej bola vystrelená. Vzájomným porovnaním mikroskopickou komparačnou metódou stôp na dne nábojnice predloženej na skúmanie pod stereomikroskopom šikmo dopadajúcim lúčom svetla pri zväčšení 4 ž 25 s nábojnicami získanými skúšobnou strelbou z predloženej zbrane bola zistená vzájomná zhodnosť, čo svedčí o tom, že nábojnica bola vystrelená z predloženej zbrane zn. ZORAKI 917 kaliber 9 mm P. A. Blanc, výrobného čísla 0913-22933. Zo záverov znaleckého posudku ďalej vyplýva, že v prípade stopy č. 4 ide o krátku ručnú expanznú zbraň tureckej výroby (výrobca ATAK ARMS) zn. ZORAKI 917 T kaliber 9 mm, P. A. Blanc, výrobného čísla 0913-22933, ktorá bola predložená so zásobníkom. Vykonaným výterom nábojovej komory na tampón vaty boli zistené stopy povýstrelových splodín, čo svedčí o tom, že zo zbrane bolo strieľané. Na určenie poslednej doby streľby metóda ešte vyvinutá nebola. Z technického hľadiska v zmysle zákona č. 190/2003 Z. z. o strelných zbraniach a strelive v platnom znení podľa § 7 ods. 1 písm. c/, ods. 2 ide o zbraň kategórie D, na ktorej nadobúdanie vlastníctva sa vzťahuje § 14 príslušného zákona, pričom zo zbrane nie je možné strieľať klasické náboje so strelou a nevykazuje žiadne úpravy za účelom používania takéhoto streliva. Zbraň v predloženej stave je streľby schopná obvyklým spôsobom, čo bolo overené skúšobnou strelbou. Súčasťou znaleckého posudku je obrazová príloha na č. I. 81-82.

Zo znaleckého posudku Kriminalistického a expertízneho ústavu PZ Príboj, Slovenská Ľupča č. p. PPZ-KEU-SL-EXP-2014/4243 zo dňa 8. 1. 2015 vo veci zločinu lúpeže v predajni Včela Lippek v Liptovskom Mikuláši na Ulici 1. mája 2042 zo dňa 5. 12. 2014 mal súd preukázané, že na znalecké skúmanie bola predložená vecná stopa č. 2 mikroténový sáčok. Zo záverov znaleckého posudku vyplýva, že na vecnej stope č. 2 v pravom hornom rohu sáčku bol zviditeľnený jeden daktyloskopický odtlačok prsta, ktorý bol dodatočne označený ako daktyloskopická stopa č. 2/1 a na opačnej strane sáčku v strede bol zviditeľnený taktiež jeden daktyloskopický odtlačok prsta, ktorý bol dodatočne označený ako daktyloskopická stopa č. 2/2. Tieto stopy boli zaistené a zadokumentované fotograficky, preskúmané optickou metódou a bolo zistené, že obsahujú dostatočný počet individuálnych charakteristických znakov papilárnych línií na vykonanie individuálnej identifikácie osoby - markantov, preto sú vyhodnotené ako upotrebitelné. Tieto stopy možno porovnávať s kontrolnými odtlačkami osôb optickou komparačnou metódou a spracovať v automatizovanom systéme AFIS. Ostatné zviditeľnené daktyloskopické stopy na vecnej stope č. 2 boli vyhodnotené ako neupotrebitelné. Upotrebitelné daktyloskopické stopy č. 2/1 a č. 2/2 boli optickou komparačnou metódou pri 7-násobnom zväčšení porovnané s kontrolnými odtlačkami osoby S. G., J. X. X. XXXX, ktorého daktyloskopická karta je uložená v zbierke daktyloskopických kariet pod č. BBT1010130, pričom bola zistená zhoda stopy č. 2/1 s kontrolným odtlačkom pravého ukazováka a zhoda stopy č. 2/2 s kontrolným odtlačkom ľavého ukazováka osoby S. G., J. X. X. XXXX. Súčasťou znaleckého posudku je obrazová príloha na č. I. 89-92.

Zo znaleckého posudku Kriminalistického a expertízneho ústavu PZ Príboj, Slovenská Ľupča č. p. PPZ-KEU-SL-EXP-2014/4243 zo dňa 27. 1. 2015 vo veci lúpeže podľa § 188 ods. 1, ods. 2 písm. c/ Trestného zákona, ktorého sa dopustil páchatel' dňa 5. 12. 2014 v Liptovskom Mikuláši, mal súd preukázané, že ku skúmaniu bola predložená vecná stopa č. 2 mikroténový sáčok a podľa záverov znaleckého posudku z výsledkov DNA analýzy a porovnania vyplýva, že z biologického materiálu zaisteného z povrchu mikroténového sáčku predloženého v stope č. 2 bola izolovaná DNA mužského pôvodu a zistený DNA profil je zhodný s DNA profilom porovnávacej vzorky bukálneho výteru s označením „G. S., J. X. X. XXXX“, ktorá bola skúmaná na KEÚ PZ pod ČES:PPZ-KEU-BA-EXP-2013/15009 (ČVS:ORP-1206/OV-MT-2013). DNA analýzou bolo dokázané, že pôvodcom analyzovaného biologického materiálu v stope č. 2 je osoba, od ktorej bola zaistená porovnávacia vzorka bukálneho výteru s označením „G. S., J. X. X. XXXX“.

Zo zápisnice o rekognícii osoby zo dňa 6. 12. 2014 uskutočnenej so svedkom Z. H., mal súd preukázané, že poznávajúca osoba - svedok Z. H., ktorému bol predložený fotoalbum A so 6 fotografiami, označil vo fotoalbeume A osobu na fotografii č. 2 ako páchatel'a a následne v predĺženom fotoalbeume B so 6 fotografiami označil osobu na fotografii č. 5 ako páchatel'a skutku. Zo záveru tejto zápisnice vyplýva, že poznávajúca osoba po predložení týchto fotoalbumov A a B na fotografiách označila ako páchatel'a S. G.. Zo zápisnice o rekognícii osoby zo dňa 6. 12. 2014 uskutočnenej so svedkom F. Y. mal súd preukázané, že poznávajúca osoba - svedok F. Y. po predložení fotoalbumu A so 6 fotografiami označil osobu na

fotografii č. 2 ako páchatela, následne po predložení fotoalbumu B so 6 fotografiami označil ako jemu známu osobu a páchatela skutku osobu na fotografii č. 5, pričom osobou na týchto fotografiách je S. G..

Vykonaným dokazovaním zhodnotením všetkých dôkazov jednotlivo, ako aj vo vzájomnej súvislosti, dospel súd k záveru, že skutok, ktorý je popísaný vo výrokovvej časti rozsudku sa stal, dopustil sa ho obžalovaný S. G. a svojím konaním naplnil všetky znaky skutkovej podstaty zločinu lúpeže podľa § 188 ods. 1, ods. 2 písm. c/ Trestného zákona po subjektívnej, ako aj objektívnej stránke, preto ho uznal vinným z jeho spáchania.

Obrana obžalovaného je postavená na skutočnosti, že sa na mieste činu vôbec nenachádzal, a v prípade, ak by aj mal úmysel uskutočniť lúpež, vybral by si iný objekt, nie predajňu Lippek. Aj napriek popieraniu spáchania skutku obžalovaným, nebol predložený žiaden dôkaz, ktorý by skutočnosť, že sa naozaj nachádzal na mieste činu a spáchal skutok, ktorý mu je kladený za vinu, vyvrátil, práve naopak. Pochybnosti a tvrdenia obžalovaného o tom, že sa ani nenachádzal na mieste činu súd považuje za účelové a tieto boli spoľahlivo vyvrátené jednak vykonaným znaleckým dokazovaním, a to preskúmaním a vyhodnotením jednotlivých vecných stôp zabezpečených na mieste činu, ako aj výpoveďami jednotlivých svedkov, ktorí sa nachádzali na mieste činu v čase spáchania skutku, resp. bezprostredne po jeho spáchaní boli v blízkosti páchatela, a obžalovaného S. G. zhodne označili za páchatela tohto skutku.

Pri uznaní viny súd vychádzal predovšetkým z výpovedí svedkyne a poškodenej O. H., svedkov Z. H., F. Y. M. N. H., ktorí jednoznačne a zhodne spoznali a označili za páchatela obžalovaného S. G., ako aj zo zápisníc o rekognícii osoby, zápisnice o obhliadke miesta činu s pripojenou fotodokumentáciou a zo záverov znaleckých posudkov, pričom týmto dôkazmi považuje súd za preukázané, že obžalovaný sa nachádzal v inkriminovanom čase na mieste činu, tento skutok spáchal, a tým aj vinu obžalovaného za preukázanú bez akýchkoľvek pochybností.

Aj keď obžalovaný spochybňoval tvrdenia svedkov v skutočnosti, aké oblečenie mal mať v čase skutku na sebe, všetci svedkovia zhodne uviedli, že bol oblečený v tmavom športovom oblečení. Pochybnosti pokiaľ sa týka použitia a typu pokrývky hlavy obžalovaného v čase skutku a bezprostredne po jeho spáchaní, či išlo o kapucňu alebo čiapku, ako uvádzali jednotliví svedkovia, tieto rozdiely nepovažoval súd za natoľko relevantné a rozhodujúce pre to, aby mohol dospieť k opačnému záveru o vine obžalovaného. Napokon ako vyplýva z fotografie č. 8 fotodokumentácie zaistených vecí na č. I. 105, pri zadržaní obžalovaného bola zaistená aj čiapka, resp. šiltovka tmavomodrej až čiernej farby. Pokiaľ sa svedok N. H. odchýlil od svojej výpovede z prípravného konania, čo sa týka dátumu skutku, keď namiesto dátumu 5. 12. 2014, na hlavnom pojednávaní uviedol dátum 6. 12. 2014, súd toto odchýlenie nepovažuje za natoľko závažné a spôsobilé spochybniť vinu obžalovaného, keďže presný dátum a čas spáchania skutku je ustálený a preukázaný inými vykonanými dôkazmi, najmä výpoveďami ostatných svedkov, ktoré sa v tejto časti absolútne zhodujú. Napokon sám svedok tieto pochybnosti rozptýlil keď uviedol, že ku skutku došlo v piatok v poobedňajších hodinách v čase medzi 14.00 až 15.00 hod., čo je v zhode s údajmi, ktoré uvádzali ostatní vypovedajúci svedkovia.

Podľa § 188 ods. 1 Trestného zákona, kto proti inému použije násilie alebo hrozbu bezprostredného násillia v úmysle zmocniť sa cudzej veci, potrestá sa odňatím slobody na tri až osem rokov. Podľa § 188 ods. 2 Trestného zákona, odňatím slobody na sedem až na dvanásť rokov sa páchatel potrestá, ak spácha čin uvedený v odseku 1 a/ bezprostredne ním ohrozí život alebo zdravie viacerých osôb, b/ spôsobí ním väčšiu škodu, c/ závažnejším spôsobom konania, d/ na chránenej osobe alebo e/ z osobitného motívu.

Podľa § 138 písm. a/ Trestného zákona, závažnejším spôsobom konania sa rozumie spáchanie trestného činu so zbraňou okrem trestných činov úkladnej vraždy podľa § 144 <<http://www.zakonypreludi.sk/zz/2005-300>>, vraždy podľa § 145 <<http://www.zakonypreludi.sk/zz/2005-300>>, zabitia podľa § 147 a § 148 <<http://www.zakonypreludi.sk/zz/2005-300>>, usmrtenia podľa § 149 <<http://www.zakonypreludi.sk/zz/2005-300>>, ublíženia na zdraví podľa § 155, § 156 a § 157 <<http://www.zakonypreludi.sk/zz/2005-300>>.

Podľa § 122 ods. 3 Trestného zákona, trestný čin je spáchaný so zbraňou, ak páchatel alebo s jeho vedomím niektorý zo spolupáchatelov použije zbraň na útok, na prekonanie alebo zamedzenie odporu

alebo ju má na taký účel pri sebe; zbraňou sa rozumie, ak z jednotlivého ustanovenia nevyplýva niečo iné, každá vec, ktorou možno urobiť útok proti telu dôraznejším.

Z hľadiska právnej kvalifikácie súd posúdil konanie obžalovaného ako zločin lúpeže podľa § 188 ods. 1, ods. 2 písm. c/ Trestného zákona s poukazom na § 138 písm. a/ Trestného zákona, keďže tento skutok spáchal závažnejším spôsobom konania - so zbraňou. Z hľadiska subjektívnej stránky vyhodnotil súd konanie obžalovaného ako konanie úmyselné v zmysle § 15 písm. a/ Trestného zákona.

Násilné konanie obžalovaného bolo namierené jednak na slobodu rozhodovania poškodenej a tiež na majetok, teda finančné prostriedky, ktoré boli poškodenej ako zamestnankyni spoločnosti - pokladničke zverené, a ktoré pri práci v pokladni predajne VČELA Lipek spravovala.

V rámci úvah o treste bral súd do úvahy, že trest je právnym následkom trestného činu a musí byť úmerný k spáchanému trestnému činu, čím je vyjadrená zásada proporcionálnosti trestu, a je jedným z prostriedkov na dosiahnutie účelu trestného zákona, čím je určená aj jeho funkcia v tých smeroch, v ktorých má pôsobiť zákon, t. j. na ochranu spoločnosti a na výchovu páchatel'a a ostatných občanov. Ochrana spoločnosti sa uskutočňuje dvoma prvkami, a to prvkom donútenia (represia) a prvkom výchovy, pričom oba prvky sa uplatňujú zásadne súčasne v každom treste. V prejednávanej veci súd vychádzal zo všeobecných zásad uvedených v § 34 Trestného zákona a pri určovaní druhu trestu a jeho výmery prihliadal na spôsob spáchania skutku, jeho následok, zavinenie, poľahčujúce a priťažujúce okolnosti, osobu obžalovaného, jeho pomery a možnosť nápravy.

Obžalovaný je v mieste bydliska hodnotený všeobecne, trvalý pobyt má evidovaný na Mesto Liptovský Mikuláš. V evidencii priestupkov MV SR má z roku 2013 štyri záznamy, a to na úseku proti verejnému poriadku, proti majetku, dopravný priestupok a priestupok za porušenie pravidiel cestnej premávky. Podľa odpisu registra trestov bol doposiaľ jedenkrát trestne stíhaný pre prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. f/ Trestného zákona, trestné stíhanie bolo uznesením Okresnej prokuratúry Liptovský Mikuláš sp. zn. 2Pv 596/2013 zo dňa 16. 4. 2014, právoplatným dňa 23. 5. 2014, podmienene zastavené s určením skúšobnej doby do 23. 11. 2015. Po uvedenom období priestupkovo postihnutý nebol. Pri ukladaní trestu súd u obžalovaného nevzhladol žiadnu poľahčujúcu ani priťažujúcu okolnosť. Pokiaľ sa týka poľahčujúcej okolnosti vedenia riadneho života, túto súd nemohol priznať s poukazom na skutočnosť, že k spáchaniu skutku obžalovaným došlo počas plynutia skúšobnej doby podmieneneho zastavenia trestného stíhania, ako aj na spáchanie priestupkov pred spáchaním tohto skutku. Taktiež nemožno priznať poľahčujúcu okolnosť, ako to poukázala obhajoba, že ku spáchaniu skutku došlo v spojitosti s negatívnymi dôsledkami jeho choroby, nakoľko má súd za to, že poruchy správania o obžalovaného, ako aj táto jeho choroba - psychóza je spôsobená a zapríčinená užívaním viacerých druhov drog, teda túto chorobu si privodil páchatel' svojím správaním a spôsobom doterajšieho života sám. Priťažujúce okolnosti súd nevzhladol žiadne, preto sa pri ukladaní trestu pohyboval v trestnej sadzbe v rozpätí od 7 až do 12 rokov po úprave v zmysle § 38 ods. 2 Trestného zákona, kedy sa trestná sadzba nemení a trest vymeral v trvaní 9 rokov, teda v dolnej polovici trestnej sadzby. Súd má za to, aj vzhľadom na postoj obžalovaného k spáchaniu trestnej činnosti, že trest v stanovenej výmere dostatočne postačí na jeho nápravu a splní účel individuálnej, ako aj generálnej prevencie trestného postihu v spoločnosti. Pokiaľ ide o spôsob výkonu uloženého trestu, súd obžalovaného zaradil na výkon trestu odňatia slobody v súlade s ustanovením § 48 ods. 2 písm. a/ Trestného zákona do ústavu na výkon trestu odňatia slobody s minimálnym stupňom stráženia, keďže v posledných 10 rokoch pred spáchaním trestného činu nebol vo výkone trestu odňatia slobody, ktorý by mu bol uložený za úmyselný trestný čin.

Podľa § 60 ods. 1 písm. a/ Trestného zákona súd zároveň uložil trest prepadnutia veci presne špecifikovanej vo výroku rozsudku, a to plynovej pištole zn. ZORAKI 917 Double Safety Action čiernej farby, kaliber 9 mm, keďže mal preukázané, že táto zbraň bola použitá na spáchanie trestného činu a zároveň patrí páchatel'ovi.

S poukazom na závery znaleckého dokazovania bolo odôvodnené aj uloženie ochranného liečenia toxikomanického ústavnou formou podľa ustanovenia § 73 ods. 2 písm. d/ Trestného zákona, keďže k spáchaniu trestného činu došlo pod vplyvom návykovej látky alebo v súvislosti s jej užívaním. Vzhľadom na to, že zo znaleckého posudku nevyplývalo, že by k spáchaniu skutku došlo pod vplyvom duševnej poruchy páchatel'a (túto skutočnosť naopak znalecký posudok vyvracia) a znalci poukázali len na

potencionálnu, teda možnú nebezpečnosť páchatela pre spoločnosť, neboli tak splnené podmienky na uloženie ochranného liečenia aj v zmysle ustanovenia § 73 ods. 2 písm. b/ Trestného zákona.

V súvislosti s konaním obžalovaného vznikol poškodenej spoločnosti nárok na náhradu škody, v podobe finančnej hotovosti, ktorú obžalovaný pri skutku odcudzil, a ktorý bol riadne a včas uplatnený a jeho rozsah vykonaným dokazovaním preukázaný v sume 152,57 eura, súd rozhodol o uložení povinnosti obžalovanému nahradiť poškodenej spoločnosti Liptovské pekárne a cukrárne VČELA - Lippek, k. s. škodu vo výške 152,57 eura.

Poučenie:

P o u č e n i e : Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie, ktoré možno podať na Okresnom súde v Liptovskom Mikuláši do 15 dní odo dňa oznámenia rozsudku. Odvolanie má odkladný účinok.

Odvolanie môžu podať: prokurátor pre nesprávnosť ktoréhokolvek výroku a to v neprospech i v prospech obžalovaného, v prospech obžalovaného môže rozsudok odvolaním napadnúť, a to aj proti vôli obžalovaného; obžalovaný pre nesprávnosť výroku, ktorý sa ho priamo týka; príbuzní obžalovaného v priamom rade, jeho súrodenci, osvojiteľ, osvojenec, manžel a druh pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka obžalovaného; ak je obžalovaný pozbavený spôsobilosti na právne úkony alebo ak je jeho spôsobilosť na právne úkony obmedzená, môžu podať odvolanie v prospech obžalovaného i proti jeho vôli štátny orgán starostlivosti o mládež, obhajca i zákonný zástupca pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka obžalovaného; poškodený, ktorý uplatnil nárok na náhradu škody, pre nesprávnosť výroku o náhrade škody, a to v neprospech obžalovaného. Ak je poškodeným právnická osoba, odvolanie môže podať len osoba oprávnená konať za právnickú osobu; zúčastnená osoba pre nesprávnosť výroku o zhabaní veci. Osoby oprávnené podať odvolanie proti niektorému výroku rozsudku môžu ho napadnúť aj preto, že taký výrok nebol urobený, ako aj pre porušenie ustanovení o konaní, ktoré predchádzalo rozsudku, ak toto porušenie mohlo spôsobiť, že výrok je nesprávny alebo že chýba.

Rozsudok možno napadnúť odvolaním len v niektorej jeho časti alebo sa odvolania výslovne vzdať. Osoba, ktorá odvolanie podala, môže ho výslovným vyhlásením vziať späť, a to až do doby, než sa odvolací súd odoberie na záverečnú poradu.

V Liptovskom Mikuláši, dňa 13. mája 2015

Mgr. Silvia Lesňáková
predsedníčka senátu

Za správnosť vyhotovenia:
Ľudmila Kubalová