

Súd: Okresný súd Levice
Spisová značka: 9C/22/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4312221874
Dátum vydania rozhodnutia: 13. 05. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Gertrúda Rennerová
ECLI: ECLI:SK:OSLV:2015:4312221874.5

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Levice v konaní pred sudkyňou JUDr. Gertrúdou Rennerovou v právnej veci žalobcu : Orange Slovensko a. s. so sídlom Metodova 8 Bratislava, zast. Advokátskou kanceláriou Bobák, Bollová a spol. s. r. o. so sídlom Dr. Vladimíra Clementisa 10 Bratislava, proti žalovanej : B. C. A.. XX.XX.XXXX, W. Q. XXX/X X., za účasti vedľajšieho účastníka Združenie na podporu práv spotrebiteľov, občianske združenie so sídlom Seberínho 9 Bratislava, o zaplatenie 874, 05 eur takto

rozhodol:

Žalovaná je p o v i n n á zaplatiť žalobcovi 874, 05 eur s 9, 25 % úrokom z omeškania ročne od 29.04.2011 do zaplatenia a nahradiť trovy konania súdny poplatok 52 eur a trovy právneho zastúpenia 341, 51 eur k rukám právneho zástupcu žalobcu, do troch dní od právoplatnosti.

odôvodnenie:

Žalobca v žalobe podanej 03.12.2012 žiadal, aby súd platobným rozkazom zaviazal žalovanú na zaplatenie sumy 874, 05 eur, ktorá čiastka pozostáva zo sumy 520, 05 eur za neuhradené telekomunikačné služby a 358 eur škody vzniknutej za odpredané mobilné telefóny. Uviedol, že so žalovanou uzavrel zmluvu číslo Y. a Dodatok k Zmluve o pripojení dňa 24.11.2010, tiež Zmluvu o pripojení číslo Y. dňa 23.11.2008 a Dodatok k zmluve na základe ktorých poskytoval žalovanej telekomunikačné služby v mobilnej telefónnej sieti. Žalovaná porušila podmienky zmluvy o pripojení a všeobecné podmienky tým, že neplatila riadne za služby poskytované jej zo strany žalobcu v období od 12/2010 -03/2011.Škodu vyčíslil vo výške 358 eur ako rozdiel medzi predajnou cenou mobilného telefónu a jeho akciovou cenou, za ktorú boli mobilné telefóny žalovanej predané. Žalovaná podľa žalobcu porušila zmluvné podmienky dvoch zmlúv. Za porušenie zmlúv si preto uplatňuje náhradu škody za mobilné telefóny Orange Boston 199 eur a Sony Ericsson 159 eur, keďže žalovaná mala využívať telekomunikačné služby po dobu viazanosti a za tieto služby platiť úhrady za poskytnuté služby.

Vedľajší účastník nepreberá zásielky na adrese svojho sídla, ktoré uvádza, a ktorá adresa je tak evidovaná aj v registri občianskych združení. Preto súd považoval predvolanie za doručené a konal v jeho neprítomnosti (§ 48 ods. 2 O. s. p.). Žalovaná oznámila súdu kontaktnú adresu Vrbická 338/4 Santovka, nakoľko však napriek tomu nepreberá na adrese, ktorú sama uviedla, súd uznesením z 04.02.2015 č. k. 9C/22/2014 - 86 rozhodol, že sa jej budú písomnosti doručovať uložením v súdnom spise.

Dokazovaním zistil súd tento skutkový stav :

Žalobca so žalovanou uzavreli Zmluvu o pripojení spolu číslo Y. a Dodatok k Zmluve o pripojení dňa 24.11.2010. Podľa zmluvy a dodatku žalobca poskytol žalovanej mobilný telefón Orange Boston za akciovú cenu 1 eur a mohla využívať program Nonstop. Dňa 23.11.2010 uzavreli účastníci ďalšiu Zmluvu o pripojení číslo Y. a Dodatok k Zmluve o pripojení na účastnícky program Nonstop. Mobilný

telefón Sony Ericsson bol žalovanej predaný za cenu 1 eur. V zmysle dodatkov k zmluve sa žalovaná zaviazala zotrvať v zmluvnom vzťahu pod dobu 24 mesiacov, avšak za porušenie zmluvných podmienok bola odpojená zo siete 07.02.2011. Predajná cena mobilného telefónu Orange Boston je 200 eur a Sony Ericsson 160 eur.

Žalovaná využívala mobilnú telefónnu sieť, prijímala služby, ktoré jej žalobca poskytol avšak neuhradila faktúry, ktorými jej žalobca tieto služby vyfakturoval. Uplatnená pohľadávka tak predstavuje vo výške 520, 05 eur neuhradené hovorné a 358 eur škodu predstavujúcu rozdiel medzi predajnými cenami mobilných telefónov a akciovou cenou.

Z predložených faktúr vyplýva, že žalovaná neplatila za uskutočnené hovory, ktoré jej boli vyfakturované faktúrami : za obdobie 23.11.2010 - 12.01.2011 číslo XXXXXXXXXXXX vyhotovená 18.12.2010 , splatná 01.01.2012 vo výške 118, 82 eur; za obdobie 24.11.2010 - 12.01.2011 faktúra číslo XXXXXXXXXXXX vyhotovená 18.12.2010, splatná 01.01.2011 vo výške 73, 73 eur; za obdobie 13.01.2011 - 12.02.2011 faktúra číslo XXXXXXXXXXXX vyhotovená 15.01.2011, splatná 29.01.2011 vo výške 113, 75 eur; za obdobie 12.02.2011 - 12.02.2011 faktúra číslo XXXXXXXXXXXX vyhotovená dňa 23.02.2011, splatná 09.03.2011 vo výške 2, 74 eur odpojenie; za obdobie 13.01.2011 - 12.02.2011 faktúra číslo XXXXXXXXXXXX vyhotovená 15.01.2011, splatná 29.01.2011 vo výške 38, 50; číslo XXXXXXXXXXXX vyhotovená 15.01.2011, splatná 29.01.2011 vo výške 2, 33 eur; za obdobie 12.02.2011 - 12.02.2011 číslo XXXXXXXXXXXX vyhotovená 23.02.2011, splatná 09.03.2011 vo výške 167, 18 eur a odpojenie. Celková vyfakturovaná suma podľa predložených faktúr je spolu 517, 05 eur.

Zmluvu o pripojení je treba považovať za spotrebiteľskú zmluvu, ktorá sa spravuje príslušnými ustanoveniami Občianskeho zákonníka.

Podľa § 52 ods. 1 Občianskeho zákonníka spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

Podľa § 52 ods. 2 Občianskeho zákonníka ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné.

Podľa § 53 ods. 1 Občianskeho zákonníka spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa (ďalej len "neprijateľná podmienka"). To neplatí, ak ide o zmluvné podmienky, ktoré sa týkajú hlavného predmetu plnenia a primeranosti ceny, ak tieto zmluvné podmienky sú vyjadrené určito, jasne a zrozumiteľne alebo ak boli neprijateľné podmienky individuálne dojednané.

Podľa § 54 ods. 2 Občianskeho zákonníka v pochybnostiach o obsahu spotrebiteľských zmlúv platí výklad, ktorý je pre spotrebiteľa priaznivejší.

Nesporné je, že žalovaná na základe zmluvy o pripojení využívala telekomunikačné služby, ktoré jej poskytoval žalobca. Za tieto služby však nezaplatila úhrady a to v celkovej výške 517, 05 eur. Súd ju preto zaviazal na zaplatenie ceny poskytnutej služby. Za poskytnuté služby žalobca žalovanej vyfakturoval cenu služby, ktorú bola povinná uhradiť. Pritom za obdobie od marca 2011 do decembra 2012 uskutočňovala hovory z mobilného telefónu až do doby, kým nebola z mobilnej telefónnej siete odpojená.

Žalobca sa domáha aj zaplatenia náhrady škody vo výške 358 eur, ktorá suma predstavuje rozdiel medzi predajnou cenou mobilného telefónu a jeho akciovou cenou, za ktorú bol žalovanej mobilný telefón predaný. Žalovaná spôsobila žalobcovi škodu tým, že sa v dodatku zaviazala používať služby a za tieto platiť po dobu viazanosti, následne však porušila svoj základný záväzok zotrvať v zmluvnom vzťahu počas dohodnutej doby (doby viazanosti) a platiť riadne a včas cenu za poskytnuté služby.

V čl. 3 bod 3.7 Dodatku k zmluve o pripojení je zakotvené, že v prípade nedodržania doby viazanosti bude spôsobená žalobcovi škoda.

Podľa § 420 ods. 1 Občianskeho zákonníka každý zodpovedá za škodu, ktorú spôsobil porušením právnej povinnosti.

Žalovanej bol poskytnutý mobilný telefón zn. Orange Boston, ktorého predajná cena je 199 eur, za akciovú cenu 1 eur a mobilný telefón Sony Ericsson v hodnote 159 eur za akciovú cenu 1 eur. Počas doby viazanosti by však žalovaná využívaním mobilnej telefónnej siete a riadny platením úhrad za poskytnuté služby, by uhradila aj cenu mobilného telefónu, ktorá bola zakalkulovaná do obdobia viazanosti. Keďže došlo k predčasnému odpojeniu z dôvodu, že neplatila hovorné, hodnota mobilného telefónu nebola v celosti uhradená. Podľa názoru súdu predčasným odpojením žalovanej z telekomunikačnej siete spôsobila žalobcovi škodu minimálne vo výške hodnoty predajnej ceny mobilného telefónu. Z uvedeného dôvodu ju súd zaviazal aj na náhradu spôsobenej škody.

Žalovaná neplatila riadne platby za poskytnuté služby v lehote, kedy boli splatné, dostala sa do omeškania. Súd preto zaviazal žalovanú na zaplatenie úroku z omeškania od 29.04.2011, kedy sa dostala do omeškania podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka, až do zaplatenia. Žalobca žalovanú vyzval na plnenie do 28.04.2011 a dňom 29.04.2011 už bola v omeškaní.

O náhrade trov konania rozhodol súd podľa § 142 ods. 1 O. s. p. Žalobca bol v konaní úspešný, preto mu patrí náhrada trov konania voči neúspešnej žalovanej. Trovy konania sú súdny poplatok 52 eura trovy právneho zastúpenia 341, 51 eur. Právny zástupca žalobcu si vyčíslil odmenu za tri úkony právnej služby á 51, 45 eur (za prevzatie a prípravu zastúpenia, účasť na pojednávaní dňa 13.05.2015) a za účasť na pojednávaní dňa 04.02.2015 v 1 - ne t. j.

12, 86 eur + 3 x 8, 39 eur režijný paušál; za stratu času dňa 04.02.2015 (4 x 13, 98 eur) a 13.05.2015 (4 x 13, 98 eur v 1 - ne), spolu 83, 36 eur; cestovné Nové Zámky - Levice a späť : 0, 183 eur x 150 km dňa 04.02.2015 (27, 44 eur) a dňa 13.05.2015 v 1 - ne 0, 183 eur x 150 km (13, 72 eur), náhrada za pohonné hmoty 14, 90 eur + 7, 45 eur (v 1 - ne) + 20 % DPH. Úspešnému žalobcovi súd priznal náhradu trov v plnej výške.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie v lehote do 15 dní odo dňa jeho doručenia v 2-och písomných vyhotoveniach prostredníctvom odpísaneho súdu na Krajský súd v Nitre

Podľa § 205 ods. 1 O.s.p. v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O.s.p.) uviesť; proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Podľa ods.2 citovaného ustanovenia ods. 2 odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že:

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa ods. 3 citovaného ustanovenia rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie,

oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona; ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia . (§ 251 ods. 1 O.s.p.)

V Leviciach dňa 13.05.2015