

Súd: Krajský súd Žilina
Spisová značka: 7CoP/28/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5915200258
Dátum vydania rozhodnutia: 13. 05. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Mária Kašíková
ECLI: ECLI:SK:KSZA:2015:5915200258.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Krajský súd Žilina, ako súd odvolací, v senáte zloženom z predsedu senátu Mgr. Františka Dulačku a členiek senátu Mgr. Márie Kašíkovej a Mgr. Kataríny Beniačovej, vo veci starostlivosti súdu o maloleté deti: 1/ L. L., nar. XX.XX.XXXX, 2/ I. L., nar. XX.XX.XXXX a 3/ Q. L., nar. XX.XX.XXXX, maloleté deti bytom u matky, zastúpené kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny v Ružomberku, deti rodičov: matka K. L., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom L. XXX, a otec P. L., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom L. XXX, o návrhu otca na zníženie výživného na maloleté deti, na odvolanie otca proti rozsudku Okresného súdu Ružomberok, č. k. 7P/5/2015-52 zo dňa 12. marca 2015, takto

rozhodol:

Rozsudok okresného súdu **p o t v r d z u j e**.

Žiaden z účastníkov **n e m á** právo na náhradu trov odvolacieho konania.

o d ô v o d n e n i e :

Napadnutým rozsudkom okresný súd zamietol návrh otca na zníženie výživného a zároveň rozhodol, že žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania. Vychádzal zo zistenia, že naposledy bolo rozhodované o výživnom rozsudkom Okresného súdu Ružomberok č. k. 5P/69/2013-57 zo dňa 08.10.2013, ktorý nadobudol právoplatnosť a vykonateľnosť dňom 08.11.2013. Maloleté deti boli na čas po rozvode zverené do osobnej starostlivosti matky a otec bol zaviazaný prispievať na výživu maloletej L. výživným 50 Eur mesačne a na výživu mal. I. výživným 50 Eur mesačne a mal. Q. 50 Eur mesačne. Maloleté deti od poslednej úpravy výživného sú vekovo staršie, navštevujú Základnú školu v Ludrovej. Matka maloletých detí má výdavky v súvislosti so stravým pre maloleté deti v družine 48,60 Eur mesačne, na školské potreby a poplatky v škole 15,10 Eur mesačne, stravné pre deti doma 116,70 Eur mesačne, na lieky 31 Eur mesačne, oblečenie pre deti v prepočte na 1 mesiac 25 Eur. Maloletý Q. má zdravotné problémy - alergiu, pričom mu zakupuje kvapky raz za tri mesiace. V roku 2014 mal problémy s prieduškami, bol hospitalizovaný v nemocnici. Maloletá L. od posledného rozhodnutia zo zdravotných dôvodov používa kompenzačnú pomôcku - okuliare od septembra 2014. Otec maloletých detí je evidovaný ako uchádzač o zamestnanie od 13.10.2014. Naposledy bol zamestnaný u EUROPARKETT SLOVAKIA, s.r.o., a to do 30.04.2013, v zmysle dohody o pracovnej činnosti. Poberá dávky v hmotnej núdzi 40 Eur mesačne od ukončenia práce na dohodu, iný príjem nemá. Nevlastní žiaden majetok, nemá žiadne úspory. V súčasnosti je na protialkoholickom liečení od 03.11.2014 s predpokladanou dobou ukončenia liečby v júni 2015. Nakoľko otec si neplní vyživovaciu povinnosť od septembra 2014, matka poberá náhradné výživné. V čase posledného rozhodnutia mal otec dohodnutú odmenu za vykonanú prácu 100 Kč na hodinu, robil 12-ťky v stavebnej firme Konštiak, so sídlom Praha. Matka maloletých detí je zamestnaná a jej priemerný čistý mesačný príjem v roku 2014 predstavuje 407,12 Eur. V čase posledného rozhodnutia mala čistý mesačný príjem 387,75 Eur. Stala sa výlučnou vlastníčkou rodinného domu, ktorá skutočnosť nastala z dôvodu mimosúdneho vypořádania v rámci BSM po rozvode, pričom vyplatila otcovi maloletých detí podiel vo výške 15.000 Eur, z ktorého boli vyplatené dlhy, ktoré im vznikli

počas manželstva, a následne otcovi ostalo 9.000 Eur, ktoré mal použiť na kúpu garsónky. V tejto súvislosti si zobrala pôžičku od bratov vo výške 15.000 Eur, ktorú spláca nepravidelne cca 50 Eur. Je zrejmé, že otec maloletých detí si svoj stav zapríčinil sám, a to nadmerným užívaním alkoholických nápojov, ktorá skutočnosť vyplýva zo spisu 5P/69/2013, zo zápisnice o pojednávaní, kedy tvrdil, že požíva alkoholické nápoje. V konaní bolo preukázané, že lepšie majetkové pomery sú síce na strane matky maloletých detí, ktorá má pravidelný príjem, avšak otec maloletých detí sa do ťaživej finančnej situácie dostal sám, a to požívaním alkoholických nápojov, čoho následkom je aj súčasný stav otca, ktorý sa nachádza na protialkoholickom liečení, v dôsledku čoho v súčasnosti poberá len dávku v hmotnej núdzi. Avšak objektívna okolnosť na strane otca, ktorú si zapríčinil sám, nemôže mať dopad na zabezpečenie riadnej výživy pre maloleté deti. Doteraz stanovená výška výživného 50 Eur na každé dieťa je nepostačujúca na výživu a výchovu maloletých detí, a preto návrh otca maloletých detí zamietol, keď je nevyhnutné ponechať životnú úroveň maloletých detí zabezpečenú výživným doteraz určeným.

V zákonom stanovenej lehote proti rozsudku podal odvolanie otec maloletých detí. Uviedol, že sa domáha zníženia výživného na sumu 25,38 Eur mesačne, z dôvodu, že je nezamestnaný a dlhodobo práceneschopný, z dôvodu protialkoholického liečby, pričom nepoberá žiadny mesačný príjem a tým došlo k zásadnej zmene pomerov na jeho strane.

K odvolaniu otca sa vyjadrila matka, ktorá uviedla, že trvá na svojich doterajších vyjadreniach. Jej mesačné príjmy spolu s náhradným výživným nepokryjú ani základné mesačné potreby maloletých detí a normálny chod domácnosti. Preto nesúhlasí s odvolaním otca maloletých detí. Žiada rozsudok okresného súdu potvrdiť.

Kolíznym opatrovníkom vo vyjadrení na odvolanie otca navrhuje rozsudok okresného súdu potvrdiť, nakoľko zníženie výživného nie je v záujme maloletých detí. Otec maloletých detí dlhodobo viedol nezodpovedný a príživnícky život, nepracoval a tiež dlhodobo holdoval alkoholu. Stanovené výživné 50 Eur na každé dieťa je nepostačujúce na výživu a výchovu maloletých detí.

Krajský súd Žilina, ako súd odvolací (§ 10 ods. 1 O.s.p.), po zistení, že odvolanie podal včas účastník konania proti rozsudku, proti ktorému je opravný prostriedok prípustný (§ 201, § 204 ods. 1 O.s.p.), bez nariadenia odvolacieho pojednávania (§ 214 ods. 2 O.s.p.) preskúmal napadnutý rozsudok okresného súdu v rozsahu vyplývajúcom z ust. § 212 ods. 1, 2 písm. a/ O.s.p. a tento podľa § 219 ods. 1 O.s.p. ako vecne správny potvrdil.

Vo všeobecnosti platí, že len čo sa o veci právoplatne rozhodlo, nemôže sa prejednávať znova (§ 156 ods. 3 O.s.p.). Táto základná procesná zásada je prelomená ust. § 78 ods. 1 veta prvá Zákona o rodine, podľa ktorého zmenu pomerov v zmysle tohto ustanovenia je možné definovať ako taký stav, ktorý je odlišný od stavu, ktorý bol rozhodujúci pri pôvodnom (predchádzajúcom) rozhodovaní. Zásadne sa musí jednať o zmenu závažnejšieho charakteru, t.j. o tzv. podstatnú zmenu. Teda hmotnoprávnou podmienkou toho, aby súd mohol o veci opakovane rozhodnúť, je zmena pomerov či už na strane povinného rodiča alebo maloletých detí. Zmena pomerov však môže byť dôvodom na zmenu rozhodnutia o vyživovacej povinnosti len vtedy, keď sa podstatným spôsobom prejaví v pomeroch účastníkov v porovnaní s ich pomermi v čase predchádzajúceho rozhodnutia o výživnom. Nestačí len úvaha o tom, že doterajšie výživné je neprímerané. Pokiaľ nebola preukázaná zmena pomerov a rozhodlo by sa o zmene výšky vyživovacej povinnosti, šlo by vlastne o neprípustné preskúmanie a reparáciu právoplatného súdneho rozhodnutia.

Okresný súd v danej veci na základe vykonaného dokazovania riadne zistil skutkový stav ohľadne zmeny pomerov v príjmoch na strane oboch rodičov maloletých detí a skutkové okolnosti správne v tejto časti vyhodnotil. Krajský súd v tomto smere poukazuje na dôvody rozsudku okresného súdu, s ktorými sa plne stotožňuje a v dôvodoch svojho rozhodnutia na ne aj odkazuje (§219 ods. 2 O.s.p.).

V konaní bolo preukázané, že naposledy o výživnom na maloleté detí bolo rozhodované rozsudkom Okresného súdu v Ružomberku, č. k. 5P/69/2013-57, zo dňa 08.10.2013. Uvedeným rozsudkom boli na čas po rozvedení maloleté deti zverené do osobnej starostlivosti matke a otec bol zaviazaný prispievať na ich výživu mesačne sumou 50 Eur na každé dieťa. V tom čase otec bol zamestnaný v stavebnej firme Konštiak, so sídlom Praha, kde mal dohodnutú odmenu 100,-Kč/hod. Matka bola zamestnaná a dosahovala príjem 387,75 Eur.

V súčasnej dobe otec maloletých je nezamestnaný, dňom 13.10.2014 zaradený do evidencie uchádzačov o zamestnanie. Zo zápisnice z pojednávania 8.10.2013 vo veci sp.zn. 5P/69/2013 vyplýva (čo sám potvrdil), že z dôvodu požívania alkoholických nápojov prišiel o zamestnanie, je na protialkoholickom liečení a takto svojím konaním sa dostal do stavu zníženého príjmu. Matka má priemerný mesačný príjem 407,12 Eur. Mala výdavky v súvislosti s vysporiadaním bezpodielového spoluvlastníctva, keď otcovi maloletých detí vyplatila istinu 15.000,-Eur (na ktoré si zobrala pôžičku) a táto suma bola z časti použitá na splatenie dlhov a v časti 9.000,-Eur zostala otcovi mal. detí, ktoré mal použiť na kúpu garsónky. Matka maloletých detí je zamestnaná a jej priemerný mesačný príjem predstavuje 407,12 Eur. Maloleté deti navštevujú základnú školu, u mal. L. a mal. Q. nastali zmeny v súvislosti so zdravotným stavom.

Vychádzajúc z uvedeného okresný súd správne vyhodnotil skutkový stav, keď zamietol návrh otca na zníženie výživného. Na strane otca došlo k zmene pomerov, avšak tieto si zapríčinil sám svojím nezodpovedným správaním, hoci si musel byť vedomý, že má zákonnú vyživovaciu povinnosť voči svojim trom maloletým deťom. Výživné vo výške 50.-Eur na každé dieťa je na hranici minimálneho výživného. Je potrebné poukázať na skutočnosť, že aj u maloletých detí došlo k zmene pomerov od poslednej úpravy výživného v súvislosti s ich vekom.

Vzhľadom na uvedené odvolací súd rozsudok okresného súdu ako vecne správny potvrdil.

O trovách konania odvolací súd rozhodol v zmysle ust. § 224 ods. 1 O.s.p. aplikujúc ustanovenie § 146 ods. 1 písm. a/ O.s.p., v zmysle ktorého žiaden z účastníkov konania nemá právo na náhradu trov konania podľa jeho výsledku, ak konanie mohlo začať aj bez návrhu.

Rozhodnutie odvolacieho súdu bolo prijaté pomerom hlasov 3 : 0.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku odvolanie **n i e** je prípustné.