

Súd: Krajský súd Nitra  
Spisová značka: 1Tos/115/2022  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4322010131  
Dátum vydania rozhodnutia: 29. 11. 2022  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Štefan Hrvola  
ECLI: ECLI:SK:KSNR:2022:4322010131.1

## Uznesenie

Krajský súd v Nitre, v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Štefana Hrvolu a členov senátu JUDr. Stanislava Libanta a JUDr. Ingrid Kišacovej, PhD., v trestnej veci proti odsúdenému S. E., prečin krádeže podľa § 212 odsek 1 písmeno a/, písmeno b/ Trestného zákona a iné, o sťažnosti odsúdeného proti uzneseniu Okresného súdu Levice zo dňa 12.09.2022, sp. zn. 2Nt/2/2022, na neverejnom zasadnutí konanom v Nitre dňa 29. novembra 2022, takto

### rozhodol:

Podľa § 193 odsek 1 písmeno c/ Trestného poriadku sťažnosť odsúdeného S. E. narodeného XX.XX.XXXX z a m i e t a, pretože nie je dôvodná.

### odôvodnenie:

Napadnutým uznesením Okresný súd Levice (ďalej „súd I. stupňa“) podľa § 399 odsek 2 Trestného poriadku zamietol návrh odsúdeného S. E. (ďalej len odsúdený) na povolenie obnovy konania, v trestnej veci právoplatne skončenej rozsudkom Okresného súdu Levice sp. zn. 2T/135/2019 zo dňa 26.11.2020, pretože nezistil dôvody podľa § 394 odsek 1, odsek 5 Trestného poriadku.

Uvedené uznesenie ihneď po jeho vyhlásení sťažnosťou napadol odsúdený, ktorej písomné zdôvodnenie nadriadenému súdu do času konania neverejného zasadnutia doručené nebolo.

Krajský súd v Nitre ako nadriadený orgán, na podklade riadne a včas podanej sťažnosti oprávnenou osobou, odsúdeným, v zmysle § 192 odsek 1 písmeno a/, písmeno b/ Tr. por. preskúmal správnosť výroku napadnutého uznesenia i konanie, ktoré mu predchádzalo a zistil, že sťažnosť nie je dôvodná.

Nadriadený súd postupom podľa citovaného ustanovenia zistil, že súd I. stupňa vykonal vo veci na verejnom zasadnutí zákonom prepísaný procesný postup v súlade s príslušnými ustanoveniami Trestného poriadku.

Konanie o návrhu na povolenie obnovy konania sa obmedzuje výlučne na zistenie, či vyšli najavo skutočnosti alebo dôkazy uvedené v citovanom zákonom ustanovení. Z hľadiska splnenia podmienok na povolenie obnovy konania nie je rozhodujúce, či o skutočnostiach alebo dôkazoch, ktoré sa v návrhu uplatňujú, vedel navrhovateľ, ale či tieto skutočnosti alebo dôkazy boli alebo neboli skôr známe súdu. Takéto konanie nemožno stotožňovať s odvolacím príp. s dovolacím konaním.

Skutočnosťou predtým neznámou sa rozumie objektívne existujúci jav, ktorý je v tej istej veci dôkazom a ktorý môže mať vplyv na zistenie skutkového stavu veci. Nové skutočnosti v konaní o návrhu na povolenie obnovy konania treba preukázať novými dôkazmi. Predtým neznámym dôkazom je predovšetkým dôkaz, ktorý nebol vykonaný v pôvodnom konaní ale aj dôkaz síce v pôvodnom konaní vykonaný, avšak s novým obsahom. Za nové skutočnosti alebo dôkazy nemožno považovať také, ktoré možno zistiť z obsahu spisov.

Súd I. stupňa v odôvodnení napadnutého uznesenia (strany 4-6) poukázal na príslušné zákonné ustanovenia a uviedol aj vlastné právne úvahy, na základe ktorých posudzoval návrh odsúdeného z pohľadu splnenia zákonných podmienok vyplývajúcich z § 394 Tr. por. Správne zistil, že odsúdeným uvádzané dôvody nie sú a ani nemôžu byť „dôkazmi“ pretože sa jedná len o „dohady a subjektívne pocity“ odsúdeného, ktoré nie je možné považovať za nové, súdu v pôvodnom konaní neznáme skutočnosti alebo dôkazy. Odsúdený v pôvodnom konaní sa sám a dobrovoľne rozhodol dať vyhlásenie o vine s tým, že bol poučený o jeho právnom následku, že je neodvolateľné a nenapadnuteľné odvolaním ani dovolaním. Jedná sa o jeho vlastné rozhodnutie, do ktorého súd žiadnym spôsobom nezasahuje a ani neskúma z akých dôvodov tak učinil, ani to či to bolo účelové. Skúma len to, či je podložené aj vykonanými dôkazmi, na čo poukázal aj súd I. stupňa v napadnutom uznesení.

Odsúdenému bol predmetným rozsudkom uložený súhrnný trest (súhrnný trest je vždy aj trestnom úhrnným) odňatia slobody vo výmere 16 mesiacov s výkonom v ústave so stredným stupňom stráženia. Takýto druh trestu vrátane jeho výmery bola plne primeraná všetkým okolnostiam prípadu (opakovaná úmyselná majetková trestná činnosť v súbehu s porušením domovej slobody), ako aj osobe odsúdeného, ktorý sa v minulosti dostal 19-krát do rozporu so zákonom za úmyselnú majetkovú ako aj inú trestnú činnosť, vykonal už aj nepodmienečné tresty odňatia slobody. V dôsledku toho skúmajúc podmienky ustanovenia § 394 ods. 1 Tr. por. vo vzťahu k uloženému trestu, nadriadený súd zistil, že neboli naplnené.

Na základe uvedených skutočností a citovaných zákonných ustanovení, spravujúc sa vyššie rozvedenými úvahami, nadriadený súd sťažnosť odsúdeného podľa § 193 odsek 1 písmeno c/ Trestného poriadku ako nedôvodnú zamietol.

Výrok tohto uznesenia bol prijatý pomerom hlasov 3:0.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný riadny opravný prostriedok.  
(§ 185 ods. 2 Tr. por.)