

Súd: Okresný súd Trebišov  
Spisová značka: 11C/68/2013  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7913210995  
Dátum vydania rozhodnutia: 13. 05. 2015  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jana Berešová  
ECLI: ECLI:SK:OSTV:2015:7913210995.3

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Trebišov sudkyňou JUDr. Janou Berešovou v právnej veci žalobkyne : Z. R., nar. XX.XX.XXXX, bytom v V. S. X., A. XXX/XXX, za účasti vedľajšieho účastníka na jej strane : Občianske združenie „Právne služby spotrebiteľom a vlastníkom bytov,“ , so sídlom v Košiciach, Škultétyho 3, zast. JUDr. Darinou Solárovou, advokátkou v Košiciach, Škultétyho 3 proti žalovanému : Rapid life životná poisťovňa, a.s, so sídlom v Košiciach, Garbiarska 2, IČO : 31 690 904, zast. Advokátskou kanceláriou JUDr. Blyšťan, s.r.o., so sídlom v Košiciach, Užhorodská 21 o zrušenie rozhodcovského rozsudku t a k t o

### rozhodol :

Návrh z a m i e t a .

Žalovanému sa náhrada trov konania nepriznáva.

### o d ô v o d n e n i e :

Žalobkyňa sa návrhom doručeným súdu dňa 17.07.2013 domáhala rozhodnutia o zrušení rozhodcovského rozsudku vydaného Arbitrážnym súdom Košice dňa 19.01.2012 pod spisovou značkou 3 C 760/2012, lebo súd ktorý ho vydal nemal k tomuto legitimáciu. Rozhodcovská doložka, ktorá je súčasťou zmluvy o poistení nebola s ňou individuálne dojednaná a je neprijateľnou zmluvnou podmienkou.

Žalovaný žiadal návrh ako nedôvodný zamietnuť.

Do konania vstúpil na podporu žalobkyne vedľajší účastník a to občianske združenie s názvom Právne služby spotrebiteľom a vlastníkom bytov, ktoré združenie sa vo veci nevyjadriло.

Súd zabezpečil spis Arbitrážneho súdu Košice sp. zn. 3 C 760/2012, doručil návrh na vyjadrenie žalovanému, rozhodol uznesením 11 C 68/2013- 43 zo dňa 22.07.2013 v spojení s uznesením Krajského súdu v Košiciach č.k. 6 Co 350/2013-57 zo dňa 19.05.2014 o odklade vykonateľnosti posudzovaného rozhodcovského rozsudku.

Zo zabezpečených dôkazov zistil tento skutkový stav veci :

Spoločnosť Rapid life životná poisťovňa a.s. uzavrela s Z. R. dňa 19.07.2007 poisťovnú zmluvu číslo : XXXXXXXXXXXX.

Z tejto poisťovnej zmluvy si Rapid life životná poisťovňa, a.s. uplatnila voči Z. R. v konaní pred Arbitrážnym súdom Košice nárok na zaplatenie sumy 62,58 € ako pohľadávky, ktorá zodpovedá nákladom poisťovne vynaloženým na uzavretie poistenia.

Arbitrážny súd Košice rozsudkom sp. zn. 3 C 760/2012 zo dňa 19.01.2012 zaviazal Z. R. zaplatiť poisťovni sumu 62,58 € a trovy konania vo výške 276 € všetko do 5 dní od doručenia rozsudku s poučením o možnosti podať v tej istej lehote odpor na súde, ktorý rozsudok vydal.

Rozhodcovský rozsudok bol Z. R. doručený dňa 21.06.2013. Menovaná proti nemu odpor neuplatnila, ale v zákonnej mesačnej lehote 30 dní podala na štátnom súde návrh na zrušenie rozhodcovského rozsudku v zmysle ust. § 40 ods. 1 písm. c/ zákona č. 244/2002 Z.z. o rozhodcovskom konaní.

Žalovaný neuznal argument žalovanej o nedostatku právomoci arbitrážneho súdu konať a rozhodnúť vo veci. Poukázal na skutočnosť, že v poisťovej zmluve osobitne dojednal s menovanou, že v prípade akéhokoľvek sporu medzi nimi namiesto súdneho konania z dôvodu účelnosti, praktickosti a rýchlosti sa strany podrobia rozhodcovskému konaniu v zmysle XV. časti Všeobecných poisťových podmienok. Toto ustanovenie chápu zmluvné strany ako rozhodcovskú doložku.

Počas konania o zrušenie rozhodcovského rozsudku bola prijatá novela zákona č. 233/1995 Z.z. ( Exekučný poriadok), v ktorej sa v ustanovení § 243d ods. 1 uvádza :

Exekučné konanie na podklade rozhodcovského rozhodnutia vydaného v rozhodcovskom konaní, ktorého predmetom je spor spĺňajúci podmienky podľa osobitného predpisu,4ead) vydaného pred 1. januárom 2015, možno začať len do troch mesiacov od účinnosti tohto zákona. Na základe návrhu na vykonanie exekúcie podaného po tejto lehote nemožno udeliť poverenie na vykonanie exekúcie; rozhodcovské rozhodnutie prestáva účastníkov rozhodcovského konania zaväzovať.

Súd od účastníkov konania a tiež vlastnou lustráciou zistil, že na základe posudzovaného rozhodcovského rozsudku vydaného Arbitrážnym súdom Košice dňa 19.01.2012 pod spisovou značkou 3 C 760/2012 sa nevedie voči Z. R. exekučné konanie.

V zmysle citovanej právnej úpravy tak došlo k situácii, že daný rozhodcovský rozsudok od 01.04.2015 prestal zaväzovať účastníkov rozhodcovského konania a na jeho základe nemožno do budúcnosti udeliť exekútorovi poverenie na vykonanie exekúcie.

Podľa ustanovenia § 80 Občianskeho súdneho poriadku ( ďalej len OSP) návrhom na začatie konania možno uplatniť, aby sa rozhodlo najmä

a) o osobnom stave (o rozvode, o neplatnosti manželstva, o určení, či tu manželstvo je alebo

nie je, o určení rodičovstva, o osvojení, o spôsobilosti na právne úkony, o vyhlásení za mŕtveho);

b) o splnení povinnosti, ktorá vyplýva zo zákona, z právneho vzťahu alebo z porušenia práva;

c) o určení, či tu právny vzťah alebo právo je alebo nie je, ak je na tom naliehavý právny záujem.

Navrhovateľa zaťažuje dôkazné bremeno spočívajúce v povinnosti preukázať, že na určení právneho vzťahu alebo práva v čase rozhodovania súdu má naliehavý právny záujem. Tento záujem bude spravidla daný v prípade, ak sa nemožno domáhať priamo plnenia a ak by právne postavenie navrhovateľa bez takéhoto určenia bolo neisté.

Nedostatok naliehavého právneho záujmu vedie k neúspechu navrhovateľa v konaní, ktorý sa premietne do zamietnutia jeho návrhu.

Súd za danej situácie dospel k záveru, že žalobkyňa stratila v dôsledku zmeny právnej úpravy vo veci naliehavý právny záujem na vyslovení zrušenia rozhodcovského rozsudku, pretože tento ju od 01.04.2015 nezaväzuje a nie je možné na jeho základe viesť voči nej exekúciu.

Z uvedených dôvodov preto jej návrh zamietol.

O trovách konania rozhodol súd podľa ust. § 150 OSP. Podľa tohto ustanovenia ak sú tu dôvody hodné osobitného zreteľa, nemusí súd výnimočne náhradu trov konania celkom alebo sčasti priznať. Súd prihliadne najmä na okolnosti, či účastník, ktorému sa priznáva náhrada trov konania, uviedol skutočnosti a dôkazy pri prvom úkone, ktorý mu patril; to neplatí, ak účastník konania nemohol tieto skutočnosti a dôkazy uplatniť.

V prejednávanej príhode súd návrh žalobkyně zamietol. Žalovaný v zmysle ust. § 142 ods. 1 OSP má nárok na náhradu trov konania voči žalobkyni, ktorá v spore podľahla.

Súd však z dôvodov hodných osobitného zreteľa žalovanému náhradu trov nepriznal. Dôvody hodné osobitného zreteľa videl v objektívnej situácii, ktorá nastala novou legislatívnou úpravou. Táto zabezpečila žalobkyni stav, ktorý chcela dosiahnuť súdnym rozhodnutím, teda aby ju rozhodcovský rozsudok nezaväzoval. K tejto situácii došlo počas konania nezávisle na žalobkyni, ktorá nemohla túto legislatívnu zmenu v čase podania návrhu predvídať.

Z uvedených dôvodov súd žalovanému náhradu trov konania nepriznal.

### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Košiciach v 3 exemplároch.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach /§ 42 ods. 3/ uviesť proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie, alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha /§ 205 ods. 1/.

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť v zmysle ust. § 205 ods. 2 len tým, že

- a/ v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b/ konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c/ súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d/ súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e/ doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti, alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené /§205a/,
- f/ rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.