

Súd: Krajský súd Žilina
Spisová značka: 7Co/220/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5713217839
Dátum vydania rozhodnutia: 13. 05. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. František Dulačka
ECLI: ECLI:SK:KSZA:2015:5713217839.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Krajský súd v Žiline, ako súd odvolací, v senáte zloženom z predsedu senátu Mgr. Františka Dulačku a členov senátu Mgr. Kataríny Beniačovej a Mgr. Márie Kašíkovej, v právnej veci navrhovateľa: Intrum Justitia Slovakia s. r. o., so sídlom Bratislava, Karadžičova 8, IČO: 35 831 154, právne zastúpený JUDr. Jánom Šoltésom, advokátom so sídlom M., Z. X, proti odporcovi: F. X., M. XX, o zaplatenie 963,25 Eur s príslušenstvom, na odvolanie navrhovateľa proti rozsudku Okresného súdu Martin z 22. októbra 2014, sp. zn. 10C/184/2014-54, takto

rozhodol:

Rozsudok okresného súdu vo výroku, ktorým vo zvyšnej časti návrh zamietol a vo výroku o trovách konania **p o t v r d z u j e .**

V ostatnej časti zostáva rozsudok okresného súdu **n e d o t k n u t ý .**

Odporcovi náhradu trov odvolacieho konania **n e p r i z n á v a .**

o d ô v o d n e n i e :

Napadnutým rozsudkom okresný súd zaviazal odporcu zaplatiť navrhovateľovi sumu 328,20 Eur spolu s 9,25 % úrokom z omeškania od 21.11.2011 až do zaplatenia. Vo zvyšnej časti návrh navrhovateľa, ktorý sa domáhal zaplatenia sumy 963,25 Eur s príslušenstvom, ako nedôvodný zamietol. O trovách konania rozhodol podľa § 142 ods. 2 Občianskeho zákonníka a podľa pomeru úspechu a neúspechu účastníkov v konaní, úspešnejšiemu odporcovi náhradu trov konania nepriznal, keďže trovy si neuplatňoval. Vykonaným dokazovaním zistil, že medzi právnym predchodcom navrhovateľa - Slovenskou sporiteľňou, a.s. a odporcom bola dňa 12.12.2006 uzatvorená zmluva o splátkovom úvere č. 0352545928, na základe ktorej bol odporcovi poskytnutý „Miniúver do 10 minút“ v sume 30.000,- Sk. Medzi účastníkmi zmluvy bola dohodnutá splátka úveru 60,- Sk mesačne, výška splátky 824,- Sk mesačne, pri splatnosti prvej splátky 20.12.2006, v počte splátok 60, splatnosti splátok k 20-temu dňu v kalendárnom mesiaci, konečná splatnosť úveru bola dohodnutá k 20.11.2011, RPMN 24,81 ročne, výška úrokovej sadzby 18,40 ročne. Neoddeliteľnou súčasťou zmluvy boli úverové podmienky banky a všeobecné obchodné podmienky banky. Listom zo dňa 05.04.2013 Slovenská sporiteľňa, a.s. oznámila odporcovi, že pohľadávku voči nemu vo výške 1.215,34 Eur s príslušenstvom postúpila navrhovateľovi. Z prehľadu splácania úveru zistil, že odporca poslednú splátku úveru do postúpenia pohľadávky vykonal 08.04.2010. Na predmetný zmluvný vzťah uzavretý medzi právnym predchodcom navrhovateľa a odporcom bolo dôvodné aplikovať ust. § 497, § 502 ods. 1 Obchodného zákonníka v spojení s ustanovením § 5b Zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa v znení účinnom od 01.05.2014. Návrh navrhovateľa bol podaný na súde dňa 21.11.2013, z čoho vyplýva, že v zmysle § 100 ods. 1, § 101, § 103 Občianskeho zákonníka v spojení s podmienkami uvedenými v § 52 ods. 2 veta prvá Občianskeho zákonníka, došlo k premlčaniu práva navrhovateľa v časti uplatneného nároku na zaplatenie žalovanej istiny. Došlo k premlčaniu všetkých

splátok, ktoré boli zročné 21.11.2010, kedy začala plynúť 3-ročná premlčacia doba pred podaním návrhu na súd dňa 21.11.2013. Ak splátka úveru v novembri 2010 bola splatná k 20.11.2010 znamená, že nepremľčané zostali splátky, ktoré boli zročné od 20.12.2010 do 20.11.2011, t.j. 12 splátok po 27,35 Eur. Z uvedeného dôvodu zaviazal odporcu zaplatiť navrhovateľovi sumu 328,20 Eur. Vo zvyšnej časti návrh navrhovateľa, pokiaľ sa tento domáhal zaplataenia ostatných zročných splátok, z dôvodu premlčania práva zamietol, keďže zročnosť splácania dlhu nastala u každej splátky osobitne v zmysle § 103 Občianskeho zákonníka.

Proti rozsudku okresného súdu vo výroku, ktorým vo zvyšnej časti návrh zamietol, podal v zákonnej lehote odvolanie navrhovateľ. Poukázal na nesprávny výklad ust. § 103 Občianskeho zákonníka okresným súdom. Podľa jeho názoru, úver poskytnutý odporcovi sa stal splatným dňa 20.11.2011, keďže zmluvná dohoda o uhradení úveru v splátkach nie je dohodou o plnení v splátkach podľa § 103 Občianskeho zákonníka. Zmluvné strany si dohodli konečnú splatnosť dlhu dňa 20.11.2011, odkedy začala plynúť premlčacia doba. Žiadal rozsudok okresného súdu zmeniť a jeho žalobnému návrhu vyhovieť.

Odporca sa k podanému odvolaniu navrhovateľa písomne nevyjadril.

Krajský súd v Žiline, ako odvolací súd (§ 10 ods. 1 O.s.p.), po zistení, že odvolanie podal včas účastník konania proti rozsudku, proti ktorému je opravný prostriedok prípustný (§ 201, § 204 ods. 1 O.s.p.), bez nariadenia odvolacieho pojednávania (§ 214 ods. 2 O.s.p.) preskúmal napadnutý rozsudok okresného súdu v rozsahu vyplývajúcom z ust. § 212 ods. 1 O.s.p., ktorý v napadnutej časti odvolaním navrhovateľa a v súvisiacom výroku o trovách konania, ako správny podľa § 219 ods. 1 O.s.p. potvrdil. V nenapadnutej časti, pokiaľ okresný súd zaviazal odporcu zaplatiť navrhovateľovi časť uplatnenej sumy s príslušenstvom, zostáva rozsudok okresného súdu nedotknutý.

Okresný súd vo veci riadne vykonal dokazovanie, na základe skutkových okolností správne dospel k záveru, keď návrhu navrhovateľa na zaplataenie časti uplatnenej istiny s príslušenstvom vyhovel a v časti, z dôvodu premlčania práva podľa § 100 ods. 1, § 101 Občianskeho zákonníka v spojení s podmienkami uvedenými v § 103, § 52 ods. 2 veta prvá Občianskeho zákonníka a § 5b Zákona 250/2007 Z. z. v znení účinnom od 01.05.2014, návrh zamietol.

Z výsledkov vykonaného dokazovania vyplýva skutkové zistenie, že na základe zmluvy uzatvorenej medzi právnym predchodcom navrhovateľa - Slovenskou sporiteľňou, a.s. a odporcom bola uzavretá dohoda o splácaní poskytnutého úveru (30.000,- Sk) v 60-tich mesačných splátkach, u ktorých splatnosť každej z nich nastala k 20-temu dňu kalendárneho mesiaca, so splatnosťou prvej splátky 20.12.2006 a poslednej splátky k 20.11.2011. Z obsahu tohto uzavretého zmluvného vzťahu jednoznačne vyplýva záver, že každá zo splátok predstavuje samostatné plnenie a pre každú uvedenú splátku začala plynúť premlčacia doba podľa § 101 Občianskeho zákonníka samostatne. V danom prípade nenastali podmienky uvedené v § 103 veta druhá Občianskeho zákonníka v spojení s podmienkami uvedenými v § 565 Občianskeho zákonníka, v zmysle ktorých by premlčacia doba začala plynúť od zročnosti nesplnenej splátky pre neplnenie niektorej zo splátok, kedy by sa stal zročný celý dlh. V danom prípade, ani podľa tvrdenia navrhovateľa, k takýmto skutkovým okolnostiam nedošlo. Ak navrhovateľ návrhom na začatie konania si uplatnil v žalovanej pohľadávke nárok na zaplataenie splátok úveru, ktorých zročnosť nastala pred dňom 21.11.2010, ktoré už v čase podania návrhu boli premlčané, správne okresný súd na premlčanie práva z úradnej povinnosti prihliadal a vo zvyšnej časti návrh navrhovateľa ako nedôvodný zamietol.

Z uvedených dôvodov preto krajský súd rozsudok okresného súdu v napadnutej časti odvolaním navrhovateľa ako vecne správny podľa § 219 ods. 1 O.s.p. potvrdil.

O trovách odvolacieho konania krajský súd rozhodol podľa § 224 ods. 1 v spojení s § 142 ods. 1 O.s.p.. Úspešnému odporcovi náhradu trov konania nepriznal, keďže preukázateľne mu v odvolacom konaní žiadne trovy nevznikli.

Toto rozhodnutie odvolacieho súdu bolo prijaté hlasovaním pomerom hlasov 3 : 0.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku odvolanie **n i e j e** prípustné.