

Súd: Okresný súd Topoľčany
Spisová značka: 2T/37/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4615010090
Dátum vydania rozhodnutia: 13. 05. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Mária Krausová
ECLI: ECLI:SK:OSTO:2015:4615010090.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Topoľčany samosudkyňou JUDr. Máriou Krausovou v trestnej veci obžalovaného Y. G. a spol. pre prečin krádeže podľa § 212 odsek 2 písm. f), odsek 3 písm. b) Trestného zákona a iné, na hlavnom pojednávaní konanom dňa 13.05.2015, takto

rozhodol:

obžalovaní

1/ Y. G. , narodený XX.XX.XXXX v F., trvale bytom L., bez pracovného pomeru, v súčasnej dobe vo výkone trestu odňatia slobody v ÚVTOS N. nad H.

2/ C. A. , narodený XX.XX.XXXX v R., trvale bytom R. V., V. XXX/X, slobodný, bez pracovného pomeru, v súčasnej dobe odo dňa 11.12.2014 vo väzbe v ÚVV a ÚVTOS U.

sa uznávajú vinnými, že :

1/ obžalovaný Y. G.

dňa 08.11.2014 približne o 19.00 hodine v obci Bystričany, okr. Prievidza na ulici Chalmovskej pred rodinného domu č.683/5, po ich naložení na prinesenú káričku odcudzil 4 kusy bukového palivového dreva o rozmeroch 1m x 20 cm, čím poškodenému C. E., nar. XX.XX.XXXX v L., bytom R., V. XXX/X, podľa odborného vyjadrenia spôsobil škodu vo výške 7,-Eur, uvedený skutok spáchal potom, ako bol pre skutok, ktorého sa dopustil dňa 19.09.2014 - drobnú krádež, posúdený ako priestupok proti majetku podľa § 50 ods. 1 Zákona SNR č. 370/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov postihnutý uložením blokovej pokuty nezaplatenej na mieste vo výške 10,-Eur, číslo bloku 13016103 policajtom OOPZ Nováky, navyše sa skutku dopustil napriek tomu, že bol trestným rozkazom Okresného súdu Prievidza sp.zn. 3T/91/2013 zo dňa 06.06.2013, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 02.07.2013 uznaný za vinného z prečinu krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. a) Tr. zák. a bol mu uložený nepodmienečný trest odňatia slobody v trvaní 3 mesiace so zaradením na jeho výkon do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia,

2/ obžalovaní Y. G. a C. A.

dňa 25.11.2014 približne o 20.30 hod. v Topoľčanoch na ulici J. Matušku pri bytom dome č. 2139 na chodníku za obchodným domom LIDL, zatiaľ čo po predchádzajúcej dohode obžalovaný A. stál na chodníku a dával pozor, obžalovaný G. pristúpil k poškodenej M. T., ktorej z pravej ruky vytrhol hnedú koženkovú kabelku, v ktorej mala červenú látkovú peňaženku s finančnou hotovosťou 90,-Eur, platobnou kartou VISA č. 4595 9800 0495 3028 na meno M. Hrdá od účtu vo H. úverovej banke, a.s., platobnou

kartou MasterCard číslo XXXX XXXX XXXX na meno K. T. od účtu v OTP Banka Slovensko, a.s., platobnou kartou Maestro číslo XXXX XXXX XXXX XXXX na meno K. T. od účtu v OTP Banka Slovensko, a.s., elektronickou stravovacou kartou Ticket Restaurant BILLA číslo XXXXXXXXXXXXXXXXXXXX, plastovou kartou BILL Bonus Club č. XXXXXXXXX na meno M. T., osobnými dokladmi na meno M. T., L. T. a N. T., pričom po skutku sa s hotovosťou rovným dielom rozdelili a ostatné odcudzené veci zahodili do kontajnerov, čím poškodenej M. T., nar. XX.XX.XXXX v R. nad R., trvale bytom F., L. XXXX/XX spôsobili škodu vo výške 129,-Eur, skutku sa dopustili napriek tomu, že:

- obžalovaný G. bol trestným rozkazom Okresného súdu Prievidza sp.zn. 3T/91/2013 zo dňa 06.06.2013, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 02.07.2013 uznaný za vinného z prečinu krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. a) Tr. zák. a bol mu uložený nepodmienečný trest odňatia slobody v trvaní 3 mesiace so zaradením na jeho výkon do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia,
- obžalovaný A. bol rozsudkom Okresného súdu Prievidza sp.zn. 1T/87/2013 zo dňa 29.07.2013, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 29.07.2013 uznaný za vinného okrem iného aj zo spolupáchateľstvom spáchaného prečinu krádeže podľa § 20 k § 212 ods. 1 Tr. zák., za čo bol mu uložený súhrnný trest odňatia slobody v trvaní 25 mesiacov s probačným dohľadom,

3/ obžalovaní Y. G. a C. A.

dňa 26.11.2014 približne o 18,30 hod. v Topoľčanoch na ulici S. Chalupku na chodníku pri miestnej materskej škôlke oproti obytnému domu č. 2036, zatiaľ čo po predchádzajúcej dohode obžalovaný A. stál na protihlom chodníku a dával pozor, obžalovaný G. pristúpil k poškodenej K. R., ktorej z pravej ruky vytrhol čiernu koženkovú kabelku s čiernou peňaženkou s finančnou hotovosťou 33,-Eur, dioptrickými okuliarmi, občianskym preukazom, preukazom poisťovne Dôvera, zdravotná poisťovňa, a.s., preukazným lístkom k účtu v Poštovej banke, všetko na meno poškodenej, a rôznymi písomnosťami, po skutku sa s odcudzenou hotovosťou rovným dielom rozdelili a ostatné odcudzené veci zahodili postupne do kontajnerov, pričom poškodená R. pri krádeži spadla na zem, v dôsledku čoho jej podľa znaleckého posúdenia boli spôsobené zranenia - pomliaždenie mäkkých tkanív hlavy - tváre s krvným výronom na ľavej strane čela a s odreninou kože, zlomenina dolného konca vretennej kosti ľavej hornej končatiny flekčného typu, tzv. Smithová zlomenina s posunom kostných úlomkov, ktoré si vyžadovali liečenie v trvaní od 26.11.2014 do 08.01.2015, odcudzením osobných vecí a peňažnej hotovosti spôsobili poškodenej K. R., nar. XX.XX.XXXX v R., trvale bytom F., I. XXXX/XX, škodu vo výške cca 138,-Eur, skutku sa dopustili napriek tomu, že:

- obžalovaný G. bol trestným rozkazom Okresného súdu Prievidza sp.zn. 3T/91/2013 zo dňa 06.06.2013, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 02.07.2013 uznaný za vinného z prečinu krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. a) Tr. zák. a bol mu uložený nepodmienečný trest odňatia slobody v trvaní 3 mesiace so zaradením na jeho výkon do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia,
- obžalovaný A. bol rozsudkom Okresného súdu Prievidza sp.zn. 1T/87/2013 zo dňa 29.07.2013, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 29.07.2013 uznaný za vinného okrem iného aj zo spolupáchateľstvom spáchaného prečinu krádeže podľa § 20 k § 212 ods. 1 Tr. zák., za čo bol mu uložený súhrnný trest odňatia slobody v trvaní 25 mesiacov s probačným dohľadom,

t e d a :

obžalovaný Y. G. v bode 1/ rozsudku

- prisvojil si cudziu vec tým, že sa jej zmocnil, bol za obdobný čin v predchádzajúcich dvanástich mesiacoch postihnutý a spáchal čin, hoci bol za taký čin v predchádzajúcich dvadsiatich štyroch mesiacoch odsúdený,

obžalovaní Y. G. a C. A. v bode 2/ - 3/ rozsudku

- spoločným konaním prisvojili si cudziu vec tým, že sa jej zmocnili a čin spáchali na veci, ktorú mal iný pri sebe a spáchali čin, hoci boli za taký čin v predchádzajúcich dvadsiatich štyroch mesiacoch odsúdení,

obžalovaní Y. G. a C. A. v bode 2/ rozsudku

- spoločným konaním si neoprávnene obstarali platobný prostriedok.

t ý m s p á c h a l i :

obžalovaný Y. G. v bode 1/ rozsudku prečin krádeže podľa § 212 odsek 2 písm. f), odsek 3 písm. b) Trestného zákona,

obžalovaní Y. G. a C. A. v bode 2/ - 3/ rozsudku spolupáchateľstvom spáchaný pokračovací prečin krádeže podľa § 20 k § 212 odsek 2 písm. c), odsek 3 písm. b) Trestného zákona, v bode 2 rozsudku v jednočinnom súbehu so spolupáchateľstvom spáchaným prečinom neoprávnené vyrobenie a používania platobného prostriedku, elektronických peňazí alebo inej platobnej karty podľa § 20 k § 219 odsek 1 Trestného zákona.

Z a t o s a i m u k l a d á :

obžalovanému Y. G.

Podľa § 219 odsek 1 Trestného zákona, § 41 odsek 1 Trestného zákona, za zistených poľahčujúcich okolností podľa § 36 písmena l), n) Trestného zákona, za zistenej priťažujúcej okolnosti podľa § 37 písmena h) Trestného zákona, postupom podľa § 38 odsek 2,3 Trestného zákona úhrnný trest odňatia slobody vo výmere 1 (jeden) rok 1 (jeden) mesiac.

Podľa § 48 ods. 2 písm. b) Trestného zákona súd ho na výkon trestu odňatia slobody zaraďuje do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia.

obžalovanému C. A.

Podľa § 219 odsek 1 Trestného zákona, § 41 odsek 1 Trestného zákona, za zistených poľahčujúcich okolností podľa § 36 písmena l), n) Trestného zákona, za zistených priťažujúcich okolnosti podľa § 37 písmena h) Trestného zákona, postupom podľa § 38 odsek 2,3 Trestného zákona úhrnný trest odňatia slobody vo výmere 1 (jeden) rok .

Podľa § 48 ods. 2 písm. a) Trestného zákona súd ho na výkon trestu odňatia slobody zaraďuje do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia.

Podľa § 287 odsek 1 Trestného poriadku ukladá sa obžalovaným Y. G. a C. A. povinnosť nahradiť spôsobenú škodu poškodenej K. vo výške 138 Eur (stotridsať eur).

o d ô v o d n e n i e :

Okresná prokuratúra v Topoľčanoch podala dňa 08.04.2015 na Okresný súd Topoľčany obžalobu na obžalovaného Y. G. pre v bode 1 obžaloby prečin krádeže podľa § 212 odsek 2 písm. f), odsek 3 písm. b) Trestného zákona, v bode 2 - 3 obžaloby spolupáchateľstvom spáchaný pokračovací prečin krádeže podľa § 20 k § 212 odsek 2 písm. c), odsek 3 písm. b) Trestného zákona, v bode 2 obžaloby v jednočinnom súbehu so spolupáchateľstvom spáchaným prečinom neoprávnené vyrobenie a používania platobného prostriedku, elektronických peňazí alebo inej platobnej karty podľa § 20 k § 219 odsek 1 Trestného zákona a obžalovaného C. A. pre v bode 2 - 3 obžaloby spolupáchateľstvom spáchaný pokračovací prečin krádeže podľa § 20 k § 212 odsek 2 písm. c), odsek 3 písm. b) Trestného zákona, v bode 2 obžaloby v jednočinnom súbehu so spolupáchateľstvom spáchaným prečinom neoprávnené vyrobenie a používania platobného prostriedku, elektronických peňazí alebo inej platobnej karty podľa § 20 k § 219 odsek 1 Trestného zákona, na skutkovom základe popísanom v obžalobe.

Obžalovaní vykonali na hlavnom pojednávaní dňa 13.05.2015 vyhlásenie v zmysle § 257 ods. 1 písm. b) Trestného poriadku, že sú vinní zo spáchania skutkov, ktoré sú im kladené za vinu vo vyššie označenej obžalobe. Keďže na všetky otázky súdu, položené im podľa ustanovenia § 333 ods. 3 písm. c), písm. d), písm. f), písm. g) a písmeno h) Trestného poriadku odpovedali obžalovaní kladne,

po súhlasnom stanovisku prokurátora súd ich vyhlásenie prijal a rozhodol, že dokazovanie v rozsahu priznania spáchania skutkov na hlavnom pojednávaní nevykoná.

Súd tak rozhodol z dôvodu, že vyhlásenie obžalovaných o vine bolo v zhode s dokazovaním vykonaným v prípravnom konaní a tiež z dôvodu, že konaním obžalovaného G. boli naplnené všetky zákonné znaky skutkovej podstaty v bode 1 prečinu krádeže podľa § 212 odsek 2 písm. f), odsek 3 písm. b) Trestného zákona, v bode 2 - 3 spolupáchateľstvom spáchaného pokračovacieho prečinu krádeže podľa § 20 k § 212 odsek 2 písm. c), odsek 3 písm. b) Trestného zákona, v bode 2 v jednočinnom súbehu so spolupáchateľstvom spáchaným prečinom neoprávneného vyrobenie a používania platobného prostriedku, elektronických peňazí alebo inej platobnej karty podľa § 20 k § 219 odsek 1 Trestného zákona a konaním obžalovaného C. A. boli naplnené všetky zákonné znaky skutkovej podstaty v bode 2 - 3 spolupáchateľstvom spáchaného pokračovacieho prečinu krádeže podľa § 20 k § 212 odsek 2 písm. c), odsek 3 písm. b) Trestného zákona, v bode 2 obžaloby v jednočinnom súbehu so spolupáchateľstvom spáchaným prečinom neoprávneného vyrobenie a používania platobného prostriedku, elektronických peňazí, alebo inej platobnej karty podľa § 20 k § 219 odsek 1 Trestného zákona.

Súd má teda zato, že týmto postupom bolo dostatočne preukázané, že skutky zavinene spáchali obžalovaní spôsobom uvedeným v skutkových vetách obžaloby, v dôsledku čoho boli tieto skutky aj správne právne kvalifikované a následne súd vykonal dokazovanie iba čo sa týka výroku o treste.

Pri úvahách o druhu trestu a jeho výmere postupoval súd v zmysle ustanovení § 34 ods. 1 až ods. 4, ods. 6 Trestného zákona, pričom bral do úvahy spôsob spáchania trestného činu, jeho následok, zavinenie, pohnútku, priťažujúce okolnosti, poľahčujúce okolnosti, osobu páchatel'a a možnosť jeho nápravy.

Súd prihliadol aj na osobné pomery obžalovaných, keď zistil, že:

- obžalovaný G. podľa správy Obce R. v minulosti absolvoval pobyt v Reedukačnom centre v Bystričanoch časť Chalmová. Dočasne prespával v murovanej lesovni pariacej štátnym lesom, v opustenej maringotke umiestnenej na pozemku Obce R., v Chalmovej v rodine C. A. a v opustenom byte p. L. A.. Obec nemala dobré skúsenosti s pobytom obžalovaného na území obce, opakovane sa v minulosti uchýľoval ku krádežiam rozličného druhu aj na majetku obce. Od občanom zaznamenali viac krát ústne sťažnosti týkajúce sa drobných krádeží. Ústav na výkon trestu odňatia slobody N. oznámil, že počas pobytu vo výkone väzby boli zaznamenané viaceré porušenia interných noriem, ktoré boli riešené pohovorom, resp. premiestnením z oddielu so zmierneným režimom výkonu väzby na štandardný. Vo výkone trestu je jeho správanie slušné, komunikačné zručnosti sú na slabšej úrovni, javí sa dostatočne adaptabilný, bezproblémový v interpersonálnych vzťahoch. Z registra trestov vyplýva, že bol 6 krát súdne trestaný a to rozsudkom Okresného súdu Prievidza zo dňa 01.02.2012 sp.zn. 3T/225/2011 podľa § 212 ods. 2 písmena f) Trestného zákona, hľadá sa na neho, akoby nebol odsúdený, trestným rozkazom Okresného súdu Prievidza zo dňa 29.05.2012 sp.zn. 3T/115/2012 podľa § 212 ods. 2 písmena f) trestného zákona, hľadá sa na neho, akoby nebol odsúdený, trestným rozkazom Okresného súdu Topoľčany zo dňa 15.10.2012 sp.zn. 1T/93/2012 podľa § 345 ods. 1 Trestného zákona, § 346 ods. 1 Trestného zákona, bol uložený trest odňatia slobody nepodmienečne 1 rok so zaradením na výkon trestu do ústavu s minimálnym stupňom stráženia, uznesením okresného súdu Nitra zo dňa 21.11.2012 sp.zn. 3Pp/186/2012 bol podmienečne prepustený s probačným dohľadom v trvaní 1 rok, zvyšok trestu bol odpustený amnestiou dňa 02.01.2013, hľadá sa na neho, akoby nebol odsúdený, trestným rozkazom Okresného súdu Prievidza zo dňa 06.06.2013 sp.zn. 3T/91/2013 podľa § 212 ods. 2 písmena a) trestného zákona mu bol uložený nepodmienečný trest odňatia slobody vo výmere 3 mesiace v ústave na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia, rozsudkom Okresného súdu Prievidza zo dňa 23.06.2014 sp.zn. 1T/239/2013 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Trenčíne zo dňa 24.02.2015 sp.zn. 2To/90/20174, podľa § 212 odsek 2 písmena a), f) Trestného zákona bol uložený trest odňatia slobody vo výmere 8 mesiacov v ústave na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia, zrušený bol trest uložený Okresným súdom Prievidza zo dňa 06.06.2013 sp.zn. 3T/91/2013, rozsudkom Okresného súdu Prievidza zo dňa 28.07.2014 sp.zn. 2T/74/2014 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Trenčíne zo dňa 26.01.2015 sp.zn. 23To/142/2014 podľa § 212 odsek 2, 3 písmena b) trestného zákona bol uložený trest povinnej práce vo výmere 150hodín. V evidencii priestupkov má obžalovaný za obdobie od roku 2010 do 2013 15 záznamov o priestupkoch, z toho podľa § 50 ods. 1 zákona č. 372/1990Z.z. proti majetku 7 priestupkov.

- obžalovaný A. podľa správy Obce R. žije v rodine, ktorá je sociálne slabšia, v minulosti sa podieľal na krádežiach obecného majetku z areálu bývalých štátnych majetkov, pracoval v obci na základe

dohody s ÚPSVaR Prievidza v zmysle § 10 zákona 417/2013Z.z. o pomoci v hmotnej núdzi. Ústav na výkon väzby a Ústav na výkon trestu odňatia slobody uviedol, že obžalovaný väzbu vykonáva v oddiele so zmierneným režimom, správanie a vystupovanie je na požadovanej úrovni, dodržiava príslušné ustanovenia Zákona o výkone väzby a Ústavného poriadku, nebol disciplinárne potrestaný ani odmenený. Z registra trestov vyplýva, že bol 3 krát súdne trestaný a to trestným rozkazom okresného súdu Prievidza sp.zn. 3T/115/2012, hľadá sa na neho, akoby nebol odsúdený, trestným rozkazom Okresného súdu Prievidza zo dňa 17.04.2013 sp.zn. 1T/61/2013 podľa § 231 odsek 1 písmena a) trestného zákona, bol uložený trest vo výmere 6 mesiacov s podmiennečným odkladom na skúšobnú dobu 1 rok 6 mesiacov, rozhodnutie bolo zrušené rozsudkom Okresného súdu Prievidza zo dňa 29.07.2013 sp.zn. 1T/87/2013, obžalovanému bol uznaný vinným podľa § 201 odsek 1 Trestného zákona a bol mu uložený trest odňatia slobody vo výmere 2 roky 1 mesiac so skúšobnou dobou v trvaní 2 roky 1 mesiac s probačným dohľadom. V evidencii priestupkov má obžalovaný za obdobie od roku 2011 do 2013 3 záznamy o priestupkoch, z toho podľa § 50 ods. 1 zákona č. 372/1990Z.z. proti majetku 2 priestupky.

Obžalovaný Y. G.:

Z poľahčujúcich okolností uvedených v § 36 Trestného zákona súd zistil u obžalovaného okolnosti uvedené pod písmenom l) - priznal sa k spáchaniu trestného činu a trestný čin úprimne oľutoval, písmeno n) - napomáhal pri objasňovaní trestnej činnosti príslušným orgánom. Z priťažujúcich okolností uvedených v §37 Trestného zákona súd u obžalovaného zistil okolnosť uvedenú pod písmenom h) citovaného ustanovenia - spáchal viac trestných činov. Obžalovanému súd nepriznal poľahčujúcu okolnosť podľa § 36 písmena b) Trestného zákona (spáchal trestný čin v dôsledku nedostatku vedomosti alebo skúsenosti), nakoľko za túto poľahčujúcu okolnosť je možné považovať takú skutočnosť, pri ktorej páchatel trestného činu nevedel dostatočne posúdiť svoje konanie a jeho závažnosť vzhľadom na charakter a povahu trestného činu vo vzťahu k svojim vedomostiam, alebo postaveniu vyplývajúcejmu z jeho vedomostí, alebo skúseností v tejto oblasti. S poukazom na register trestov obžalovaného, kde má 8 záznamov a to všetky podľa § 212 Trestného zákona, mal súd za to, že túto poľahčujúcu okolnosť nie je možné obžalovanému priznať, nakoľko stále pácha rovnakú trestnú činnosť - prečiny krádeže podľa § 212 Trestného zákona, preto tu nejde u neho o to, že by nevedel dostatočne posúdiť svoje konanie, alebo jeho závažnosť vzhľadom na charakter a povahu trestného činu krádeže.

Pomer poľahčujúcich a priťažujúcich okolností je 2:1 a súd aplikoval postup podľa § 38 odsek 2,3 Trestného zákona. Súd ukladal obžalovanému trest podľa § 219 odsek 1 Trestného zákona, kde základná trestná sadzba je vo výmere 1 rok až 5 rokov, po úprave hornej hranice podľa § 38 ods. 3 Trestného zákona, vychádzal súd z trestnej sadzby 1 rok až 3 roky 8 mesiacov a obžalovanému uložil trest na spodnej hranici trestnej sadzby a to vzhľadom na spáchané tri skutky vo výmere 1 rok 1 mesiac. Obžalovanému bol uložený nepodmienečný trest odňatia slobody, s poukazom na register trestov obžalovaného, ktorý bol doposiaľ viac krát súdne trestaný za úmyselnú trestnú činnosť, v súčasnej dobe je vo výkone trestu odňatia slobody a s poukazom na ustanovenie § 49 ods. 1 písmena a) Trestného zákona, podľa ktorého sa môže podmiennečne odložiť výkon trestu odňatia slobody, vzhľadom na osobu páchatel'a, najmä s prihliadnutím na jeho doterajší život a prostredie, v ktorom žije a pracuje a na okolnosti prípadu, ak má za to, že na zabezpečenie ochrany spoločnosti a nápravu páchatel'a výkon trestu odňatia slobody nie je nevyhnutný, obžalovaný podmienky tohto zákonného ustanovenia nespĺňa.

Podľa § 48 ods. 2 písm. b) Trestného zákona súd obžalovaného na výkon trestu zaradil do ústavu na výkon trestu odňatia slobody so stredným stupňom stráženia, nakoľko obžalovaný bol v posledných desiatich rokoch pred spáchaním trestného činu vo výkone trestu odňatia slobody, ktorý by mu bol uložený za úmyselný trestný čin.

Obžalovaný C. A.:

Z poľahčujúcich okolností uvedených v § 36 Trestného zákona súd zistil u obžalovaného okolnosti uvedené pod písmenom l) - priznal sa k spáchaniu trestného činu a trestný čin úprimne oľutoval, písmeno n) - napomáhal pri objasňovaní trestnej činnosti príslušným orgánom. Z priťažujúcich okolností uvedených v §37 Trestného zákona súd u obžalovaného zistil okolnosť uvedenú pod písmenom h) citovaného ustanovenia - spáchal viac trestných činov. Obžalovanému súd nepriznal poľahčujúcu okolnosť podľa § 36 písmena k) Trestného zákona (pričinil sa o odstránenie škodlivých následkov trestného činu alebo dobrovoľne nahradil spôsobenú škodu), nakoľko pre použitie tejto poľahčujúcej

okolnosti je základným predpokladom náhrada škody, musí ísť však o úplnú náhradu škody, ku čomu v predmetnej veci nedošlo. Škodu si uplatnili poškodená M. v sume 129Eur, ktorej uhradil obžalovaný podľa predloženej poštovej poukážky zo dňa 18.03.2015 sumu 130,-Eur a poškodená K. R. vo výške 138,-Eur, ktorej škoda nahradená nebola.

Pomer poľahčujúcich a priťažujúcich okolností je 2:1 a súd aplikoval postup podľa § 38 odsek 2,3 Trestného zákona. Súd ukladal obžalovanému trest podľa § 219 odsek 1 Trestného zákona, kde základná trestná sadzba je vo výmere 1 rok až 5 rokov, po úprave hornej hranice podľa § 38 odsek 3 Trestného zákona, vychádzal súd z trestnej sadzby 1 rok až 3 roky 8 mesiacov a obžalovanému uložil trest na samej spodnej hranici trestnej sadzby vo výmere 1 rok. Obžalovanému bol uložený nepodmienečný trest odňatia slobody, s poukazom na register trestov obžalovaného a s poukazom na ustanovenie § 49 odsek 2 Trestného zákona, nakoľko odsudzoval obžalovaného za úmyselný trestný čin spáchaný v skúšobnej dobe podmieneného odsúdenia rozsudku Okresného súdu Prievidza zo dňa 29.07.2013 sp.zn. 1T/87/2013.

Podľa § 48 ods. 2 písm. a) Trestného zákona súd obžalovaného na výkon trestu zaradil do ústavu na výkon trestu odňatia slobody s minimálnym stupňom stráženia, nakoľko obžalovaný nebol v posledných desiatich rokoch pred spáchaním trestného činu vo výkone trestu odňatia slobody, ktorý by mu bol uložený za úmyselný trestný čin.

Na základe vyššie uvedených skutočností súd dospel k záveru, že takto uložený trest dostatočne naplňa účel trestu v súlade s ustanovením § 34 Trestného zákona, kedy súd pri ukladaní trestu dôkladne hodnotil osobu obžalovaného, jeho osobné pomery a možnosť jeho nápravy, dbá na to, aby trest bol uložený so zreteľom na zabránenie v páchaní ďalšej trestnej činnosti, ale kládol pri ukladaní trestu aj dôraz na vytvorenie podmienok na prevýchovu obžalovaného, aby viedol riadny život. Trest uložený obžalovanému plní takto zákonom požadovanú ochranu funkciu, pretože obmedzuje obžalovaného, a zároveň mu vytvára podmienky na vedenie riadneho života a plní tak aj výchovnú funkciu a bude postihovať najmä obžalovaného, a podľa presvedčenia súdu plní takto funkciu individuálnej a generálnej prevencie, je zákonný a spravodlivý.

Pokiaľ ide o výrok o náhrade škody, podľa § 287 odsek 1 Trestného poriadku, súd uložil obžalovaným G. a A., aby uhradili poškodenej AZ. spôsobenú a riadne vyčíslenú škodu vo výške 138,-Eur.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie na súde, proti ktorého rozsudku smeruje (Okresný súd Topoľčany), a to do 15 (pätnásť) dní odo dňa oznámenia rozsudku. O odvolaní rozhoduje Krajský súd v Nitre. Oznámením rozsudku je jeho vyhlásenie v prítomnosti toho, komu treba rozsudok doručiť. Ak sa rozsudok vyhlásil v neprítomnosti takejto osoby, oznámením je až doručenie rozsudku. V písomne podanom odvolaní treba uviesť, proti ktorým výrokom smeruje a či smeruje aj proti konaniu, ktoré rozsudku predchádzalo. Odvolanie musí byť odôvodnené tak, aby bolo zrejmé, v ktorej časti sa rozsudok napáda a aké chyby sa vytýkajú rozsudku alebo konaniu, ktoré rozsudku predchádzalo. Odvolanie možno oprieť o nové skutočnosti a dôkazy. Právo podať odvolanie nemá ten, kto sa tohto práva výslovne vzdal.