

Súd: Okresný súd Bratislava IV
Spisová značka: 10Pc/7/2022
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1422202343
Dátum vydania rozhodnutia: 29. 11. 2022
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Lucia Horváthová
ECLI: ECLI:SK:OSBA4:2022:1422202343.2

Uznesenie

Okresný súd Bratislava IV v právnej veci navrhovateľa: O. O., E.. XX.XX.XXXX, J. I.: G. I. XX, XXX XX S., J..Č.. Ú. G.U. E. Z., Z. XX, XXX XX J., proti odporčyni: S. D., E.. XX.XX.XXXX, I.: Z. K. XXXX/XXX, I., o zapretie otcovstva k maloletému dieťaťu: B. D., E.. XX.XX.XXXX, bytom u matky, takto

rozhodol:

Súd konanie z a s t a v u j e.

odôvodnenie:

1. Návrhom doručeným tunajšiemu súdu dňa 06.07.2022 sa navrhovateľ domáhal, aby súd určil, že nie je otcom maloletého dieťaťa.
2. Podaním návrhu vznikla otcovi poplatková povinnosť vo výške 66 €. Nakoľko žalobca súdny poplatok nezaplatil spolu so žalobou, súd vyzval žalobcu na zaplatenie súdneho poplatku za žalobu v sume 66 € eur s poučením, že ak poplatok v súdom určenej lehote 10 dní nezaplatí, súd konanie zastaví.
3. Výzvou č. k. 10Pc/7/2022 - 5 zo dňa 19.08.2022 súd vyrubil navrhovateľovi súdny poplatok v sume 66,- € za konanie o zapretie otcovstva.
4. Navrhovateľ v písomnom podaní doručenom súdu dňa 30.08.2022 požiadal o oslobodenie od povinnosti zaplatiť súdny poplatok.
5. Uznesením č.k. 10Pc/7/2022 - 10 zo dňa 26.10.2022 súd nepriznal navrhovateľovi oslobodenie od súdneho poplatku. Uznesenie nadobudlo právoplatnosť dňa 19.11.2022. Ku dňu vyhotovenia tohto uznesenia navrhovateľ súdny poplatok nezaplatil.
6. Podľa § 10 ods. 1 zákona č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch a poplatku za výpis z registra trestov v znení neskorších právnych predpisov (ďalej „zákon o súdnych poplatkoch“), ak nebol zaplatený poplatok splatný podaním žaloby, návrhu na začatie konania, dovolania alebo kasačnej sťažnosti, súd podľa § 9 vyzve poplatníka, aby poplatok zaplatil v lehote, ktorú určí, spravidla v lehote desiatich dní od doručenia výzvy; ak aj napriek výzve poplatok nebol zaplatený v lehote, súd konanie zastaví. O následkoch nezaplatenia poplatku musí byť poplatník vo výzve poučený.
7. Podľa § 10 ods. 3 cit. zákona prvoinštančný súd zruší uznesenie o zastavení konania pre nezaplatenie súdneho poplatku, ak bol súdny poplatok zaplatený v lehote určenej súdom alebo ak a) už začal konať vo veci samej, b) došlo k rozšíreniu žaloby, rozšíreniu návrhu, k podaniu vzájomnej žaloby alebo vzájomného návrhu v tej istej veci po tom, ako začal konať vo veci samej, c) žiada zaplatenie poplatku vo výške odporujúcej úprave podľa tohto zákona, d) vznikla poplatková povinnosť poplatníkovi podaním návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia, e) do uplynutia lehoty na zaplatenie súdneho poplatku bol podaný návrh na priznanie oslobodenia od súdnych poplatkov, ktorému súd vyhovel; ak súd návrhu

vyhovie len sčasti, vyzve poplatníka na zaplatenie súdneho poplatku v takom rozsahu, ktorého sa oslobodenie netýka.

8. Nakoľko navrhovateľ bol vo výzve náležite poučený o následkoch nezaplatenia súdneho poplatku za žalobu, a napriek tomu súdny poplatok doposiaľ nezaplatil, súd konanie podľa § 10 ods. 1 zákona o súdnych poplatkoch zastavil.

9. Pokiaľ ide o rozhodnutie o trovách konania, súd má za to, že toto nie je potrebné, nakoľko v danom prípade ide o vzťah štátu a poplatníka, t.j. navrhovateľa. odporkyni žiadne trovy nevznikli keďže sa o konaní ani dozvedeli a nakoľko uznesenie o zastavení konania sa odporcovi nedoručuje, nie je potrebné rozhodovať o vzájomnom vzťahu strán, pokiaľ ide o náhradu trov konania.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu odvolanie nie je prípustné.

Proti uzneseniu súdu vydanému súdnym úradníkom je prípustná sťažnosť v lehote 15 dní od doručenia uznesenia na súde, ktorý napadnuté uznesenie vydal.

Sťažnosť môže podať ten, v koho neprospech bolo uznesenie vydané.

Sťažnosť len proti dôvodom uznesenia nie je prípustná.

V sťažnosti sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému uzneseniu smeruje, v čom sa postup alebo uznesenie súdu považuje za nesprávne a čoho sa sťažovateľ domáha.

Rozsah, v akom sa uznesenie napáda, môže sťažovateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie sťažnosti.

V sťažnosti možno uvádzať nové skutočnosti a dôkazy, ak je to so zreteľom na povahu a okolnosti sporu možné a účelné.

V sťažnosti proti rozhodnutiu o zastavení súdneho konania pre nezaplatenie súdneho poplatku nemožno namietat' skutočnosti, ktoré nastali po uplynutí lehoty na zaplatenie súdneho poplatku.