

Súd: Okresný súd Trenčín
Spisová značka: 2T/99/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3114011362
Dátum vydania rozhodnutia: 12. 05. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Beáta Schmidtová
ECLI: ECLI:SK:OSTN:2015:3114011362.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Trenčín na hlavnom pojednávaní konanom v Trenčíne dňa 12.05.2015, v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Beáty Schmidtovej a prísediacich Ing. Ladislava Frohna a Bc. Anny Macháčkovej, takto

rozhodol:

r o z h o d o l :

Obžalovaný

U. F., nar. XX.XX.XXXX v Trenčíne, trvale bytom A., W.
XXXX/XX, t.č. vo výkone väzby v ÚVV a ÚVTOS Ilava v inej veci,

je vinný, že

od presne nezisteného dňa a mesiaca roku 2012 až do apríla 2013 pre doposiaľ nestotožnenú osobu, ktorá obstarávala metamfetamín (pervitín) v nezistenom množstve, (ktorý sa následne distribuoval prostredníctvom takzvaných schránok na rôznych miestach v Trenčíne a okolí), preberal peniaze od odsúdeného C. Kováča, tieto obžalovaný odovzdával doposiaľ nestotožnenej osobe, ktorá naďalej drogy do schránok obstarávala, pričom táto nestotožnená osoba zasielala C. Kováčovi SMS správy prostredníctvom mobilného telefónu, kde bolo uvedené miesto schránky v Trenčíne alebo okolí, kde si mal odsúdený Libor B. následne pervitín prevziať, a neskôr sa táto osoba telefonicky s odsúdeným C. B. dohodla, na akom mieste odsúdený C. B. odovzdá peniaze za drogy,

t e d a

poskytol inému pomoc pri neoprávnenom predaji omamnej látky,

č í m s p á c h a l

zločin nedovolenej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držanie a obchodovanie s nimi podľa § 172 ods. 1 písm. c) Tr. zákona formou účasti podľa § 21 ods. 1 písm. d) Tr. zákona

Za to sa

o d s u d z u j e

Podľa § 172 ods. 1 Tr. zákona, podľa § 42 ods. 1 Tr. zákona na súhrnný trest odňatia slobody v trvaní 3 (tri) roky s probačným dohľadom.

Podľa § 51 ods. 1, ods. 2 Tr. zákona súd obžalovanému výkon trestu odňatia slobody podmiennečne odkladá na skúšobnú dobu v trvaní 3 (tri) roky za súčasného uloženia probačného dohľadu.

Podľa § 51 ods. 3 písm. c), písm. d) Tr. zákona súd obžalovanému zároveň ukladá obmedzenia spočívajúce v zákaze stretávania sa s osobami, ktoré majú na páchatela negatívny vplyv alebo ktoré boli jeho spolupáchateľmi alebo účastníkmi na trestnom čine a v zákaze vstupu na vyhradené miesta alebo priestory, na ktorých trestný čin spáchal.

Podľa § 42 ods. 2 Tr. zákona súd zároveň zrušuje výrok o treste trestného rozkazu Okresného súdu Trenčín sp.zn. 2T/10/2014 zo dňa 29.1.2014 právoplatný 06.03.2014, ako aj všetky ďalšie rozhodnutia, na tento výrok obsahovo nadväzujúce, pokiaľ vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením, stratili podklad.

o d ô v o d n e n i e :

Okresný súd Trenčín na hlavných pojednávaniach vykonaným dokazovaním pôvodne dospel k záveru, že nebolo dokázané, že skutok, pre ktorý bola podaná obžaloba, spáchal obžalovaný.

Na pôvodnom hlavnom pojednávaní bolo vykonané dokazovanie výsluchom obžalovaného U. F. a svedkov T. B. a C. B..

Obžalovaný U. F. na hlavnom pojednávaní poprel spáchanie žalovaného skutku. Vypovedal, že pred 3-4 rokmi pomáhal pri sťahovaní svedkovi C. B.. Nikdy sa s Liborom B. o drogách nebavil ani mu ich neponúkal. Dodal, že drogy nikdy nepredával.

Svedok T. B. na hlavnom pojednávaní odmietol vypovedať z dôvodu privodenia si nebezpečenstva trestného stíhania.

Svedok C. B. na prvom hlavnom pojednávaní vypovedal, že s obžalovaným sa zoznámil pri sťahovaní bytu. Prostredníctvom obžalovaného sa zoznámil s osobou vystupujúcou pod menom Kubo, od ktorej nie priamo, ale zo schránok, bral drogy, a to previtín. Obžalovaný mu tak ponúkol sprostredkovateľa s menom Kubo, ktorého svedok telefonicky kontaktoval, pričom telefónne číslo mu dal obžalovaný. Schránky boli miesta, kde boli schované drogy. Schránky boli tak pri motoreste Radar, kde sa aj s Kubom stretával, ako aj pri kanály, či pri plote u diaľničného podjazdu pri Trenčíne, kde sa nachádza Dalitrans. Kubo mu povedal, aby peniaze za drogy zo schránok dával obžalovanému. Tak aj robil, a to až kým nebol zadržaný (pozn. súdu - zadržaný pre drogovú trestnú činnosť, za ktorú bol odsúdený). Nestaral sa, kto drogy do schránok dával. Nezaujímalo ho to. Schránky bol vyberať mnohokrát. Aj 50 krát. Keď vybral schránku, tak obžalovanému smskou oznámil, že mu ide odovzdať peniaze. Peniaze odovzdával v Novej Dubnici alebo v Trenčianskej Teplej. Stretnutie si tiež dohodli smskou. Telefonicky sa kontaktovali málokedy. Nevedel uviesť, koľkokrát sa s obžalovaným z dôvodu odovzdávania peňazí stretol, ale uviedol, že sa stretávali asi rok. Peniaze, ktoré dával svedok obžalovanému boli len za drogy, keďže podľa svedka inú činnosť pre obžalovaného nevykonával. Drogy boli vždy na tom istom mieste (pozn. súdu - v schránkach) a v rovnakom množstve, a preto sa podľa svedka nikdy neriešilo miesto, kam si má pre drogy dôjsť, a keďže aj množstvo drogy v schránkach bolo rovnaké, svedok vedel, koľko peňazí má doniesť. Svoje telefónne číslo, ktoré používal pri komunikácii s obžalovaným, si nepamätá. Svedok uviedol, že je užívateľom drog, pričom previtín užíva asi 20 rokov a niekedy aj marihuanu. Pervitín užíval asi 4 krát denne domnieva sa, že je dosť závislý od previtínu. Poukázal, že vo výkone trestu však nemá žiadne abstinenčné príznaky. Pervitín si zabezpečoval od viacerých ľudí a pre drogovú trestnú činnosť bol aj odsúdený. Ale drogy v priestoroch garáže, zaistené v súvislosti s drogovou trestnou činnosťou svedka, neboli drogy zo schránok, pretože už vtedy dlžil peniaze za tieto drogy zo schránok, a to asi 600 až 800 €, ale išlo o drogy kúpené do niekoho iného. Pri svojej drogovej trestnej činnosti uviedol, od koho kupoval drogy. Poslednú várku kupoval od Lukáša, s ktorým ho zoznámil na poslednú chvíľu kamarát, lebo už nemal od koho zohnať drogy. Ako si drogy kúpil, prišiel do garáže, kde ho zobrali policajti. Osobne mu obžalovaný neodovzdal žiadne drogy, ani mu drogy nepredal. S obžalovaným sa stretával len pri odovzdávaní peňazí a nikdy sa s ním nebavil o tom, či obžalovaný aj drogy predáva. Svedok uviedol, že obžalovaný jazdil na čiernom aute. Vo vzťahu k svojej výpovedi z prípravného konania zo dňa 13.02.2014, v ktorej uviedol, že od leta 2012 kupoval

pervitín od obžalovaného, a to jeden kubík za 50-60 €, tento rozpor so svojou výpoveďou pred súdom vysvetlil tým, že v prípravnom konaní bol na neho vyvíjaný nátlak. Osobne od obžalovaného žiadne drogy nedostal. Nevie, kto tie schránky drogami plnil. Bol v tom, že schránky plnil Kubo a že aj peniaze za drogy zo schránok sú pre Kuba. Poprel, že by ho pred výsluchom na súde niekto kontaktoval ako má vypovedať.

Následne sa súd oboznámil s nasledujúcimi nižšie uvedenými listinami, a to rozsudkom č. I. 71, rozsudkom č. I. 91-92, znaleckým posudkom KEÚ č. I. 75-89, fotokópiami č. I. 95-111, úradným záznamom č. I. 112, žiadosťou č. I. 114, listinnými podkladmi č. I. 115, úradným záznamom č. I. 134 - 137, úradným záznamom č. I. 139, odpisom registra trestov č. I. 140-141, správou č. I. 142-143, žiadosťou o rozsudok a trestný rozkaz, správami o povesti č. I. 163, správou č. I. 164-168, výpisom č. I. 169, žiadosťou č. I. 178, aktuálny odpisom registra trestov a lustráciou v MS SR č. I. 219-220.

Rozsudkom Okresného súdu Trenčín sp. zn. 6T/35/2013 zo dňa 12.06.2013, právoplatným dňa 12.06.2013, (č. I. 71) bola schválená dohoda o vine a treste, na základe ktorej bola obvinená Mária Šedivá, nar. 03.05.1995, uznaná vinnou zo spáchania zločinu nedovolennej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držania a obchodovania s nimi podľa § 172 ods. 1 písm. c), písm. d) Tr. zákona k trestu odňatia slobody v trvaní 18 mesiacov, ktorého výkon bol podmienenečne odložený na skúšobnú dobu v trvaní 2 roky, pričom podľa skutku v rozsudku si obvinená drogu zadovážila od neustálenej osoby a prechovávala ju u seba po nezistenú dobu.

Rozsudkom Okresného súdu Trenčín sp. zn. 2T/91/2013 zo dňa 23.08.2013, právoplatným dňa 23.08.2013, (č. I. 91-92) bola schválená dohoda o vine a treste, na základe ktorej bol obvinený Libor B., nar. XX.XX.XXXX, uznaný vinným zo spáchania obzvlášť závažného zločinu nedovolennej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držania a obchodovania s nimi podľa § 172 ods. 1 písm. c), písm. d), ods. 2 písm. a), písm. c) Tr. zákona s poukazom na § 138 písm. b), písm. j) Tr. zákona k nepodmienečnému trestu odňatia slobody v trvaní 7 rokov so zaradením do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia za súčasného uloženia ochranného dohľadu v trvaní 15 mesiacov. Obvinenému bol tiež uložený trest prepadnutia veci. Podľa skutku v rozsudku si obvinený pervitín kupoval a zadovážil od bližšie neustálených osôb z presne nezistených miest a následne ho predával, a to od presne nezisteného dňa a mesiaca začiatku roka 2011 v Novej Dubnici na neustálených miestach a od začiatku roka 2013 v Novej Dubnici v garáži na Topoľovej ulici.

Zo znaleckého posudku KEÚ PZ v Bratislave ČES: PPZ-KEU-BA-EXP-2013-5884 zo dňa 17.06.2013 (č. I. 75-89), ktorý bol vyhotovený v súvislosti s trestným stíhaním Libora Kováča právoplatne skončeným v konaní na Okresnom súde Trenčín pod sp. zn. 2T/91/2013 (stopy zaistené pri prehliadke garáže v Novej Dubnici na Topoľovej ulici), vyplynulo, že stopa č. 1 predstavuje 27-106 obvykle jednorazových dávok (ďalej len OJD), stopa č. 2 - plastová tuba (1 OJD), ručne šúľaná cigareta o hmotnosti 113 mg (nemožno určiť počet OJD), rastlinný materiál - cigareta o hmotnosti 350 mg (nemožno určiť OJD), ručne šúľaná cigareta - zmes konope a tabaku o hmotnosti 692 mg (1 OJD), stopa č. 3 predstavuje 3-5 OJD, stopa č. 4 predstavuje 2-4 OJD, stopa č. 5 predstavuje 20-34 OJD, stopa č. 6 - sklenený pohár (6 OJD), plechová krabička (2 OJD), rastlinný materiál - cigarety o hmotnosti 395 a 503 mg (nemožno určiť počet OJD), ručne šúľaná cigareta - zmes konope a tabaku o hmotnosti 478 mg (1 OJD), ručne šúľaná cigareta - zmes konope a tabaku o hmotnosti 468 mg (1 OJD), stopa č. 8 predstavuje 10 OJD.

Fotokópie z vyšetrovacieho spisu OR PZ Trenčín ČVS: ORP-251/1-OVK-TN-2013 (č. I. 95-111), teda vyšetrovací spis v súvislosti s trestným stíhaním Libora Kováča právoplatne skončeným v konaní na Okresnom súde Trenčín pod sp. zn. 2T/91/2013, pričom ide o prepisy monitorovanej telefónnej stanice (tel. č. 421 944 617 234) s tel. stanicou nenájdenu v zozname (tel. č. 421 944 494 082) a Miroslavom Šoltysom, a to v období od 22.03.2013 do 16.04.2013. Informačne najzaujímavejšia je časť prepisu obsahujúca prepis navigovania (č. I. 104-105).

Úradný záznam PPZ, NKA, NPJ, 2. odd. Nitra zo dňa 31.01.2014 (č. I. 112), podľa ktorého je obžalovaný hlavný dodávateľom drog, najmä pervitínu, v meste Trenčín a okolí, pričom má vybudovanú sieť menších dílerov. Na páchanie drogovej trestnej činnosti mal používať aj tel. číslo 0944 494 082, evidované na Štefana Jánoška. Jeho odberateľmi, resp. dílermi boli Libor Kováč, Michal Hanzlík, Michal Maršálek, Jakub Kováč, Mária Šedivá. Obžalovaný dával najskôr drogy osobne a neskôr prešiel na systém schránok na verejne prístupných miestach, kam záujemcov telefonicky navigoval.

Žiadosť KR PZ Trenčín v trestnej veci ČVS:KRP-4/1-VYS-TN-2014 zo dňa 31.01.2014 (č. I. 114, vyšetrovanie v trestnej veci obžalovaného) o zaslanie uznesenia o vznesení obvinenia a listinných pokladov k jeho väzbe vo veci PPZ NAKA. Na základe tejto žiadosti boli do vyšetrovacieho spisu zabezpečené uznesenie o vznesení obžalovanému v trestnej veci vedenej na PPZ NKA NPJ, exp. Západ v Trnave ČVS: PPZ-390/NKA.PZ-ZA-2013 a s tým súvisiace uznesenie o vzatí obžalovaného do väzby (č. I. 115 -133).

Úradné záznamy PPZ NKA NPJ 2. odd. Nitra zo dňa 15.07.2013 (č. I. 134-137) o požadovaní informácie podľa § 17a zákona č. 171/1993 Z. z. od Jakuba Kováča, Márie Šedivej, Michala Maršáleka a Libora Kováča. Uvedené osoby uviedli, že boli odberateľmi drog od obžalovaného, ktorý drogy najskôr odberateľom odovzdával osobne a neskôr z obavy z policajnej represie prešiel na systém schránok na verejne prístupných miestach označených číslami, a ktorých čísla obžalovaný telefonicky odberateľom uvádzal, resp. ich navigoval, kde si drogy majú vyzdvihnúť.

Úradný záznam PPZ NKA NPJ 2. odd. Nitra zo dňa 07.03.2014 (č. I. 139), podľa ktorého sú ďalšími odberateľmi drog od obžalovaného aj Ondrej Chebeň, Martin Červeňan, Stanislav Letko a Erich Ochodnicky, ktorý obžalovaného aj zastupuje a je tiež dilerom drog.

Oboznámené odpisy registrov trestov u osoby Jakuba Kováča a Michala Maršáleka (č. I. 140-141), pričom Jakub Kováč doposiaľ nebol súdne trestaný a Michal Maršálek bol jedenkrát súdne trestaný (prečin podľa § 158 Tr. zákona), avšak hľadá sa na neho, akoby nebol odsúdený.

Podľa lustrácie obžalovaného v Sociálnej poisťovni (č. I. 142-143 a 164-166) bol obžalovaný vedený ako platiteľ poisťného v období od 17.07.2009 do 20.10.2009, keď bol ako dohodár zamestnaný v spoločnosti Tradičná Pekáreň s.r.o., IČO: 10 02 46 49 25.

Na základe žiadosti (č. I. 161) bol do vyšetrovacieho spisu zabezpečený trestný rozkaz Okresného súdu Trenčín sp. zn. 2T/10/2014 zo dňa 29.01.2014, právoplatný dňa 06.03.2014, ktorým bol obžalovaný uznaný vinným z prečinu krádeže podľa § 212 ods. 1 Tr. zákona a bol mu uložený trest odňatia slobody v trvaní 4 mesiace, ktorého výkon bol podmienene odložený na skúšobnú dobu v trvaní 1 rok (č. I. 162).

Vzhľadom na vyššie uvedené súd po vykonanom dokazovaní, po zhodnotení vykonaných dôkazov, podľa svojho vnútorného presvedčenia založeného na starostlivom uvážení všetkých okolností prípadu, jednotlivo i v ich súhrne, nezávisle od toho, kto ich obstaral, s konštatovaním, že nie je potrebné vykonať na hlavnom pojednávaní žiadne ďalšie dôkazy, pričom vykonanie ďalších dôkazov nenavrholi ani procesné strany, mal za preukázané, v pôvodnom konaní, že nebolo dokázané, že skutok spáchal obžalovaný. Súd v pôvodnom rozsudku poukázal na skutočnosti, že úradné záznamy spísané príslušníkmi policajného zboru nie sú dôkaznými prostriedkami v zmysle Tr. poriadku a nie sú listinným dôkazom a preto tieto majú len povahu informačnú. V tejto súvislosti poukázal na judikatúru napr. R26/89, podľa ktorej vysvetlenia osôb, úradné záznamy, či iné zápisy polície, nemôžu slúžiť ako dôkaz v konaní pred súdom. Taktiež sa zaoberal otázkou prepisov záznamov z informačno technických prostriedkov, ktoré polícia zabezpečila do trestného spisu, avšak tieto pochádzajú z inej trestnej veci - z trestnej veci svedka Libora B., pričom obsah prepisov nemôže byť v predmetnej trestnej veci považovaný za dôkaz. Navyiac pôvodné výpovede osôb drogovzo závislých vedené ako záznamy o podaní vysvetlenia, resp. výpovede svedkov spreď vznesenia obvinenia, taktiež nemohli byť dôkazmi relevantne použitými pred súdom.

Podľa podanej obžaloby si mal obžalovaný od presne nezisteného dňa a mesiaca roku 2012 až do apríla 2013 od nezistenej osoby obstarat' metamfetamín, a to pervitín, v nezistenom množstve, ktorý následne predával svedkovi C. B., pričom miesto, kde si mal svedok prevziať pervitín ako aj miesto, na ktorom mal následne svedok obžalovanému odovzdať peniaze za pervitín, si mali dohodnúť telefonicky.

Vzhľadom na v obžalobe uvedený stíhaný skutok, sa súd pri vykonávaní dokazovania zamerlal na výpovede obžalovaného, a svedka C. B..

Súd na pôvodnom hlavnom pojednávaní vypočul tak obžalovaného ako aj svedka C. B.. Obžalovaný spáchanie žalovaného skutku poprel, pričom jeho spáchanie popieral aj v prípravnom konaní. Z

výpovede svedka C. B. vyplynulo, že obžalovaný svedkovi nikdy drogy neodovzdal ani nepredal, pričom svedok Libor B. sa domnieva, že drogy zo schránok, o ktorých sa vo svojej výpovedi zmienil, patria osobe vystupujúcej pod menom Kubo, s ktorým sa zoznámil prostredníctvom obžalovaného. Svedok síce potvrdil, že za tieto drogy zo schránok dával peniaze obžalovanému, pričom miesto odovzdania si dohodli smskou, avšak domnieval sa, že ide o peniaze pre Kuba, ktoré mal Kubovi obžalovaný odovzdať. Svedok C. B. pred súdom vypovedal odlišne ako v prípravnom konaní a túto skutočnosť odôvodnil nátlakom, ktorý na neho bol vyvíjaný v prípravnom konaní. K objasneniu veci neprispel ani svedok Jakub B., ktorý z dôvodu nebezpečenstva privedenia si trestného stíhania odmietol pred súdom vypovedať.

Z vykonaných výsluchov obžalovaného a svedka Libora B. na hlavnom pojednávaní nevyplývalo, že stíhaný skutok spáchal obžalovaný.

Ani súdom oboznámené listiny z vyšetrovacieho spisu, tvoriaci súčasť súdneho spisu, nepredstavujú spolu s výpoveďou svedka Libora B. z prípravného konania, ktorou usvedčuje obžalovaného, dostatočný podklad, na základe ktorého možno bez pochybností vysloviť, že stíhaný skutok spáchal obžalovaný.

Oboznámené listiny, a to rozsudok (č. I. 92-93), znalecký posudok (č. I. 75-89), fotokópia prepisu záznamu z informačno-technického prostriedku (č. I. 95-111) súvisia s drogovou trestnou činnosťou, pre ktorú bol odsúdený svedok Libor B. a pochádzajú zo súdneho, resp. vyšetrovacieho spisu vedeného v trestnej veci tohto svedka. Podľa skutku v rozsudku (č. I. 92-93) svedok kupoval a zadovážil pervitín od bližšie neustálených osôb, teda bez uvedenia konkrétnych osôb. Oboznámený znalecký posudok (č. I. 92-93) analyzoval drogy zaistené u svedka Libora B. pri prehliadke garáže v Novej Dubnici na Topoľovej ulici, kde bol svedok vo vzťahu k jeho trestnej činnosti zadržaný, pričom svedok vo svojej výpovedi pred súdom uviedol, že tieto zaistené drogy už nepochádzali zo schránok, teda netýkajú sa trestnej veci obžalovaného, ale od osoby menom Lukáš a ani inými vykonanými dôkazmi sa nepreukázala spojitosť, že predmetné zaistené drogy pochádzajú z trestnej činnosti, pre ktorú je v tejto trestnej veci stíhaný obžalovaný. Súd sa oboznámil aj s fotokópiou prepisu záznamu z informačno-technického prostriedku z inej trestnej veci, a to v trestnej veci svedka Libora B. (č. I. 95-111), avšak obsah prepisu nevzal pri hodnotení dôkazov v úvahu, keďže časovo záznam predchádza trestnému stíhaniu obžalovaného (prepisy z obdobia od 22.03.2013 do 16.04.2013), pričom trestné stíhanie vo veci bolo začaté uznesením zo dňa 19.07.2013 a obžalovanému bolo vznesené obvinenie dňa 11.09.2013. Súd poukazuje na ustanovenie § 115 ods. 7 Tr. poriadku, ktoré na použitie záznamu telekomunikačnej prevádzky z inej trestnej veci ako dôkazu vyžaduje súčasné vedenie trestného konania. Inými zákonnými dôkazmi sa nepodarilo preukázať, že obžalovaný telefonicky svedka Libora B. navigoval k predmetným schránkam s drogami.

Súd sa tiež oboznámil aj s úradnými záznamami (č. I. 112, 134-137 a 139). Podľa § 119 ods. 2 Tr. poriadku za dôkaz môže slúžiť všetko, čo môže prispieť na náležité objasnenie veci a čo sa získalo z dôkazných prostriedkov podľa Trestného poriadku alebo podľa osobitného zákona. Úradné záznamy spísané príslušníkmi policajného zboru nie sú dôkaznými prostriedkami podľa Trestného poriadku. Nie sú listinným dôkazom. Úradné záznamy, ktoré vypracovali príslušníci policajného zboru, preto nie sú dôkazným prostriedkom, ale ide o záznamy, ktoré majú len povahu informácie. V tejto súvislosti súd poukazuje aj na judikatúru, a to napr. R 26/1989, podľa ktorej vysvetlenia osôb, úradné záznamy, či iné zápisy polície nemôžu slúžiť ako dôkaz v konaní pred súdom. Preto oboznámené úradné záznamy súd tiež nevzal pri hodnotení vykonaných dôkazov v úvahu.

Vykonané dôkazy v pôvodnom konaní pred súdom nepostačovali na uznanie viny obžalovaného, pričom procesné strany nemali ďalšie návrhy na doplnenie dokazovania. Preto súd, pri rešpektovaní zásady in dubio pro reo, obžalovaného v pôvodnom konaní spod obžaloby oslobodil, pretože nebolo dokázané, že skutok spáchal obžalovaný.

Proti pôvodnému rozsudku podal prokurátor odvolanie čo do výroku o vine aj treste v neprospech obžalovaného, ktoré odôvodnil tým, že neboli v prípravnom konaní vypočuté osoby prítomné pri jeho výsluchu a svedok Libor B. v prípravnom konaní podpísal zápisnicu o svojom výsluchu, čím deklaroval súhlas s jej obsahom. Poukazoval na skutočnosť, že svedok Libor B. v prípravnom konaní ako aj pred súdom vypovedal odlišne, pretože v prípravnom konaní bol na neho vraj vyvíjaný nátlak.

Na základe podaného odvolania prokurátora Krajský súd v Trenčíne podľa § 321 ods. 1 písm. b), c) Tr. poriadku zrušil pôvodný rozsudok v celom rozsahu, uložil súdu, aby vec a podľa § 322 ods. 1 Tr. poriadku vrátil vec súdu, aby ju v potrebnom rozsahu znova prejednal a rozhodol. Vo svojom rozhodnutí poukázal na skutočnosť, že odvolanie prokurátora je čiastočne dôvodné a vyslovil právny názor, že pokiaľ na hlavnom pojednávaní nedôjde k podstatnej zmene dôkaznej situácie, konanie obžalovaného je potrebné kvalifikovať ako účastníctvo k zločinu nedovolenej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držanie a obchodovanie s nimi podľa § 172 ods. 1 písm. c) Tr. zákona, pretože konanie obžalovaného Pavla F. vykazuje znaky účastníctva na tomto dokonanom zločine, pretože inému poskytol pomoc na spáchanie trestného činu tak, ako to má na mysli ustanovenie § 21 ods. 1 písm. d) Tr. zákona.

Súd po vrátení veci Krajským súdom opakovane prepočul svedka Libora B. ku skutočnostiam ohľadne dodávania drogy do schránok (pričom počet schránok bol ustálený v počte 3 na rôznych miestach pri meste Trenčín a okolí). Svedok C. B. opakovane potvrdil, že peniaze za drogy, ktoré zo schránok vyberal, odovzdával viacerým ľuďom, medzi ktorými bol aj obžalovaný Pavol F.. Termíny plnenia schránok a odovzdávania peňazí mu oznámila prostredníctvom SMS nestotožnená osoba, predstavujúca sa pod menom Jakub. Konkrétne obžalovanému mal svedok Libor B. odovzdávať peniaze za drogy viac ako päťkrát. Miesto a termín odovzdania peňazí mu vždy oznamovala nestotožnená osoba menom Jakub, ktorá sa na neho nakontaktovala buď prostredníctvom SMS alebo telefonicky. Kontakt s Jakubom sa prerušil, bol ukončený zo strany nestotožnenej osoby menom Jakub v tej dobe, keď svedok Libor B. prestal odovzdávať peniaze za drogy.

Po takto doplnenom dokazovaní, pričom nedošlo k podstatnej zmene situácie v predmetnej trestnej veci, súd dospel k záveru, súc viazaný právnym názorom nadriadeného súdu, že obžalovaný Pavol F. sa dopustil svojim konaním zločinu nedovolenej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držanie a obchodovanie s nimi podľa § 172 ods. 1 písm. c) Tr. zákona formou účastníctva podľa § 21 ods. 1 písm. d) Tr. zákona, ktorého sa mal dopustiť tak, že od presne nezisteného dňa a mesiaca roku 2012 až do apríla 2013 pre doposiaľ nestotožnenú osobu, ktorá obstarávala metamfetamín (pervitín) v nezistenom množstve, (ktorý sa následne distribuoval prostredníctvom takzvaných schránok na rôznych miestach v Trenčíne a okolí), preberal peniaze od odsúdeného Libora B., tieto obžalovaný odovzdával doposiaľ nestotožnenej osobe, ktorá naďalej drogy do schránok obstarávala, pričom táto nestotožnená osoba zasielala Liborovi B. SMS správy prostredníctvom mobilného telefónu, kde bolo uvedené miesto schránky v Trenčíne alebo okolí, kde si mal odsúdený Libor B. následne pervitín prevziať, a neskôr sa táto osoba telefonicky s odsúdeným Liborom B. dohodla, na akom mieste odsúdený Libor B. odovzdá peniaze za drogy, teda poskytol inému pomoc pri neoprávnenom predaji omamnej látky. Súd takto rozhodol po zmodifikovaní pôvodného žalovaného skutku, ktorý úplne nezodpovedal dôkaznej situácii a konaniu obžalovaného, ktorý súd zistil na hlavnom pojednávaní a preto rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovej časti rozsudku.

Podľa správy o povesti (č. I. 163) bol obžalovaný jedenkrát priestupkovo riešený, keď bol uznaný vinný zo spáchania priestupku podľa § 22c ods. 1 písm. g) zákona SNR č. 135/1961 Zb. (cestný zákon) a v blokovom konaní mu bola uložená pokuta vo výške 50 Eur. Skutok sa stal dňa 04.01.2012.

Podľa správy o povesti (č. I. 168), vypracovanej Mestským úradom Trenčín, má obžalovaný evidovaný trvalý pobyt na adrese Trenčín, Halalovka 2341/25, pričom mesto neeviduje priestupok, ktorý by prejednával Mestský úrad v Trenčíne.

Podľa Výpisu z Ústrednej evidencie priestupkov MV SR zo dňa 25.06.2014 (č. I. 169-177) bol obžalovaný 20-krát priestupkovo postihnutý, a to najmä pre priestupky v súvislosti s porušením pravidiel cestnej premávky.

Podľa správy o správaní obžalovaného vo väzbe (č. I. 178) je jeho správanie v súlade s ústavným poriadkom. Obžalovaný doposiaľ nebol disciplinárne potrestaný.

Z lustrácie evidencie Ministerstva spravodlivosti SR (č. I. 219) vyplýva, že okrem tohto trestného konania sa proti obžalovanému súčasne nevedie pred súdmi iné trestné konanie.

V aktuálnom odpise registra trestov (č. I. 220) má obžalovaný evidované jedno odsúdenie, a to trestný rozkaz Okresného súdu Trenčín sp. zn. 2T/10/2014 zo dňa 29.01.2014, právoplatný dňa 06.03.2014, ktorým bol obžalovaný uznaný vinným z prečinu krádeže podľa § 212 ods. 1 Tr. zákona a bol mu uložený trest odňatia slobody v trvaní 4 mesiace, ktorého výkon bol podmiennečne odložený na skúšobnú dobu v trvaní 1 rok.

S poukazom na všetky vyššie uvedené skutočnosti, s prihliadnutím na všetky rozhodné okolnosti, na stupeň spoločenskej nebezpečnosti trestnej činnosti spáchanej obžalovaným, na účel trestu, na pomery páchatel'a, na možnosti jeho nápravy, súc viazaný právnym názorom nadriadeného súdu súd dospel k záveru, že u obžalovaného je potrebné uložiť trest súhrnný v trvaní 3 roky s probačným dohľadom, za súčasného zrušenia výroku o treste trestného rozkazu Okresného súdu Trenčín sp.zn. 2T/10/2014 zo dňa 29.01.2014 právoplatný 06.03.2014, ako aj všetky ďalšie rozhodnutia na tento výrok obsahovo nadväzujúce, pokiaľ vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením, stratili podklad, pretože obžalovaný Pavol F. sa predmetného konania dopustil pred tým, než bol súdom I. stupňa vyhlásený odsudzujúci rozsudok za jeho iný trestný čin. Trest podmiennečne odložil na skúšobnú dobu v trvaní 3 roky za súčasného uloženia probačného dohľadu a obmedzení, spočívajúcich v zákaze stretávania sa s osobami, ktoré majú na páchatel'a negatívny vplyv alebo ktoré boli jeho spolupáchatel'mi alebo účastníkmi na trestnom čine a v zákaze vstupu na vyhradené miesta alebo priestory, na ktorých bol trestný čin spáchaný. Skúšobná doba s probačným dohľadom bola určená na dobu 3 rokov, s poukazom na skutočnosť, že okrem záznamu o odsúdení Okresným súdom v Trenčíne pod sp.zn. 2T/10/2014 nemá obžalovaný Pavol Vašíček v registri trestov žiaden záznam.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie do 15 (pätnástich) dní od jeho oznámenia prostredníctvom Okresného súdu Trenčín na Krajský súd v Trenčíne. Oznámením je jeho vyhlásenie v prítomnosti toho, komu treba rozsudok doručiť. Ak sa rozsudok vyhlásil v neprítomnosti takejto osoby, oznámením je až doručenie rozsudku. Právo podať odvolanie neprináleží tomu, kto sa tohto práva už výslovne vzdal.