

Súd: Okresný súd Nové Zámky
Spisová značka: 6C/189/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4415205885
Dátum vydania rozhodnutia: 12. 05. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Róbert Záhorák
ECLI: ECLI:SK:OSNZ:2015:4415205885.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Nové Zámky pred sudcom JUDr. Róbertom Záhorákom v právnej veci navrhovateľa: E. E., nar. XX.XX.XXXX, bytom N., A. XX, proti odporcovi : M. P., nar. XX.XX.XXXX, bytom N. č. XX, o zrušenie výživného pre dospelé dieťa, takto

r o z h o d o l :

Súd z r u š u j e vyživovaciu povinnosť navrhovateľky voči odporcovi určenú rozsudkom Okresného súdu Nové Zámky číslo 12C/79/2011-27 v sume 26,- eur mesačne, a to dňom 10.09.2014.

Súd navrhovateľke náhradu trov konania n e p r i z n á v a.

o d ô v o d n e n i e :

Navrhovateľka sa návrhom na začatie konania doručeným súdu dňa 24.03.2015 domáhala zrušenia vyživovacej povinnosti voči odporcovi, ktorá jej bola určená rozsudkom Okresného súdu Nové Zámky č. 12C/79/2011-27 v sume 26,- eur mesačne. V návrhu uviedla dôvody, pre ktoré žiada návrhu vyhovieť, najmä skutočnosť, že odporca v júni 2014 ukončil štúdium na Strednom odbornom učilišti v Štúrove a následne je od 10.09.2014 zamestnaný v spoločnosti EMLUX, s.r.o., Nové Zámky, a teda je schopný sa sám živiť.

Odporca sa vo veci vyjadril podaním zo dňa 11.05.2015, v ktorom uviedol, že súhlasí so zrušením vyživovacej povinnosti, keďže je v trvalom pracovnom pomere.

Na pojednávaní dňa 12.05.2015 navrhovateľka uviedla, že trvá na podanom návrhu a žiadala, aby súd návrhu vyhovel a aby vyživovaciu povinnosť navrhovateľky voči odporcovi zrušil dňom 10.09.2014. Odporca sa na uvedenom pojednávaní nezúčastnil, pričom doručenie predvolania na pojednávanie mal riadne vykázané dňa 24.04.2015, pričom svoju neúčasť neospravedlnil ani nežiadal odročenie pojednávania. Preto súd podľa § 101 odsek 2 O.s.p. pojednával v jeho neprítomnosti.

Súd na základe uvedených skutočností ako i na základe ustanovenia § 62 ods. I Zákona o rodine rozhodol tak, ako je uvedené vo výroku rozsudku, keďže podľa uvedeného ustanovenia vyživovacia povinnosť rodičov k deťom trvá do času pokiaľ nie sú deti schopné samé sa živiť. V danom prípade bolo preukázané, že vyživovacia povinnosť navrhovateľky voči odporcovi zanikla, keďže odporca je schopný sa sám živiť, nakoľko je zamestnaný a s návrhom na začatie konania súhlasil. Preto súd návrhu vyhovel a vyživovaciu povinnosť navrhovateľky voči odporcovi zrušil tak ako je to uvedené vo výroku rozsudku.

Čo sa týka trov konania súd rozhodol podľa § 142 ods.1 O.s.p., keďže navrhovateľka si náhradu trov konania nežiadala a preto súd náhradu trov navrhovateľke nepriznal, pričom žiadnemu účastníkovi nevznikla poplatková povinnosť na zaplatenie súdneho poplatku, keďže toto konanie je oslobodené od poplatku podľa § 4 ods. 1 písm. g/ zákona č. 71/92 Zb. v platnom znení o súdnych poplatkoch.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa doručenia, cestou tunajšieho súdu na Krajský súd v Nitre.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach uviesť proti ktorému rozsudku smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1 O.s.p., konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, súd I. stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, súd I. stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov nesprávnym skutkovým zisteniam, doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti, alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené a rozhodnutie

súdu I. stupňa vychádza z nesprávneho posúdenia veci.