

Súd: Okresný súd Rimavská Sobota
Spisová značka: 7C/30/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6915201059
Dátum vydania rozhodnutia: 12. 05. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Alica Žingorová
ECLI: ECLI:SK:OSRS:2015:6915201059.2

Rozsudok pre zmeškanie

Okresný súd Rimavská Sobota sudkyňou Mgr. Alicou Žingorovou v právnej veci navrhovateľa Quantum Credit a. s. so sídlom Ružová dolina 25, Bratislava, IČO: 47 248 980 zast. PERSPECTA Legal, s.r.o. so sídlom Ružová dolina 25, Bratislava, IČO: 36 668 745 proti odporkyni O. A., F. XX. XX. XXXX, T. Š. XXX, U. - A. štátne občianstvo SR o zaplatenie 248,95 eur s príslušenstvom takto

rozhodol:

Odporkyňa je p o v i n á zaplatiť navrhovateľovi sumu 248,95 eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 9% ročne zo sumy 248,95 eur od 26. 02. 2012 do zaplatenia, ako aj nahradiť trovy konania za zaplatený súdny poplatok 16,50 eur a trovy právneho zastúpenia vo výške 71,93 eur, všetko v lehote troch dní odo dňa právoplatnosti tohto rozsudku.

odôvodnenie:

Navrhovateľ podal na tunajší súd návrh, ktorým sa domáhal na odporkyni zaplatenia sumy 248,95 eur s príslušenstvom. Svoj návrh odôvodnil tým, že právny predchodca navrhovateľa, spoločnosť Slovak Telekom, a. s. uzavrela s odporkyňou zmluvu o pripojení, predmetom ktorej bolo poskytnutie mobilných hlasových služieb, program Fix a dodatok k zmluve o pripojení, predmetom ktorého bolo poskytnutie zľavy na mobilný telefón Sony Ericsson Cedar. Odporkyni bola vystavená faktúra č. 7201291609, splatná 25. 02. 2012, ktorú odporkyňa neuhradila v lehote splatnosti. Navrhovateľ si titulom dojednanej zmluvnej pokuty uplatnil celkovo sumu 248,95 eur. Navrhovateľ si uplatnil tiež nárok na zaplatenie úrokov z omeškania v zákonnej výške a nárok na zaplatenie trov konania za zaplatený súdny poplatok a trovy právneho zastúpenia.

Podľa § 43 ods. 1 zák. č. 610/2003 Z. z. Zmluvou o pripojení sa podnik zaväzuje účastníkovi zriadiť potrebný prístup k verejnej telefónnej sieti alebo k inej verejnej sieti a sprístupniť súvisiace služby. Súčasťou zmluvy sú všeobecné podmienky a tarifa.

Podľa § 42 ods. 1 písm. a/ zák. č. 610/2003 Z. z. podnik má právo na zaplatenie ceny za poskytnutú verejnú službu podľa tarify, ak jej vyúčtovanie doručil účastníkovi najneskôr do troch mesiacov do posledného dňa zúčtovacieho obdobia, to neplatí pri vyúčtovaní predplatených služieb.

Podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Podľa § 544 ods. 1 Občianskeho zákonníka ak strany dojednávajú pre prípad porušenia zmluvnej povinnosti zmluvnú pokutu, je účastník, ktorý túto povinnosť poruší, zaviazaný pokutu zaplatiť, aj keď oprávnenému účastníkovi porušením povinnosti nevznikne škoda.

Podľa § 142 Občianskeho súdneho poriadku účastníkovi, ktorý mal vo veci plný úspech, súd prizná náhradu trov potrebných na účelné uplatňovanie alebo bránenie práva proti účastníkovi, ktorý vo veci úspech nemal.

Keďže odporkyňa si bez vážneho dôvodu nespĺnila povinnosť uloženú uznesením Okresného súdu v Rimavskej Sobote č. k. 7C/30/2015-14 zo dňa 09. apríla 2015 vydaným podľa § 114 ods. 3 O. s. p., ktoré bolo odporkyni doručené do vlastných rúk dňa 13. apríla 2015, súd rozhodol o návrhu s poukazom na ustanovenie § 114 ods. 5 O. s. p. rozsudkom pre zmeškanie podľa § 153b O. s. p.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku odvolanie **n i e j e** prípustné okrem prípadov odvolania podaného z dôvodu, že neboli splnené podmienky na vydanie takého rozhodnutia, alebo z dôvodu, že napadnutý rozsudok vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci; v týchto prípadoch možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa doručenia rozsudku na Krajský súd v Banskej Bystrici prostredníctvom Okresného súdu v Rimavskej Sobote.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O. s. p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Ak odporkyňa dobrovoľne nespĺní povinnosť uloženú týmto rozsudkom, môže navrhovateľ podať návrh na vykonanie exekúcie.