

Súd: Okresný súd Veľký Krtíš
Spisová značka: 10C/55/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6214203216
Dátum vydania rozhodnutia: 13. 05. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ján Šulgan
ECLI: ECLI:SK:OSVK:2015:6214203216.4

Uznesenie

Okresný súd vo Veľkom Krtíši v právnej veci navrhovateľa Intrum Justitia Slovakia, s.r.o., IČO: 35 831 154 so sídlom Karadžičova 8, 821 08 Bratislava, zastúpeného JUDr. Jánom Šoltésom, advokátom so sídlom Karadžičova 8, 821 08 Bratislava proti odporkyni Z. H., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom XXX XX A. X30, v konaní zastúpenej V. U., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom XXX XX A. XXX, matkou odporkyne, za účasti vedľajšieho účastníka Združenie na ochranu spotrebiteľov OBRANA, IČO: 42 326 923, so sídlom Park Angelinum 2, 040 01 Košice, zastúpený Mgr. Petrom Masarovičom, advokátom so sídlom Park Angelinum 2, 040 01 Košice, o zaplatenie 3 240,78 Eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

Súd konanie z a s t a v u j e.

Žiaden z účastníkov n e m á právo na náhradu trov konania.

Súd v r a c i a navrhovateľovi súdny poplatok vo výške 187,30-Eur

o d ô v o d n e n i e :

Podaným návrhom doručeným súdu dňa 30.04.2014 sa pôvodný navrhovateľ Consumer Finance Holding, a.s. domáhal, aby súd zaviazal odporkyňu k úhrade sumy 3 240,78-Eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 9,25 % ročne zo z dlžnej sumy od 16.04.2011 do zaplatenia a na náhradu trov konania. Uznesením č. 10C/55/2014-30 zo dňa 22.08.2014 súd pripustil zmenu účastníka konania na strane navrhovateľa.

Podaním doručeným súdu dňa 12.05.2015 navrhovateľ oznámil súdu, že svoj návrh berie v celom rozsahu späť

Podľa § 96 ods.1 O.s.p., navrhovateľ môže vziať za konania späť návrh na jeho začatie, a to sčasti alebo celkom. Ak je návrh vzatý späť celkom, súd konanie zastaví. Ak je návrh vzatý späť sčasti, súd konanie v tejto časti zastaví.

Podľa § 96 ods.3 O.s.p., nesúhlas odporcu so späťvzatím návrhu nie je účinný, ak dôjde k späťvzatiu návrhu skôr, než sa začalo pojednávanie, alebo ak ide o späťvzatie návrhu na rozvod, neplatnosť manželstva alebo určenie, či tu manželstvo je alebo nie je. V takomto prípade súd rozhodne o zastavení konania do 30 dní od späťvzatia návrhu.

V znení cit. ustanovení zákona súd konanie v celom rozsahu zastavil

O povinnosti náhrady trov konania rozhoduje súd iba na návrh podľa ust. § 151 ods. 1 O.s.p., a § 146 ods.1 O.s.p., podľa ktorého žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania podľa jeho výsledku, ak bolo konanie zastavené. Žiaden z účastníkov si náhradu trov neuplatnil. Odporkyni ani vedľajšiemu účastníkovi trovy nevznikli

Podľa § 11 ods.3 prvá veta z.č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch v znení neskorších predpisov, poplatok splatný podaním návrhu na začatie konania, podaním odvolania alebo dovolania sa vráti, ak sa konanie zastavilo, ak sa podanie vrátane odvolania a dovolania odmietlo alebo ak sa návrh, odvolanie alebo dovolanie vzali späť pred prvým pojednávaním bez ohľadu na to, či bol vydaný platobný rozkaz alebo rozkaz na plnenie.

Podľa § 11 ods.4 prvá veta z.č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch v znení neskorších predpisov, okrem poplatku v rozvodovom konaní a poplatku, ktorý sa vracia podľa odseku 1, sa poplatok alebo jeho časť (preplatok) vracia krátený o 1%, najmenej však 6,70 eura.

O vrátení súdneho poplatku súd rozhodol podľa ust. § 11 ods. 3,4 z.č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch v znení neskorších predpisov a vrátenú sumu určil zo zaplateného súdneho poplatku vo výške 194,- Eur, kráteného o 6,70 Eur. Súd tak vracia 187,30 Eur na účet č. Q. XXXX XXXX XXXX XXXX XXXX, V.: XXXXXXXX.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustné odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia, cestou tunajšieho súdu na Krajský súd v Banskej Bystrici, a to písomne v dvoch vyhotoveniach.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods.3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.